

УДК 378.016:811.161.1"67
ББК Ш141.12-9-2

Плотникова Елена Ивановна, кандидат филол. наук, доцент кафедры русского языка и методики его преподавания в начальных классах, ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», Россия, г. Екатеринбург

Иваненко Дарья Олеговна, ассистент кафедры русского языка и методики его преподавания в начальных классах, ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», Россия, г. Екатеринбург

УСВОЕНИЕ СТУДЕНТАМИ СИНТАКСИСА ПРОСТОГО ОСЛОЖНЕННОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Аннотация. В статье приводятся результаты экзаменационного тестирования студентов, выпускников факультета начального образования, будущих учителей начальных классов на экзамене по синтаксису (по темам «Словосочетание» и «Простое предложение»). В данной статье анализируются ответы обучающихся двух групп четвертого курса по модулю «Осложненное предложение», выявляются наиболее типичные ошибки и причины данных ошибок при постановке знаков препинания в предложениях с однородными членами, при определении условий обособления полупредикативных второстепенных членов (определений, приложений, обстоятельств), уточняющих членов, а также постановки знаков препинания в предложениях, осложненных элементами, не являющимися членами предложения. Предлагаются пути преодоления данных ошибок. Простое осложненное предложение рассматривается как со стороны семантики, так и со стороны его оформления.

Ключевые слова: простое осложненное предложение; однородные члены предложения; обособленные определения; обособленные приложения; обособленные обстоятельства; уточняющие члены предложения.

Plotnikova E. I., Candidate Philology, Associate Professor of the Department of the Russian Language and Methods of Teaching in Primary Schools, Ural State Pedagogical University, Russia, Ekaterinburg

plotnikcov@mail.ru

Ivanenko D. O., Assistant of the Department of Russian Language and Methods of Teaching in Primary Schools, Ural State Pedagogical University, Russia, Ekaterinburg
ivanenko.darya@mail.ru

ASSESSMENT BY STUDENTS OF THE SYNTAX IS A SIMPLE COMPLICATED PROPOSAL

Abstract. In the article results of examination testing of students, graduates of faculty of primary education, future primary school teachers in the syntax exam (on the words "Phrase" and "Simple sentence"). This article analyzes the answers of students of two groups of the fourth year on the module "Complicated sentence", reveals the most common errors and the causes of these errors when punctuation marks are used in sentences with homogeneous terms, when determining the conditions for separating semi-predictive secondary members (definitions, applications, circumstances) clarifying members, as well as putting punctuation marks in sentences complicated by elements that are not members of the sentence. Suggested ways to overcome these errors. A simple complicated sentence is considered both from the side of semantics, and from the side of its design.

Keywords: simple complicated sentence; homogeneous terms of the sentence; isolated definitions; stand-alone applications; isolated circumstances; specifying members of the sentence.

Данная статья является третьей из ряда статей, в которых приводятся результаты проверки знаний студентов Института педагогики и психологии детства УрГПУ, продемонстрированные ими на текущем экзамене по синтаксису. Экзамен проходил в тестовой форме, его сдавали 25 обучающихся первой группы и 27 обучающихся второй группы, задания для студентов каждой группы были разными, но схожими по содержанию. После анализа ответов студентов по модулям «Словосочетание» и «Главные члены двусоставного предложения» [4] и «Односоставные предложения» и «Второстепенные члены предложения» [5] мы обращаемся к описанию ответов по модулю «Осложненное предложение». По данному модулю студенты должны были выполнить два задания. Вопросы модулей оказались для отвечающих разными по степени

сложности. Наша цель – остановиться на ряде типичных ошибок и возможных путях их преодоления.

Первое задание модуля «Осложненное предложение» было направлено на определение в предложениях однородных членов и применения на практике правил постановки знаков препинания в данных предложениях (уровень знаний студентов о главных и второстепенных членах предложения и способах их выражения был описан ранее [4,5]. Задание было сформулировано следующим образом:

Запятая на месте пропуска ставится в предложениях:

Студентам первой группы были даны предложения:

1) *Пришли ... и Леоньчевы, и Матвейчевы, и Ильичовы узнать про своих родственников.*

2) *Лошаденка жует, слушает ... и дышит на руки своего хозяина.*

3) *Я или зарыдаю ... или закричу, или в обморок упаду.*

4) *Кто при звездах ... и при луне так поздно едет на коне?*

5) *Лев смотрел на собачку ... поворачивал голову со стороны на сторону, но не трогал ее.*

6) *Бобров танцевал плохо ... да и не любил танцевать.*

Задание студенты выполнили хорошо: 18 человек (72% от общего числа отвечавших) правильно указали на необходимость постановки запятой в трех предложениях: №3 – предложение, в котором однородные члены связаны повторяющимися союзами; №5 – предложение, в котором однородные члены связаны бессоюзной связью; №6 – предложение, в котором однородные члены связаны присоединительным союзом **да и**. 5 человек указали только на предложения под номерами 3 и 4, не выделив предложение с присоединительным союзом. Еще два ответа содержали разные ошибки, не являющиеся типичными.

Студентам второй группы для выполнения данного задания были предложены следующие предложения:

1) *В его голосе была ... и неподдельная страсть, и молодость, и сила, и сладость...*

2) *Тихо наплывают и тихо проходят белые ... круглые облака.*

3) *На улице песня рабочих текла прямо, ровно ... со страшной силой.*

4) *Меня угнетала не боль ... а тяжелое, тупое недоумение.*

5) *А вокруг были дым ... и бой, и смерть.*

6) *Туманы в Лондоне бывают ... если не каждый день, то через день.*

Студенты данной группы тоже продемонстрировали хорошие результаты ответов на вопросы, но ошибок было больше, возможно, задание оказалось несколько сложнее, чем для первой группы студентов.

Правильный ответ на вопрос дали 19 студентов (70% от общего числа отвечавших), указав предложения под номерами 3, 4, 5: №3 – предложение, в котором однородные члены связаны бессоюзной связью; №4 – предложение, в котором однородные члены связаны противительным союзом; №5 – предложение, в котором однородные члены связаны повторяющимися союзами. В то же время 5 обучающихся не указали предложение №5, а три человека не указали предложение №3.

Анализ ответов позволяет сделать следующие выводы:

1) студентами в целом усвоены правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами; 2) ошибки преимущественно касаются случаев постановки знаков препинания, на которые меньше внимания обращалось на уроках русского языка в средней школе. Так все студенты отметили постановку запятой в предложении с противительным союзом, в предложении без союзов, отсутствие запятой в предложении с неповторяющимся соединительным союзом *и*. Все эти правила постановки запятой (или её отсутствия) начинают отрабатывать еще в начальной школе и постоянно возвращаются к ним на протяжении всего обучения. В то же время недостаточно внимания уделяется постановке запятой перед присоединительным союзом *да и*, а также союзами *и, а, да* в значении присоединительных (5 человек из 25-ти не выделили предложение с присоединительным союзом).

Особую трудность представляет для школьников (а затем и для студентов) овладение правилом постановки запятых между однородными членами, соединенными повторяющимися союзами, а именно: «Если число однородных членов больше двух, а союз повторяется перед каждым из них, кроме первого, то запятая ставится между ними всеми» [6, с. 91] (*А вокруг были дым, и бой, и смерть*). Запятую в данном предложении не поставили 6 человек из 27-ми, в то время как запятую в предложении *«Я или зарыдаю, или*

закричу, или в обморок упаду» поставили все 25 отвечавших (союз **или** стоит перед каждым из однородных сказуемых).

Второе задание модуля было направлено на определение в предложениях обособленных и необособленных второстепенных членов, условий обособления определений, приложений и обстоятельств, а также на отграничение данных второстепенных членов от осложняющих структуру предложения элементов, не являющихся членами предложения. Данное задание оказалось для студентов намного труднее, чем первое. Задание было сформулировано следующим образом:

В каких предложениях необходимо обособить второстепенный член? Обведите номера правильных ответов. Поставьте необходимые знаки препинания во всех предложениях.

Студентам первой группы были даны предложения:

1) *Пожилый офицер с темным лицом разговаривал с дряхлым дедом по прозвищу Покуль.* 2) *Подавленная страхом за жизнь ребенка женщина теряла рассудок бестолково метаясь.* 3) *Как бедной мне не горевать?* 4) *Впереди между деревьями замелькали огни деревеньки....* 5) *Марья Дмитриевна приняла вид достойный и несколько обиженный.* 6) *И снова отсеченная от танков огнем залегла на голом склоне пехота.* 7) *Я разумеется обошелся весьма бережно со стариком.* 8) *Обожаемая всеми актриса вышла на сцену.* 9) *Пестовы люди жалостливые и добрые охотно согласились на его просьбу.* 10) *Упорствуя, волнуясь и спеша ты честно шел к своей высокой цели.* 11) *Выпьем добрая подружка бедной юности моей.* 12) *Как истинный военный майор сразу определил путь к санаторию.*

Студентам второй группы были даны предложения:

1) *Завтра очень рано в шесть часов утра мы выступаем в поход.* 2) *Подъезжая к лесу увидел он соседа своего гордо сидящего верхом на лошади.* 3) *Разморенные жарой мы побрели дальше.* 4) *Разбитый сном добрался молодой казак до конюшни и вывел коня.* 5) *Дела наши по его словам были в отличном положении.* 6) *Убиравший со стола Пахомка кинулся на крик пассажиров.* 7) *У него получилась книга увлекательная и не похожая ни на что в литературе.* 8) *На опушке леса приложив одно ухо и приподняв другое перепрыгивал заяц.* 9) *Откуда ты явилось прелестное дитя?* 10) *Как человек замечательно умный он [Базаров] не встречал равного себе.*

11) *Онегин добрый мой приятель родился на берегах Невы.* 12) *Маленький чернявый лейтенант по фамилии Жук привел батальон к задним дворам улицы.*

В обоих наборах предложения подобраны таким образом, что условия обособления (или их отсутствие) являются схожими. Выделяются следующие пары предложений:

1. Предложения осложнены обособленными приложениями, вводимыми словами ***по прозвищу, по фамилии*** (№1 и №12): *Пожилый офицер с темным лицом разговаривал с дряхлым дедом, по прозвищу Покуль. Маленький чернявый лейтенант, по фамилии Жук, привел батальон к задним дворам улицы.*

Данное условие обособления освоено далеко не всеми студентами: в первой группе приложение обособили только 14 человек из 25-ти, не обособили 11 человек (из которых трое обособили несогласованное определение *с темным лицом*, чье обособление является факультативным). Во второй группе приложение обособили 14 человек, не обособили – 13. То есть можно сделать вывод, что половина студентов не знает данного условия обособления.

2. Предложения осложнены обособленными обстоятельствами, выраженными деепричастными оборотами, и обособленными распространенными определениями, выраженными причастными оборотами (№2 и №2): ***Подавленная страхом за жизнь ребенка, женщина теряла рассудок, бестолково метаясь. Подъезжая к лесу, увидел он соседа своего, гордо сидящего верхом на лошади.***

Для первой группы задание было более сложным, так как обособленное определение стоит перед определяемым словом и имеет добавочное причинное значение, а обособленное обстоятельство близко по значению к наречию. Поэтому оба обособленных члена выделили только 6 человек (24%); только определение выделили 12 человек и только обстоятельство – 3 человека. 4 студента вообще не увидели в предложении обособленных членов. Во втором предложении обстоятельство времени и определение, стоящее после определяемого слова выделили 16 человек (59%); только обстоятельство обособили 8 человек, а только определение – 3 человека.

3. Предложения осложнены обособленными определениями, относящимися к личным местоимениям (№3 и №3): *Как, бедной, мне не горевать? Разморенные жарой, мы побрели дальше.*

Ответы студентов первой и второй группы оказались совершенно разными: в первом предложении обособленное определение увидели только 8 человек, а во втором – 21 человек. Причину этого мы видим в том, что в первом предложении одиночное определение, стоящее перед определяемым словом, стоит, как и определяемое местоимение, в форме косвенного дательного падежа; во втором предложении стоящее перед определяемым словом определение является распространенным, причастие, как и определяемое местоимение, стоит в форме именительного падежа.

4. Предложения осложнены уточняющими обстоятельствами места (№4) и времени (№1): *Впереди, между деревьями, замелькали огни деревеньки... Завтра очень рано, в шесть часов утра, мы выступаем в поход.*

Задание обе группы студентов выполнили хорошо: 84% и 92% правильных ответов.

5. В предложениях отсутствуют обособленные члены, так как стоящее перед определением определяемое существительное «само по себе в данном предложении не выражает нужного смысла и нуждается в определении» [6, с. 97] (№5 и №7): *Марья Дмитриевна приняла вид достойный и несколько обиженный. У него получилась книга увлекательная и не похожая ни на что в литературе.*

Задание обе группы студентов выполнили отлично: все 25 студентов первой группы и 25 студентов второй группы (из 27-и) не обособили соответствующие определения.

6. Предложения осложнены обособленными определениями, выраженными причастными оборотами, которые отделены от определяемого слова другими словами (№6 и №4): *И снова, отсеченная от танков огнем, залегла на голом склоне пехота. Разбитый сном, добрался молодой казак до конюшни и вывел коня.*

Задание студенты обеих групп выполнили очень хорошо: определения обособили 23 студента первой группы и 24 студента второй группы.

7. Предложения осложнены вводным словом (№7) и вводным словосочетанием (№5): *Я, разумеется, обошелся весьма*

бережно со стариком. Дела наши, по его словам, были в отличном положении.

Задание студенты выполнили хорошо: водные элементы выделили 22 студента первой группы и 23 студента второй. Однако 9 студентов выделили данные элементы как обособленные члены предложения, тогда как на занятиях неоднократно обращалось внимание на то, что вводные и вставные элементы, обращения не являются членами предложения.

8. В предложениях отсутствуют осложняющие элементы, так как определения, выраженные причастными оборотами, стоят перед определяемым существительным и не имеют добавочного обстоятельственного значения (№8 и №6): *Обожаемая всеми актриса вышла на сцену. Убиравший со стола Пахомка кинулся на крик пассажиров.*

Задание отлично выполнено студентами первой группы, так как определение не обособили 24 человека из 25-ти, и на среднем уровне студентами второй группы: определение не обособили 16 человек из 27-и.

9. Предложения осложнены обособленными приложениями, и имеется несколько условий для обособления: приложения распространенные, стоят после определяемого слова, определяемое слово – имя собственное (№9 и №11): *Пестовы, люди жалостливые и добрые, охотно согласились на его просьбу. Онегин, добрый мой приятель, родился на берегах Невы.*

Задание в целом выполнено неплохо: приложения обособили 19 и 20 человек соответственно.

10. Предложения осложнены обособленными обстоятельствами, выраженными деепричастиями и деепричастными оборотами (№10 и №8): *Упорствуя, волнуясь и спеша, ты честно шел к своей высокой цели. На опушке леса, приложив одно ухо и приподняв другое, перепрыгивал заяц.*

Задание выполнено хорошо студентами первой группы, правильный ответ дали 19 человек; отлично – студентами второй группы, правильный ответ дали 26 студентов.

11. Предложения осложнены обращениями (№11 и №9): *Вытьем, добрая подружка бедной юности моей... Откуда ты явилось, прелестное дитя?*

Задание выполнено на среднем уровне студентами первой группы: обращение верно определили как элемент, не входящий в

структуру предложения, только 16 человек, а как обособленный член предложения – 9 человек, из них неверно выделили обращение (*добрая подружка*) 4 человека. Студенты второй группы показали хорошие результаты: только 5 человек указали обращение как обособленный член предложения.

12. Предложения осложнены обособленными приложениями с союзом *как*, имеющими оттенок причины (№12 и №10): ***Как истинный военный, майор сразу определил путь к санаторию. Как человек замечательно умный, он [Базаров] не встречал равного себе.***

Задание студенты первой группы выполнили на уровне ниже среднего: обособили приложение только 9 человек (36% от общего числа отвечавших). Во второй группе результаты чуть лучше: приложение обособили 14 человек (52% от общего числа отвечавших), 9 человек не выделили данное приложение, а 4 человека обособили подлежащее *он*. Так что данное условие обособления обучающимися не усвоено.

После анализа выполнения второго задания модуля мы можем сделать такие же выводы, как и после анализа выполнения первого задания модуля: 1) условия обособления второстепенных членов предложения студентами в основном освоены; 2) лучше всего освоены те условия обособления, на которые больше внимания было обращено на уроках русского языка в школе и на которые больше всего примеров в упражнениях учебников (определения, выраженные причастными оборотами и стоящие после определяемого слова; обстоятельства, выраженные деепричастными оборотами; обособление уточняющих обстоятельств; отсутствие обособления, если определяемое существительное не может самостоятельно выразить необходимое значение). В то же время недостаточно освоены студентами правила обособления приложений при личных местоимениях в косвенных падежах; приложений, вводимых словами *«по прозвищу»*, *«по фамилии»* и т. д.; приложений с союзом *как*. Отдельную проблему представляет то, что у 17% студентов не сформировано понятие «обособленные члены предложения»: как обособленные они выделили вводные элементы и обращения.

Таким образом, анализ ответов студентов на вопросы модуля «Осложненное предложение» выявил такие проблемы в работе над простым осложненным предложением в вузе, на которые необходимо обратить особое внимание: следует чаще давать для

разбора предложения, в которых обособляются члены предложения на тех условиях, которые не всегда осознаются студентами, постоянно обращать их внимание на разграничение обособленных членов предложения и тех элементов, которые выделяются (отделяются) запятыми, но не являются членами предложения. Школа должна сформировать такие пунктуационные умения, как

«← находить в коммуникативных единицах смысловые отрезки, требующие выделения их знаками препинания;

– ставить знаки препинания в соответствии с изученными пунктуационными правилами;

– обосновывать выбор места для знака и выбор необходимого знака препинания» [3, с. 196].

Так как вузовский курс изучения синтаксиса по количеству отведенных на изучение часов явно проигрывает школьному курсу, то, опираясь на названные умения, основное время работы следует отводить именно на решение указанных выше проблем, которые не до конца решает средняя школа.

Кроме того, необходимо учитывать и интонационное направление в понимании основ пунктуации, освоение которого начинается еще в начальной школе [1, с. 307] (правда, выделительную интонацию дети начинают выражать лишь в 10-11 лет [2, с. 225]), продолжается в средней школе, но на которое в высшей школе обычно обращается мало внимания. Анализ постановки знаков препинания в предложениях с однородными и обособленными членами, вводными, вставными элементами, обращениями следует предварять чтением предложения с соблюдением соответствующей интонации: перечислительной, противительной, присоединительной, выделительной и т. д. Всё это поможет студентам «понимать характер связи между содержанием и формой в языке, между семантикой и средствами ее выражения» [7, с. 85].

Литература

1. Львов М. Р. Методика преподавания русского языка в начальных классах: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. – М. : Издательский центр «Академия», 2000. – 472 с.
2. Львов М. Р. Основы теории речи: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. – М. : Издательский центр «Академия», 2000. – 248 с.

3. Методика преподавания русского языка в школе: учебник для студ. высш. пед. учеб. заведений. – М. : Издательский центр «Академия», 2000. – 368с.
4. Плотникова Е. И. Усвоение студентами синтаксиса словосочетания и простого предложения (статья первая) // Путь науки. – 2016. – № 12. – С. 116-119.
5. Плотникова Е. И. Усвоение студентами синтаксиса словосочетания и простого предложения (статья вторая) // Путь науки. – 2017. – № 4. – С. 81-83.
6. Розенталь Д. Э. Справочник по правописанию и литературной правке: Для работников печати. 4-е изд., испр. и доп. – М. : Книга, 1985. – 336с.
7. Успенский М. Б. Курс современного русского языка в педагогическом вузе: учеб. пособие. – М. : Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2004. – 192 с.

УДК 372.881.161.1:373.31

ББК Ч426.819=411.2-270

Плотникова Елена Ивановна, кандидат филол. наук, доцент кафедры русского языка и методики его преподавания в начальных классах, ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», Россия, г. Екатеринбург

Караваева Дарья Сергеевна, студент Института педагогики и психологии детства, ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», Россия, г. Екатеринбург

ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

Аннотация. В статье приводятся результаты диагностики сформированности нравственных ориентиров младших школьников. Доказывается важность уроков русского языка в формировании всесторонне развитой личности, в формировании эмоций и чувств детей младшего школьного возраста. Определяются наиболее эффективные методы в формировании нравственных ориентиров