

Williams 1993 – Williams G. Owain Glyndwr. – Cardiff, 1993. – 102 p.
Williams 2011 – Williams G. A. The last Days of Owain Glyndwr. – Talybont, 2011. – 224 p.

Nadezhda F. Shestakova
**OWAIN GLYNDŴR AND HIS PROJECT FOR
THE FUTURE DEVICE OF WALES**

In an article on the basis of diplomatic documents, personal correspondence and chronicles was reconstruct the project of the future device of Wales, which could be realized by Owain Glyndŵr if the Welsh struggle against English rule in Wales was crowned with success. The author comes to the conclusion that the ideas of the leader of the welsh revolt did not disappear to the pages of history, but were partially realized at the turn of the 19th and 20th centuries through the creation of the University of Wales and the adoption of the Act of the Welsh Church, also through the establishment of the National Assembly for Wales of the referendum of 1997.

Keywords: Wales, Welsh, revolts, political history, politicians.

УДК 94(73)"1812/1814"
Код ВАК 07.00.09; 07.00.03

В.А. Шихов

**АНГЛО-АМЕРИКАНСКАЯ ВОЙНА 1812-1814 (1815) ГОДОВ
И КРАХ ПЕРВОЙ ДВУХПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ В США**

Статья посвящена малоизученному аспекту американской истории, связанному с распадом первой двухпартийной системы в США. Рассматриваются причины этого явления, анализируются ошибки федералистской партии в ходе англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг. анализируется процесс противостояния федералистской и республиканской партии на рубеже веков, выявляются общие черты и различия между ними во взглядах на экономику, внутреннюю и внешнюю политику. Выявлены особенности идеологии партии федералистов, повлиявших на политику партии во время войны. Рассматриваются причины и истоки данной войны, ее специфические черты, повлиявшие на упадок федералистской партии.

Ключевые слова: англо-американская война, федералисты, джефферсоновские республиканцы, Хартфордский конвент, двухпартийная система, сецессия, политическая история.

Шихов Владимир Анатольевич, аспирант кафедры всеобщей истории Уральского государственного педагогического университета (620017, Россия, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26); учитель истории и обществознания в МОУ Гимназия (г. Нижняя Салда).

Shikhov Vladimir Anatolievich, postgraduate student of the Chair of General History of the Ural State Pedagogical University; Teacher of History and Social Science of Gimnasium (Russia, Nizhnyaya Salda).

Англо-американская война 1812 – 1814 (1815) гг., хотя и получила в американской истории название «Второй войны за независимость» не привела к каким-либо кардинальным изменениям во внешней политике Соединенных Штатов. Начавшись из-за претензий американской стороны по вопросу так называемых «Указов в Тайном Совете», отмененных англичанами за несколько дней до начала вооруженного конфликта, война не оправдала ожиданий американцев. С самого начала боевых действий их преследовали неудачи. К ним следует отнести провалившиеся попытки захватить Канаду в 1812 и 1813 гг., блокаду американского побережья английским флотом, сожжение столицы США Вашингтона и некоторые другие аспекты войны. Только в конце 1814 – начале 1815 г. американской армии удалось изменить неудачно складывавшийся ход военных действий.

Но к этому моменту в Генте уже шли активные переговоры между Великобританией и Соединенными Штатами. Начав войну с целями обеспечения и защиты своих законных прав на море, с одной стороны, и экспансионистскими устремлениями в отношении Канады, с другой стороны, США не добились ни того ни другого. В ходе войны, за два с половиной года военных действий, английская сторона потеряла более полутора тысяч, а американцы более двух тысяч убитыми⁴⁸⁸. Гентский мирный договор, заключенный 24 декабря 1814 г. зафиксировал *status quo antebellum*, то есть возвращение сторон на довоенные позиции. В территориальном плане обе стороны ничего не теряли и не приобретали. Даже те претензии к Великобритании, которые упоминались президентом Дж. Медисоном в качестве причин войны в его послании к Конгрессу, отсутствовали в окончательном тексте договора. Таким образом, главные итоги войны касались, прежде всего, не внешнеполитической составляющей, а внутренней политики американского государства. Это, во-первых, рост и укрепление национальной промышленности, начало промышленного переворота. Во-вторых, окончательная ликвидация сепаратизма штатов Новой Англии. И, в-третьих, распад федералистской партии, крах первой двухпартийной системы в США⁴⁸⁹.

Зарождение в американской политической практике первых партий, связанных с непосредственной борьбой за власть, приходится на конец XVIII в. Организационной формой подобных объединений стали политические клубы. Подобные клубы создавались в то время сторонниками как федерализма, так и централизованной власти. Хотя были и противники подобного, четко выраженного по формальному

Телефон/Phone 89193916894. E-mail: shihoff2013@yandex.ru

© Шихов В. А., 2018

⁴⁸⁸ Трояновская 2010: 228.

⁴⁸⁹ История США 1983:287.

признаку политического размежевания. К подобным деятелям относился, например, первый президент США Джордж Вашингтон, который прямо осуждал разделение страны на партии и выступал против «гибельных последствий партийного духа»⁴⁹⁰.

Первой политической партией, которая сложилась в США вскоре после принятия Конституции, стала партия федералистов. Она обладала цельной политической идеологией, в которой ключевым звеном была идея утверждения в Соединенных Штатах республики с централизованной властью. В 1790-е гг. федералисты образовали в штатах комитеты содействия, а в Конгрессе сформировали «кокус». Начиная с 1813 г. стали созываться конвенты – регулярные съезды партии.

Несколько позднее, но также в 1790-е гг., сформировались и оппозиционные федералистам клубы республиканцев, создавшие в Конгрессе свой «кокус». В дальнейшем подобные «кокусы» приобретут роль высших органов партийной власти, внутри которых рассматривались и утверждались, например, кандидаты в президенты. На выборах 1820 года победил кандидат от республиканской партии – Томас Джефферсон. И следующие четверть века у власти находились республиканцы, а федералисты в течении пятнадцати лет находились в оппозиции. Однако после англо-американской войны федералистская партия постепенно исчезает с политической арены, и начиная с президентских выборов 1816 г. наступает, так называемая, «Эра доброго согласия», которая характеризовалась фактом существования однопартийной системы в американской политике.

Однако в момент зарождения американского государства никаких партий не существовало, а отрицательное отношение к фракционным размежеваниям было присуще не только первому президенту, Вашингтону, но и другим американским политикам, в том числе и будущим основателям Федералистской и Республиканской партий – Александру Гамильтону и Томасу Джефферсону. Первое национальное правительство, сформированное Вашингтоном в 1789 г., существовало на внепартийной основе. Но, по иронии судьбы, ближайшими соратниками и сподвижниками – министром финансов и государственным секретарем – Вашингтон избрал Гамильтона и Джефферсона – создателей будущих политических партий-соперниц.

Поводом к созданию партий стала социально-экономическая программа министра финансов Гамильтона, которая была сориентирована на финансово-торговые и промышленные интересы, прежде всего, штатов Новой Англии. Действия Гамильтона и его роль во внутренней американской политике не могло не породить оппозицию, которую возглавил государственный секретарь Джефферсон. В дальнейшем, Гамильтона и его сторонников стали называть федералистами или Федералист-

⁴⁹⁰ Шумилов 2013: 35.

ской партией, а джефферсоновцев – республиканцами, или Республиканской партией (чтобы не путать с Республиканской партией Авраама Линкольна, ее еще называют первой Республиканской партией)⁴⁹¹.

С 1789 по 1801 г. у власти были федералисты, исповедовавшие идею сильного федерального центра и преобладания финансово-промышленного капитализма над аграрными интересами фермеров и плантаторов. С 1801 г., и надолго, к власти приходит Республиканская партия, внутри которой, существовали и свои разногласия по некоторым вопросам. Например, Джефферсон был сторонником прямой демократии и развития фермерства, а его преемник Джон Мэдисон настаивал на передаче власти политической элите и представлял интересы плантаторских слоев.

Соперничество двух партий, которое происходило на протяжении четверти века, вызывает споры и различные трактовки в американской историографии. Две основные американские исторические школы – прогрессистская школа и школа «консенсуса» – по-разному оценивают сущность этого соперничества и отличия в политических программах двух партий. По мнению историков прогрессистской школы, в корне противоборства федералистов и республиканцев лежит антагонизм между сторонниками аристократических и капиталистических интересов, с одной стороны, и демократических и аграрных – с другой. Американские историки, относящиеся к школе «консенсуса», склоняются к той точке зрения, что разногласия между Федералистской и Республиканской партиями носили исключительно функциональный характер. А политические и идеологические взаимоотношения между партиями можно охарактеризовать как консенсус⁴⁹².

В конце XX в. широкую известность в американской историографии этой проблемы приобрела концепция Джоан Эпплби. Эта концепция вызвала неоднозначные оценки, но ее нельзя не учитывать при изучении проблемы. Согласно Эпплби, и федералисты, и республиканцы понимали необходимость капиталистического развития экономики Соединенных Штатов, но предлагали принципиально отличные пути модернизации. Модель экономического развития, предлагавшаяся Федералистской партией, носила эгалитарный характер, и была сориентирована на элиту общества, в то время как экономические предложения республиканцев были либерально-демократическими, и были близки духу большинства простых американцев⁴⁹³.

В отечественной историографии данного вопроса последних лет можно выделить точку зрения В.В. Согрина. По его мнению, «как гамильтоновская, так и джефферсоновская модели, при всех присущих

⁴⁹¹ Согрин 2013: 61.

⁴⁹² Там же: 63.

⁴⁹³ Appleby 1984: 128.

им различиях и при том, что последняя обладала большим либерализмом и демократизмом, содержали конструктивные компоненты и оказали позитивное воздействие на общественно-историческое развитие США, но на разные аспекты и в различающихся исторических обстоятельствах»⁴⁹⁴. Взаимоотношениям партий были присущи как согласие по основополагающим вопросам политики, так и альтернативность во взглядах на пути развития американского общества. Именно в годы первой двухпартийной системы сложились три основополагающих политических принципа – консенсус, преемственность, альтернативность. И эти принципы будут в дальнейшем характерны для других двухпартийных систем.

Однако при всем согласии и консенсусе во взглядах на ключевые вопросы американской политики, существовали и разногласия между Федералистской и Республиканской партиями. Коснемся кратко основополагающих разногласий, которые в итоге и привели к распаду первой двухпартийной системы в США.

Основные разногласия между федералистами и республиканцами лежали в области экономики. Мероприятия Гамильтона и Федералистской партии, которые они осуществляли в последнее десятилетие XVIII в., были направлены на поощрение промышленности и включали в себя ряд протекционистских актов, что удовлетворяло в первую очередь интересы предпринимателей и финансистов. В отличие от федералистов сторонники Джефферсона отстаивали интересы аграрных слоев, мелкого и среднего производителя, облекая свои мысли и идеи по этому поводу в демократическую форму.

Имелись между партиями и серьезные политические различия. Федералистская партия выступала за укрепление институтов, которые бы удовлетворяли интересы элиты американского общества. Кроме того, Гамильтон и его сторонники призывали к ограничению демократических достижений Американской революции. К наиболее известной попытке ограничения демократических норм можно отнести законы 1798 г. об иностранцах и мятеже. В свою очередь, Республиканская партия выступала за развитие и углубление демократических прав и свобод, завоеванных американцами в ходе революции, на новые слои населения. Такая политическая стратегия, вкупе с демократической экономической моделью, явилась важной причиной оттеснения федералистов на второй план в политической системе США в начале XIX в.

Однако главная причина поражения федералистов, а в конечном итоге и их исчезновения с политической арены, крылась в их внешнеполитической стратегии. Внешнеполитические разногласия между партиями носили принципиальный характер, в народе их часто называли «английской» и «французской» партиями. Действительно, феде-

⁴⁹⁴ Согрин 2013: 63.

ралисты являлись сторонниками укрепления экономических и политических связей с Великобританией, часто идя на компромиссы и уступки по отношению к бывшей метрополии⁴⁹⁵.

Республиканцы же придерживались в своей внешнеполитической доктрине антианглийского курса, а значит, в условиях тогдашней международной внешнеполитической конъюнктуры, неизбежно должны были дрейфовать в сторону сближения с Францией. Именно в вопросах внешней политики наиболее ярко проявились различия между двумя партиями. В силу этого Джефферсон придя к власти, кардинальным образом изменил внешнеполитический курс США – с антифранцузского на антианглийский. И подобное изменение было положительно встречено большинством американского общества. Последующие события отвечали интересам простых американцев. К ним можно отнести покупку у Франции Луизианы, сопротивление репрессивной морской политике Великобритании, резкое ухудшение отношений с бывшей метрополией, законы об эмбарго. Все это логично закончилось объявлением Соединенными Штатами в 1812 году войны Англии. Начавшаяся война не просто окончательно изменила соотношение сил между федералистами и республиканцами в пользу последних, но и явилась причиной исчезновения Федералистской партии.

Англо-американская война была первой в истории американской республики как суверенного государства. Этой войне сопутствовало жесткое внутривнутриполитическое противоборство между Федералистской и Республиканской партиями. И президентские выборы 1812 г., и выборы в Конгресс проходили в условиях войны и оказали непосредственное влияние на ее ход и результаты. Внутривнутриполитическое размежевание произошло на фоне внешнеполитических событий, и противники войны были четко структурированы как партийно – в рамках Федералистской партии, так и территориально – к ним относились штаты Северо-Востока. Но федералисты безоговорочно проиграли эти выборы, что стало первым шагом к их политическому краху. Большинство американского общества, как рядовые американцы, так и истеблишмент, поддерживали войну. Мэдисон, кандидат от республиканцев, безоговорочно победил Клинтон, единого кандидата от противников войны; на выборах в Сенат федералисты получили 14 голосов против 22 у республиканцев, и в Палате Представителей 68 против 114⁴⁹⁶.

Федералистские штаты в течение всей войны занимали отличную от официальной позицию относительно военных действий. Существовало открытое недовольство войной в Массачусетсе, Коннектикуте и других штатах Северо-Востока. Штаты Новой Англии официально отказались предоставлять центральному правительству свою милицию и финансово

⁴⁹⁵ Там же: 69.

⁴⁹⁶ Трояновская 2010: 229.

поддерживать военные усилия страны. Более того, федералистские штаты продолжали торговлю с Канадой и предоставляли ссуды, что было расценено большинством американцев как прямая измены интересам США. Английский генерал У. Превост прямо писал, что «две трети армии едят мясо, поставленное из Вермонта и Нью-Йорка»⁴⁹⁷.

Однако окончательно поставило крест на политических перспективах Федералистской партии следующее событие. 15 декабря 1814 г. начал работу Хартфордский конвент Федералистской партии, который стал апофеозом их оппозиции военной политике республиканцев и в итоге привел их к политическому самоубийству. На заседаниях Конвента рассматривались два вопроса, которые были направлены прямо против национальных интересов США. Это вопрос о заключении сепаратного мира с Великобританией и перспектива выхода северо-восточных штатов из состава Соединенных Штатов. Заседания Конвента происходили за закрытыми дверями, что изначально настроило демократическое американское общество крайне негативно к его работе. И хотя итоги работы Конвента, которые свелись к семи предлагаемым поправкам к федеральной Конституции, не включали в себя крайние сепаратистские предложения, связанные с войной и сецессией, тем не менее федералистская партия своей деятельностью подписала себе политический приговор. Политика, проводимая федералистами на всем протяжении войны, принесла свои результаты, и партия, по мнению В.В. Согрина, скатилась «с позиции национальной на позиции узкорегиональной партии»⁴⁹⁸.

Список источников и литературы

- Болховитинов 1980** – Болховитинов Н. Н. США: проблемы истории и современная историография. – М., 1980.
- Вуд 2016** – Вуд Г. С. Идея Америки. – М.: «Весь Мир», 2016.
- История США 1983** – История США: в 4-х тт. – М.: Наука, 1983. – Т. 1.
- История США 2009** – История США. Подробный справочник. – М.: АСТ, 2009.
- Макинерни 2011** – Макинерни Д. США. История страны. – М.: Эксмо, 2011.
- Макферсон 2012** – Макферсон Дж. Боевой клич свободы. Гражданская война 1861-1865. – Екатеринбург: Гонзо, 2012.
- Римини 2015** – Римини Р. Краткая история США. – М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2015.
- Согрин 2013** – Согрин В. В. Центральные проблемы истории США. – М.: Изд-во «Весь Мир», 2013.

⁴⁹⁷ История США 1984: 283.

⁴⁹⁸ Согрин 2001: 96.

- Согрин 2010** – Согрин В. В. Исторический опыт США. – М., 2010.
- Согрин 2001** – Согрин В. В. Политическая история США. – М., 2001.
- Трояновская 2010** – Трояновская М. О. Дискуссии по вопросам внешней политики США. – М., 2010.
- Шумилов 2013** – Шумилов В. В. Правовая система США. – М.: Наука, 2013.
- Appleby 1984** – Appleby J. Capitalism and a New Social Order. – N.Y.; L., 1984.

Vladimir A. Shihov

**THE ANGLO-AMERICAN WAR 1812-1814 (1815) YEARS
AND THE COLLAPSE OF THE FIRST TWO-PARTY SYSTEM
IN THE UNITED STATES**

The article is devoted to little-studied aspect of American history connected with the collapse of the first bipartisan system in the United States. The reasons of this phenomenon are considered, errors of federalist party during Anglo-American war of 1812-1814 (1815) are analyzed. The article talks about the confrontation between the Federalist and Republican parties at the turn of the century, examines the common features and differences between them in views on the economy, domestic and foreign policy. The author analyzes the features of the ideology of the Federalist party, which influenced their erroneous policy during the war. The reasons and origins of this war, its specific features that influenced the decline of the Federalist party are considered.

Keywords: Anglo-American war, Federalists, Jeffersonian Republicans, Hartford Convention, two-party system, secession, political history.