

Байлук В. В.
Екатеринбург

МЕТОДОЛОГИЯ НАУЧНОГО САМОПОЗНАНИЯ И ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. Подвергается критике распространённое в литературе обыденное представление о том, что основным средством самопознания личности является познание других. Доказывается, что методология научного самопознания включает, во-первых, существующую методологию научного познания (принципы диалектики, принципы теории познания); во-вторых, специфическую методологию в виде понятий всех наук о человеке, которые выступают методами самопознания каждым индивидом в себе Я-универсального и Я-уникального. Система этих методов образует концептуальную методологию научного самопознания.

Каждый обучающийся, чтобы в жизни быть успешным, должен опираться на два вида знания: знания о мире человека и знания о самом себе. Главная проблема образования сегодня в том, что обучающимся в настоящее время даётся множество знаний о мире человека, но никто их не учит самопознанию, производству научных знаний о самих себе. Но в своей реальной жизни каждый индивид непосредственно исходит не из знаний о мире, а из знания себя о том: «Чего я хочу?», «Что я могу?», «Что я должен делать?».

Концептуальная методология познания открывает огромные возможности для организации обучающимися всех видов их самостоятельной деятельности. Сознательное учение обучающихся и их разносторонняя самореализация возможны только на основе их научного самопознания.

Ключевые слова: познание личности; научное самопознание; концептуальная методология самопознания; предметное самопознание; оценочное самопознание; проектное самопознание.

Bayluk V. V.
Ekaterinburg

METHODOLOGY OF SCIENTIFIC SELF-EXPLORATION AND EDUCATION

Abstract. The article criticizes the wide-spread statement that the main means of self-exploration is the knowledge of others. It is proved that the methodology of scientific self-exploration includes the existing methodology of scientific knowledge (dialectic principles, gnoseology principles, general scientific methodological means) and specific methodology based on the concepts from different areas of human science, which serve as the methods for self-exploration of I-universal and I-unique. The system of these methods makes conceptual methodology of scientific self-exploration.

As the world of a person and a human being is at the same time unique and universal, every student should rely on two types of knowledge to be successful: the knowledge of the human world and the knowledge of themselves. The main problem of education today is that students are given a lot of knowledge about the human world, but they are not taught self-exploration and production of knowledge about themselves. However, in real life every person is guided not by the general knowledge, but by the knowledge about themselves: "What do I want?", "What can I do?", "What should I do?".

Conceptual methodology of cognition gives a lot of opportunities for different kinds of independent work of students. Conscious teaching and diverse self-actualization are possible only on the basis of scientific self-exploration.

Keywords: self-exploration; scientific self-exploration; conceptual methodology of self-exploration; subject-based self-exploration; evaluative self-exploration; project self-exploration.

Вопросы методологии самопознания в литературе разработаны пока недостаточно. Проанализируем ряд работ за последние десятилетия, в которых эти вопросы рассматривались специалистами. В. Г. Маралов выделяет способы и средства самопознания [6]. К способам самопознания он относит: самона-

блюдение, самоанализ, который связывается с расчленением черт личности или поведенческих характеристик на составные части и установлением причинно-следственных связей; сравнение себя с некоей меркой; моделирование собственной личности, представляющее собой отражение объективных свойств, харак-

теристик в символах, знаках; осознание противоположностей, которое связывается с тем, что наша личность в целом и её отдельные качества имеют положительные и отрицательные стороны и познание других людей.

К средствам самопознания относятся: самоотчёт в устной форме и в виде ведения дневника; просмотр кинофильмов, спектаклей, чтение художественной литературы, которое позволяет сравнивать их героев с самим собой; изучение психологии, использование тестирования; индивидуальное консультирование психолога, работа в группе социально-психологического тренинга.

По мнению С. А. Минюровой, самопознание можно разделить на два уровня. Сначала самопознание осуществляется через различные формы соотношения себя с другими людьми, т. е. при таком познании себя человек преимущественно опирается на внешние моменты, включая себя в сравнительный контекст с другими. Давая характеристики своим близким, друзьям, разбираясь в мотивах их поведения, человек переносит эти характеристики, нередко бессознательно, на себя, сравнивая себя с другими. Сравнение даёт возможность выделить общее и особенное в себе. Основными приёмами такого самопознания являются самовосприятие и самонаблюдение. Познание других – это самый широкий и доступный способ самопознания.

Для второго уровня самопознания специфично то, что отнесение знания о себе происходит не в рамках «Я и другой человек», а в рамках «Я и Я». Ведущие приёмы этого уровня самопознания – самоанализ и самоосмысление, которые опираются на самовосприятие и самонаблюдение. Человек познаёт мотивы своей деятельности, оценивает себя с т. з. требований общества к себе и собственных требований к себе. (Обратим внимание на то, что здесь самооценивание рассматривается как познание и включается в самопознание). Так постепенно возникает обобщённый образ своего «Я», сплавленный из многих единичных конкретных образов Я в ходе самовосприятия, самонаблюдения и самоанализа. К средствам самопознания С. А. Минюрова относит те же средства, что и В. Г. Маралов [7].

Само по себе выделение перечисленных способов и средств самопознания каких-то возражений не вызывает, но, на наш взгляд, о методологии самопознания, оно даёт явно усечённое представление (отметим, что способы самопознания – это тоже средства). В самом деле, почему использование в самопознании диалектической методологии связывается только с осознанием противоположностей,

а не с диалектическим противоречием и другими принципами диалектики? Почему из теоретических методов исследования используется только анализ (самоанализ) и не используется синтез, индукция и дедукция и др.? Почему эмпирическое самопознание ограничивается только самонаблюдением и не используется эксперимент? Почему для самопознания имеет значение только изучение психологии (отметим, что в работах указанных выше авторов это положение только декларируется, но не раскрывается то, как конкретно используются психологические знания в качестве средств самопознания). При этом ни слова не сказано о том, какое значение для самопознания имеет изучение других наук о человеке (этики, эстетики, экономики, юриспруденции и т. д., а также естественных наук)? Без ответа остаётся и вопрос о роли в самопознании образования индивида. Разве можно сопоставить уровень самопознания неграмотного, необразованного человека с уровнем самопознания человека, овладевшего основами наук о человеке? Отсутствие в психологических исследованиях ответов на указанные выше вопросы позволяет сделать вывод, что в психологии представления о самопознании в настоящее время сформированы не столько на научной основе, сколько на основе обыденного сознания.

Изложим кратко наши представления о методологии научного самопознания индивида, а затем с их позиции проанализируем изложенный выше подход к методологии самопознания в психологии. Любое научное познание, в т. ч. и научное самопознание, предполагает использование определённой совокупности методологических средств: принципов, методов, научных понятий и разного рода оценочных средств (научно обоснованных нормативов).

Методология научного самопознания, на наш взгляд, включает:

1) принципы и методы диалектики, основывающиеся на учении о бытии. К принципам относятся: принципы объективности познания, противоречивости, системности, развития, детерминизма, континуальности пространства и времени.

Диалектическая методология научает каждого индивида воспринимать свою целостную жизнедеятельность в её противоречивости, в единстве устойчивого и изменчивого, в её обусловленности и развитии, формирует такое замечательное качество как познавательная открытость не только к познанию себя, но и к познанию других объектов, позволяет сохранить или возродить удивительное качество «почемучки» С. Маршака, или, выражаясь словами А. Маслоу, «открытость ощущениям и ничем

не ограниченные спонтанность и экспрессивность»;

2) принципы теории познания: принцип единства эмпирического и концептуального познания, исторического и логического, веры и сомнения, интуитивного и дискурсивного и принцип единства познания и практики;

3) общенаучные методологические средства. К ним относятся теоретические и эмпирические методы познания;

4) специальная научная методология. Её основания – теоретические и прикладные знания наук о человеке (этики, экономики, эстетики, юриспруденции, валеологии и т. д.). Науки о человеке постигают то общее в многообразных проявлениях всех людей, что фиксируется в понятиях этих наук. Это общее знание о человеке в процессе самопознания индивида выступает как метод познания им в себе и универсального и уникального, или, по-другому, существенных отношений человека к миру и конкретных форм их проявления на уровне каждого индивида.

Оценку методологии самопознания в психологии ограничим использованием в ней принципа единства эмпирического и концептуального познания.

Научное познание мира непосредственно начинается с эмпирического познания, отражающего являющуюся сторону его объектов. Его методы – наблюдение и эксперимент. На основе эмпирического познания осуществляется концептуальное познание (концепт в переводе с латинского означает умственный образ, общая мысль, понятие). Его назначение – отражение существенных сторон объекта познания посредством научных понятий. В концептуальном познании, на наш взгляд, следует выделять три уровня. Первый уровень – теоретическое познание. Если в процессе эмпирического познания описываются те или иные проявления объекта познания, то на теоретическом уровне стоит задача объяснить их и осуществить прогноз тех или иных тенденций его изменения в будущем.

Второй уровень концептуального познания связан с оценочным познанием. В оценочном познании выявляется отношение субъекта познания к объекту познания и определяется ценность последнего для удовлетворения его потребностей.

Особенность концептуальной оценки состоит в том, что в ней предварительно выявляются её основания и обосновывается то, почему человека в тех или иных условиях что-то удовлетворяет или не удовлетворяет. Научная оценка предполагает опору на прикладное научное знание, на научно разработанные нормы, стан-

дарты. В неосознанной оценке, в отличие от концептуальной (осознанной) фиксируется только то, что в том или ином объекте оценки удовлетворяет или не удовлетворяет субъекта, без осознания оснований оценки и без ответа на вопрос «Почему?».

Третий уровень концептуального познания – проектное познание. Оно связано с конструированием идеальных моделей будущей деятельности на научной основе, т. е. на научном предметном и оценочном знании.

Принципиально важно отметить то, что эмпирическое познание всегда предполагает использование результатов концептуального познания, опору на него, а значит зависимость от него. Это выражается в следующем: 1) на основе существующих теоретических принципов, понятий, концептуальных представлений, норм осуществляется постановка целей эмпирического познания, решается вопрос о том, что познавать в являющейся стороне объекта познания; 2) на этой же основе осуществляется классификация явлений (напр., разделение студентов группы по темпераменту); 3) на этой же основе осуществляется интерпретация эмпирического материала, фактов и отбор из них наиболее репрезентативных; 4) концептуальный язык также используется для описания эмпирического материала, фактов. Без опоры на концептуальное знание эмпирическое знание становится слепым и является не эмпирическим познанием, а обыденным.

Концептуальное познание, в свою очередь, должно опираться на эмпирическое познание, т. к. получение истинного концептуального знания без анализа, осмысления эмпирического материала, фактов практически невозможно. Если же не опираться на эмпирические данные, то тогда знание о существенных сторонах объекта познания можно только измыслить, изобрести спекулятивным, умозрительным способом, или, как говорят, «высосать из пальца». Пренебрежение эмпирическими знаниями, фактами неизбежно уводит познание в мир схоластики.

Принцип единства эмпирического и концептуального познания – один из базовых принципов любого научного познания, в том числе и научного самопознания.

Теперь в свете сказанного рассмотрим вопрос о самопознании индивида на основе познания других людей. В отечественной литературе при изучении этого вопроса обычно как на принцип познания ссылаются на известное высказывание немецкого экономиста и философа К. Маркса. «...Человек сначала смотрится, как в зеркало, в другого человека. Лишь относясь к Павлу, как себе подобному, человек

Пётр начинает относиться к самому себе как к человеку. Вместе с тем и Павел как таковой, во всей павловской телесности становится для него проявлением рода человек». Обращаем внимание на то, что у К. Маркса человек Павел как «Другой» – это не только конкретный, чувственно-эмпирически воспринимаемый человек, но и человек вообще.

В отечественной же литературе «Другой» понимается только как эмпирический человек, этот человек (коллега Иван Петрович, студент Васильев и т. д.). Вот как, например, о роли «Другого» в самопознании пишет Г. К. Чернявская [8]. Прежде всего мы слышим оценки наших личных качеств со стороны других людей. Другие дают нам ту или иную характеристику, откровенно критикуют наши недостатки или восхищаются достоинствами. Однако ещё большую роль для нашего самопознания имеет собственное наблюдение за поступками других людей и соответствующая оценка этих поступков. Иными словами, мы постоянно сравниваем себя с другими людьми и ищем у себя те или иные присущие им качества. Это сравнение может происходить по аналогии («N поступил трусливо в данной ситуации, но если я был бы на его месте, то я бы, вероятно, поступил так же. Значит, я тоже «трус»), или по контрасту («В этой ситуации я бы поступил иначе, чем N, значит у меня больше смелости, чем у него») [8]. Из этого высказывания следует, что мы узнаём себя на основе познания нас другими (Я-«зеркальное») и на основе познания нами других и сравнения себя с этими другими.

Спору нет, в повседневной жизни каждый человек, так или иначе, непосредственно познаёт других людей (в процессе наблюдения за ними и общения с ними) и на этой основе посредством сравнения познаёт себя. Но здесь возникают следующие вопросы: 1) из каких представлений исходит индивид, поставивший цель познания других для познания себя? В примере, который приводит Г. К. Чернявская, предполагается, что человек, который определяет поступок Другого как трусливый или смелый, должен иметь чёткое представление о том, что есть смелость и трусость, или, чтобы кого-либо определить как человека совестливого или бессовестного, надо иметь чёткое представление о том, что есть совесть. И эти представления определяют цель наблюдения Другого, т. е. то, что Я буду наблюдать у Другого. В пределе представления, из которых исходит человек в процессе наблюдения за другими, могут быть обыденными или научными. Обыденное самопознание является стихийным. У его субъекта какие-либо знания о самопознании отсутствуют. Осуществляя са-

мопознание посредством познания других и сравнение себя с ними, он обычно не осознаёт того, что он занимается самопознавательной деятельностью, т. е. не осознаёт себя ни в качестве субъекта, ни объекта самопознания, он не осознаёт ни методов самопознания, ни даже его целей. Это самопознание «растворено» в реальном практическом взаимодействии индивида.

В отличие от стихийного самопознания, в сознательном самопознании индивид осознаёт себя в качестве субъекта и объекта самопознания, самопознание выделяется из его практического взаимодействия и выступает как самостоятельная познавательная деятельность, предполагающая определение методов самопознания и осознания его мотивов. Сознательное самопознание выступает как рефлексия. Рефлексия может осуществляться на научной и ненаучной основе (напр., в религии и астрологии). Если самопознание индивида осуществляется на научной основе, то оно, как и любое научное познание осуществляется на эмпирическом и концептуальном уровнях. Эмпирический уровень самопознания индивида связан с познанием себя на уровне явления. В этом самопознании он фиксирует то, что он делает, о чём он думает, что чувствует, т. е. внешнюю сторону своей жизнедеятельности. Концептуальное познание нацелено на познание в своей жизнедеятельности существенного, внутреннего.

Концептуальное самопознание в себя включает: 1) теоретическое самопознание, которое в единстве с эмпирическим самопознанием составляет предметное самопознание. При этом, если эмпирическое самопознание связано с самоописанием, то теоретическое – с самообъяснением; 2) ценностное (аксиологическое) самопознание связано с сознательной самооценкой, базирующейся на определённых концептуальных представлениях (идеалах, нормах, стандартах); 3) проектное концептуальное познание связано с познанием человеком своего Я-желаемого и должного в виде Я-идеального, осуществляющегося посредством самопроектирования.

Чтобы индивид мог познавать себя сознательно, на концептуальной основе, он должен соотносить себя с родом «Человек», т. к. он продукт развития человечества в целом и заключает в себе его природу. А это соотношение возможно только через творческое усвоение индивидом в процессе образования и самообразования основ тех научных знаний (философских, психологических, экономических, правовых, эстетических, естественнонаучных и др.), которые человечество накопило о человеке и мире человека вообще. И это в разное время осозна-

валось целым рядом выдающихся мыслителей разных времён. Так, например, И. В. Гёте писал: «Человек познаёт себя только в той мере, в какой он познаёт мир». Австрийский философ и психиатр В. Франкл утверждал: «Путь человека к самому себе лежит через мир». По мнению немецкого философа Г. Г. Гадамера, саморазвитие человека – это его самоосмысление, которое происходит через понимание, освоение «опыта мира» (т. е. культуры). И «важнейший результат всякого образования, – считал австрийский писатель и врач Э. Фейхтерслебен, – самопознание». К сожалению, приведённые выше идеи не получили своего развития ни в философии, ни в психологии. Поэтому не удивительно, что в трудах, посвящённых самопознанию ни у психологов (В. Г. Маралов, С. А. Минюрова), ни у философов (Г. К. Чернявская, А. Я. Голубчиков), самопознание рассматривается вне всякой связи с образованием (образованностью) его субъекта.

Из сказанного следует, что исходным методологическим принципом самопознания каждого индивида является овладение им научными знаниями о человеке вообще – знаниями об универсальном, всеобщем в человеке. И, познавая в этих измерениях человека, каждый отдельный индивид в этих же измерениях осуществляет и самопознание себя, поскольку он тоже является представителем человеческого рода.

Объясняется это тем, что человеческий мир и каждый отдельный индивид едины. И, познавая в человеке универсальное, всеобщее, каждый отдельный индивид одновременно осуществляет и самопознание себя. Познание индивидом универсального в себе осуществляется в процессе усвоения знаний о человеке вообще посредством самообразования индивида (мы исходим из того, что подлинное образование индивида – это его самообразование, т. к. только в этом процессе возможно осмысление получаемой извне письменноречевой и устноречевой информации).

Но знания индивидом себя в указанном измерении для построения разумной жизнедеятельности совершенно недостаточно, т. к. каждый индивид, кроме универсального, всеобщего, включает в себя также уникальное, индивидуальное.

Как возможно получение индивидом знаний об индивидуальном в себе? Оказывается, что самопознание индивидом индивидуального в себе возможно только на основе использования знаний (понятий) о человеке вообще, которые выступают в качестве методов самопознания в себе индивидуального. При этом использование понятийной (концептуальной)

методологии не только не исключает, а наоборот, предполагает использование методологии в собственном смысле слова (философских принципов, методов теоретического и эмпирического познания и др.)

Таким образом, самопознание индивида существует на двух уровнях: 1) на уровне познания им универсального, всеобщего в себе, которое осуществляется при изучении всех наук о человеке в процессе самообразования; 2) на уровне самопознания в себе индивидуального.

Но так как мир человека и отдельный индивид и едины и различны, то каждый обучающийся, чтобы в своей жизни быть успешным, должен опираться на два вида знания: знания о мире человека и знания о самом себе. Сегодня масса проблем образования связана с тем, что обучающимся даётся множество знаний о мире, но их никто не учит самопознанию, производству научных знаний о самих себе. Но в своей реальной жизни каждый индивид непосредственно исходит не из знания о мире, а из знания себя о том: чего я хочу, что я могу, что я должен делать. А знания о мире выступают как средство получения обучающимися ответов на эти вопросы. Разумеется. Знания о мире выступают и как средство достижения практических целей.

Таким образом, непосредственная цель изучения обучающимися наук о человеке – самопознание самих себя. А самопознание, например, студентов в вузе открывает огромные возможности для самостоятельной организации ими самообразования, самовоспитания, самоуправления, вузовской практики и других видов деятельности. Сознательное учение студентов в вузе возможно только на основе самопознания. Это закон образования в вузе. В этом, на наш взгляд, сегодня основной ключ к кардинальной модернизации современного образования.

Основным условием использования человековедческих понятий в качестве методов самопознания студентами своей индивидуальности является свободное владение ими этими понятиями. При этом использование понятий должно предваряться постановкой студентом вопросов к самому себе. Т. к. самопознание, как отмечалось, включает в себя три вида самопознания (предметное, оценочное и проектное), то студент ставит вопросы себе в зависимости от видов самопознания.

В предметном самопознании общий вопрос формулируется так: «Кто я такой и почему я такой?». Конкретные вопросы определяются теоретическими понятиями, которые отражают ту или иную сторону, грань отдельного индивида. Например, при овладении студентом основными понятиями психологии, студент

ставит вопросы: «Какой у меня темперамент?», «Какие у меня способности?», «Какая у меня память?» и т. д. При изучении этики студент ставит вопросы: «Каков я с точки зрения совести, ответственности и т. д.?». Затем студент, руководствуясь содержанием тех или иных понятий (темперамента, совести и др.), ведёт за собой самонаблюдение. При накоплении определённого количества наблюдений (фактов), студент формирует предположение (гипотезу), например, о том, что у меня, скорее всего, холерический темперамент. После этого студент ещё какое-то время ведёт самонаблюдение. Его результат: либо подтверждение выдвинутой гипотезы, либо её опровержение. В первом случае студент в своей жизнедеятельности начинает исходить из учёта данного темперамента. Во втором – самопознание своего темперамента студент вынужден продолжить. За предметным самопознанием следует оценочное самопознание. Выявив в процессе предметного самопознания те или иные стороны своей индивидуальности, студент ставит вопросы о том, как он к ним относится, особенно это касается отрицательных сторон своей самости. В процессе оценочного самопознания студент соотносит предметное знание о себе с разного рода нормативным знанием (правовые и нравственные нормы, существующие в обществе, требования к различным видам деятельности и т. д.).

Итог самооценочного самопознания студента – положительная или отрицательная самооценка себя в каком-либо отношении или в этом же отношении, с одной стороны, положительная оценка, а с другой – отрицательная.

За предметным и оценочным самопознанием следует проектное самопознание или самопроектирование, которое нацелено на решение выявленных в процессе самооценки проблем, на построение идеальной модели будущей деятельности. Методологическую функцию в этом самопознании выполняют понятия науки о проектировании: диагностирование, диагноз, проектирование, прогноз, планирование, план, проектирование, проект, моделирование, цель, средства, результат и др.

Педагогическая ценность самопознания студентом своего Я-индивидуального состоит, во-первых, в том, что студенты, применяя усвоенные понятия различных наук с целью самопознания, тем самым воспитывают культуру мышления, умение использовать научные понятия в самом учебном процессе, во-вторых, студенты учатся научно познавать себя и приобретать научные знания о себе. Разумеется, студенты учатся использовать научные знания и в других видах своей самостоятельной деятельности (прежде всего в учебной и практи-

ческой деятельности). Но, по возможностям, использование научных понятий в процессе самопознания во многом превосходит использование их в других видах самостоятельной деятельности студентов. Объясняется это тем, что в самопознании может использоваться научный аппарат практически всех человековедческих учебных дисциплин. Кроме того, как отмечали студенты, при чтении автором курса «Основы самопознания и самореализации личности», использование научных понятий в их самопознании – это самая интересная познавательная деятельность в вузе. Ценность самопознавательной деятельности студентов, в-третьих, состоит и в том, что она в наибольшей мере развивает креативность студентов.

В связи с этим мы рекомендуем по всем человековедческим дисциплинам (по крайней мере, по большинству) после завершения чтения курса студентам писать «Трактат по самопознанию» (в переводе с латинского – научное сочинение в форме рассуждения, ставящего своей целью в принципе определить подход к предмету). Объём трактата 7-10 страниц. В трактате студент должен продемонстрировать способность познавать себя на предметном, оценочном и проектном уровнях самопознания, опираясь на усвоенные понятия той или иной учебной дисциплины. А на семинарах, где чаще всего студенты занимаются скучным пересказом того, что сказал преподаватель на лекции, обмениваются опытом применения понятий той или иной учебной дисциплины в процессе самопознания и обсуждать проблемы, возникающие в процессе самого познания студентами самих себя. На зачёте же, а возможно и на экзаменах, вместо заслушивания преподавателем ответов на вопросы, целесообразно практиковать защиту студентами трактатов, выполненных ими в рамках учебной дисциплины.

О том, что использование в целях самопознания научных понятий в качестве его методов повышает интерес студентов к овладению научными знаниями в вузе, свидетельствует следующий проведённый автором, эксперимент. В 2011 году у автора вышла книга «Человекознание. Самореализация личности: общие законы успеха» (Екатеринбург, 2011). Один из её разделов называется «Основные инструменты управления самореализацией». К ним относятся: единство слова и дела (мысли и действия), стимулирование, самоконтроль, самооценка. Студенты должны были сами усвоить знания об инструментах самоуправления деятельностью и, используя их в качестве методов, познать себя в этом отношении. В качестве отчёта по этой работе использовалось напи-

сание трактата. Самым удивительным в этом эксперименте было то, что все студенты группы без предварительного чтения им лекций практически правильно усвоили содержание указанных выше понятий и в основном объективно, критически осмыслили себя с позиции их содержания. Это ещё раз свидетельствует о том, какой значительный потенциал саморазвития студентов заключён в использовании человековедческих научных понятий в качестве методов их самопознания. Организация преподавателями самопознания студентов на основе использования научных понятий в качестве его методов, на наш взгляд, есть основное направление реализации проблемного обучения в образовательном процессе. И зачем изобретать разного рода искусственные проблемы, если каждый саморазвивающийся студент есть неисчерпаемая кладовая проблем как для самих себя, так и для преподавателей.

Таким образом, исходный пункт самопознания индивида – не познание на обыденном уровне других и затем сравнение их с самим собой, а знания о человеке вообще. Более того, знания о человеке вообще – это не только метод познания индивидуального в себе, но и метод познания его в других людях. Так, к примеру, чтобы познавать другого человека на научном уровне в нравственном аспекте в процессе наблюдения за ним, необходимо руководствоваться знанием о том, что есть нравственность вообще (что есть совесть, ответственность и т. д.). Без этого совершенно неясно, что следует наблюдать в другом индивиде. Знание о человеке вообще также выступает методом познания и понимания героев произведений искусства. Разве, скажем, читатель «Войны и мира» Л. Н. Толстого, не имеющий сколько-нибудь определённых представлений о нравственности, т. е. о том, «что такое хорошо и что такое плохо», сможет оценить поведение таких его действующих лиц, как Андрей Болконский, Анатолий Курагин и Пьер Безухов! Вряд ли!

Далее. Познание других людей не является обязательным условием самопознания индивида. Овладев научным знанием о человеке вообще, каждый индивид может осуществлять самопознавательную деятельность и без познания других. Ведь цель самопознания – познание в себе индивидуального. А познание себя – определяющее условие того, чтобы быть самим собой, т. е. быть самостоятельным, жить своим умом, быть личностью. «Прогресс психологии... в том, – отмечал Э. Фромм, – чтобы вернуться к традиции гуманистической этики, рассматривать человека в его духовной целостности, веря, что цель человека – быть самим собой, а условие достижения этой цели – быть

человеком для себя». «Человек должен быть самим собой и познавать самого себя. Только уяснив свою истинную сущность, человек может надеяться на счастье», – считал французский писатель А. Жид.

Поэтому каждый индивид в построении своей жизнедеятельности должен исходить прежде всего из непосредственного познания самого себя, своей индивидуальности, а не из познания себя на основе познания других людей посредством сравнения себя с ними. По мнению русского писателя А. Г. Круглова, каждый человек должен «интересоваться тем, что тебе самому интересно, радоваться тому, что радует, делать то, что любишь, носить то, что нравится – т. е. просто жить, а не тянуть лямку – не даёт человеку комплекс неполноценности, загоняющий в стадо, обрекающий на непрерывное сравнение себя с другими».

Ещё китайский философ Лао-цзы (573–499 до н. э.) утверждал: «По себе можно познать других». «Никто не может судить других, – писал немецкий поэт и мыслитель И. В. Гёте, – пока не научился судить о себе самом». Русский мыслитель Н. Г. Чернышевский (1829–1889) считал: «Кто не изучил человека в себе самом, тот никогда не достигнет глубокого знания людей».

Таким образом, каждый индивид в научном самопознании должен исходить не из познания других, а, наоборот, в познании других он должен исходить из познания себя, сравнивая других с самим собой. И познавать других он может лишь в той мере, в какой он знает себя, т. к. истинное знание о себе выступает своеобразным методом познания. Если же тот или иной индивид себя не знает, например, не знает того, почему он в том или ином отношении всегда поступает так или иначе, то как он может объяснить поведение другого человека, который в том же отношении поступает таким же образом (отметим, что речь здесь идёт об осмысленном познании других, а не о познании в виде простого созерцания, на основе естественной любознательности).

В дошкольном возрасте (3–6 лет), младшем школьном возрасте (6–10 лет) и подростковом возрасте (10–15 лет) ребёнок познаёт то, что в его поведении хорошо, а что плохо только на основе познания соответствующего поведения взрослых и передачи ему соответствующих знаний об этом. После этого ребёнок, ведя на основе этого знания наблюдение за взрослыми, делает вывод об их поведении. Затем с позиции этого знания он сравнивает себя со взрослыми и делает вывод о том, каков он сам с т. з. хорошего и плохого.

Определённую роль познание других людей играет и в самопознании взрослых. Для

рассмотрения этого вопросы необходимо сначала ответить на другой вопрос: «Какова роль познания других в жизни каждого отдельного индивида вообще?».

Каждый человек в своей жизни вынужден вступать в отношения с многими и многими людьми. Чтобы строить эти отношения (личные, деловые и др.) продуктивно, он должен постоянно познавать их и его результаты – знания использовать во взаимодействии с ними.

Познание других – важный источник приобретения нового опыта жизнедеятельности, который, критически осмыслив, индивид может использовать и в своей жизнедеятельности. Сравнивая опыт других со своим опытом, он тем самым познаёт себя на основе познания других. Кроме того, знание опыта других выступает своеобразным критерием истинности собственного опыта.

Причём в познании опыта других осуществляется также познание средств, способов достижения ими положительных результатов и причин отрицательных результатов, в т. ч. личностных качеств, которые обусловили собственные результаты.

Но в этом случае познание личностных качеств других вплетено в контекст познания других либо с целью построения с ними нормальных отношений, либо при познании опыта их жизнедеятельности с целью совершенствования своего образа жизни. Но вне этого контекста познание индивидом самих по себе качеств других с целью познания своих качеств посредством сравнения, т. е. имеющее чисто гносеологическую мотивацию, является редкостью, т. к. оно вырвано из практического контекста его жизни. К сожалению, в современной концепции самопознания познание дру-

гих рассматривается как универсальный метод самопознания. Ограниченность этого метода в том, что он способен обеспечивать только оценочное самопознание. Но чтобы что-либо оценивать, вначале должен быть познан предмет оценки, т. е. осуществлено предметное самопознание. Кроме того, познание других должно включать в себя также познание способов и форм реализации ими проектов.

Ограниченность метода самопознания через познание других проявляется также в том, что число этих других, на познание которых опирается индивид, ничтожно мало, в сравнении с количеством существующих сегодня на планете людей. Кроме того, самопознание индивида зависит от социального статуса тех других, которых он познаёт: это могут быть лица, находящиеся в местах лишения свободы, студенты вуза, члены производственного коллектива, военнослужащие в том или ином воинском подразделении и т. д.

Познание индивидом всех других на протяжении всей его жизни для его самопознания имеет только частное значение, т. к. опыт всех их, вместе взятых, есть лишь частичный опыт человечества. Поэтому самопознание индивида, строящееся только на такой основе, всегда будет обыденным и преимущественно стихийным.

Единственным всеобщим средством, способом самопознания всех индивидов является опыт всего человечества, который заключён в достижениях наук о человеке.

Понятия наук о человеке – это универсальная методология самопознания каждым человеком в себе и в других уникального, индивидуального. Поэтому самопознание, строящееся на такой основе, является научным самопознанием.

Библиографический список

1. Байлук, В. В. Базовые методологические принципы творческой самореализации педагога и студента [Текст] / В. В. Байлук. – Екатеринбург, 2003.
2. Байлук, В. В. Принципы и методы воспитания и самовоспитания студентов [Текст] / В. В. Байлук. – Екатеринбург, 2007.
3. Байлук, В. В. Основы самопознания и самореализации личности [Текст] / В. В. Байлук. – Екатеринбург, 2010. – Кн. 1 : Основы самопознания личности.
4. Байлук, В. В. Самопознавательная реализация обучающихся как интегративный фактор системы образования [Текст] / В. В. Байлук // Педагогическое образование в России. – 2013. – № 3.
5. Байлук, В. В. Самопознавательная самореализация личности как закон успеха [Текст] / В. В. Байлук. – Екатеринбург, 2014.
6. Байлук, В. В. Формирование готовности будущих специалистов в вузе к профессиональной самореализации [Текст] / В. В. Байлук. – Екатеринбург, 2016.
7. Байлук, В. В. Научная деятельность студентов: системный анализ [Текст] / В. В. Байлук. – М. : Инфра-М., 2018.
8. Голубчиков, А. Я. Самоопределение индивида (социально-философский анализ) [Текст] : автореф. дис. ... д-ра филос. наук / Голубчиков А. Я. – Екатеринбург, 1993.

9. Загвязинский, В. И. Методология и методы педагогического исследования [Текст] / В. И. Загвязинский, Р. Атаханов. – М., 2001.
10. Загвязинский, В. И., Методология и методы психолого-педагогического исследования [Текст] / В. И. Загвязинский, Р. Атаханов. – 2-е изд., стереотип. – М., 2015.
11. Маралов, В. Г. Основы самопознания и саморазвития [Текст] / В. Г. Маралов. – М., 2002.
12. Мещеряков, Б. Г. Большой психологический словарь [Текст] / Б. Г. Мещеряков, В. П. Зинченко. – М., 2003.
13. Минюрова, С. А. Психология самопознания и саморазвития [Текст] / С. А. Минюрова. – М., 2016.
14. Самопознание: педагогика любви и творчества [Текст] : материалы Международных педагогических чтений. – Алматы, 2012. – Т. 1–2.
15. Чернявская, Г. К. Трудный путь к самому себе [Текст] / Г. К. Чернявская. – СПб., 1994.

*Статью рекомендует В. А. Дегтерев,
доктор педагогических наук, профессор*