

П.Е. Спиваковский
Москва, Россия

**КНИГА О ГЛАВНОМ ПРОИЗВЕДЕНИИ АЛЕКСАНДРА СОЛЖЕНИЦЫНА
(ЩЕДРИНА Н.М. «КРАСНОЕ КОЛЕСО» А. СОЛЖЕНИЦЫНА И РУССКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ПРОЗА
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА. – М., 2010)**

Аннотация: Рецензия на монографию Н.М. Щедриной, которая посвящена анализу одного из самых значительных художественных явлений русской литературы XX столетия – эпопеи А.И. Солженицына «Красное Колесо». Особое внимание в рецензии уделено нарративным особенностям этого произведения в интерпретации автора монографии.

Ключевые слова: Александр Солженицын, Красное Колесо, монография, рецензия, революция, карнавал, филология, литературоведение.

P.E. Spivakovsky
Moscow, Russia

**THE BOOK ABOUT THE MAIN WORK BY ALEXANDR SOLZHENITSYN
(SCHEDRINA N.M. «RED WHEEL» A. SOLZHENITSYN AND RUSSIAN HISTORY PROSE
SECOND HALF XX CENTURY. – M., 2010)**

Abstract: This is the book review of monograph by N.M. Schedrina. The monograph covers the analysis one of the most considerable artistic phenomenon in Russian literature of XXth century – Alexandr Solzhenitsyn's epos *The Red Wheel*. The author of the review pays special attention to the epos's narrative peculiarities in the interpretation by N.M. Schedrina.

Keywords: Alexandr Solzhenitsyn, The Red Wheel, monograph, book review, revolution, carnival, philology, study of literature.

О «Красном Колесе» слишком часто умалчивают, в основном из-за навязанных СМИ стереотипных представлений о том, будто лишь раннее творчество А.И. Солженицына «по-настоящему художественно». Этот эпистемологический предрассудок, возникший вследствие идеологических спекуляций вокруг имени писателя в 1970-е годы, впоследствии очень многим облегчил жизнь. Значит, читать, а тем более изучать творческое наследие Солженицына во всей полноте вообще «не нужно». Вузовскому преподавателю, для того чтобы отделаться от «опасного автора», оказывается, вполне достаточно его ранних, напечатанных ещё в советское время рассказов, «Один день Ивана Денисовича» и «Матрёнин двор». Кто-то вспомнит еще и роман «В круге первом», кто-то – повесть «Раковый корпус», мельком упомянут о книге «Архипелаге ГУЛАГ» (но разве в нашей стране *актуальна* эта трагически-светлая эпопея о народной боли?), а уж до «Красного Колеса» дойдут немногие. Можно, конечно, утешаться тем, что и в Пушкине современники видели в основном автора южных романтических поэм, а его несравненно более зрелое творчество воспринималось как скучная и досадная нелепость, что Гоголя воспринимали прежде всего как юмориста и автора «Вечеров на хуторе близ Диканьки», что у Достоевского современники ценили прежде всего превознесенный Белинским его первый роман «Бедные люди»... Да, конечно, позже вспоминать об этом будет стыдно, но тогда...

Впрочем, «Красное Колесо» знают и высоко ценят знатоки и специалисты. Р.О. Якобсон писал об «Августе Четырнадцатого», первом Узле «Красного Колеса»: «Солженицын является первым *современным* [курсив Р.О. Якобсона. – П.С.] русским

романистом, оригинальным и великим. Его книги, и особенно «Август Четырнадцатого», представляют собой беспрецедентный творческий сплав всеобъемлющей эпопеи (с трагическим катарсисом) и скрытой проповеди. Своеобразие онтологической временной перспективы расширяет все три составные части этого последнего романа, усиливает его напряженность и новизну и сбивает с толку ленивого читателя.

Величие Солженицына – главная причина <...> клеветнических памфлетов, состряпанных его соотечественниками здесь, в Америке. Еще недавно мы возмущались придирчивыми и безвкусными списками воображаемых анахронизмов и языковых просчетов, злобно раскапываемых в новой книге этого грандиозного мастера слова и точного портретиста <...>» [Якобсон 1999].

Всё так, но многие ли в наши торопливо-поверхностные времена прислушиваются к словам великого филолога?

Впрочем, некоторые как раз прислушиваются. Перед нами книга, посвященная самому глубокому и самому художественно совершенному произведению писателя. Ее написала Нэлли Михайловна Щедрина, известный московский солженицыновед, автор монографии «Проблемы поэтики исторического романа русского зарубежья (М. Алданов, В. Максимов, А. Солженицын)», вышедшей в 1993 [Щедрина 1993], значительная часть которой была посвящена эпопеи Солженицына «Красное Колесо». Нынешняя монография значительно шире прежней, поскольку в нее включены результаты исследования проблематики и поэтики солженицынской эпопеи последующих лет. Наряду с монографией Т.В. Клеофастовой [Клеофастова 1999], литературно-крити-

ческой монографией А.С. Немзера [Немзер 2010] и монографией В.В. Гуськова [Гуськов 2010], книга Н.М. Щедриной посвящена центральному произведению всего солженицынского творчества, причем все эти книги раскрывают глубину и сложность художественного мира эпопеи очень по-разному, демонстрируя художественную многомерность и неисчерпаемую глубину этого произведения.

Вместе с тем Щедрина не замыкается в кругу чисто профессиональных вопросов: ее монография помогает читателю войти в художественный мир солженицынской эпопеи, сориентироваться в нем, именно поэтому немало места отведено здесь объяснению особенностей деления повествования на Узлы и т.п. Очень украшает книгу и фотографическое воспроизведение фрагментов авторской рукописи. Однако автор обращает внимание и на такие особенности этого произведения, которые обычно скрыты от внимания читателя. Исследовательницу в первую очередь интересует аукториальная перспектива «Красного Колеса», то, как проявляется в его тексте замысел реального автора. Сопоставляя солженицынскую эпопею с эпическими циклами Марка Алданова, Сергея Бородина, Дмитрия Балашова, Владимира Максимова и других русских прозаиков, исследовательница выявляет черты творческого замысла Солженицына, особенности его историософии. В частности, особое внимание уделено проблеме соотношения личности и власти. Проанализированы и особенности солженицынской поэтики: мотивная структура «Красного Колеса», особенности хронотопа, типы повествования, способы изображения картин природы.

Аукториальная исследовательская «оптика» книги Щедриной приводит ее к выводу о «моноцентричности» «Красного Колеса», однако особенности повествования в произведении таковы, что с этим утверждением автора монографии невозможно согласиться. Так, например, известный американский исследователь творчества Солженицына Э.Б. Вахтель, говоря о «Красном Колесе», замечает: «В пределах каждой главы точка зрения её центрального персонажа даётся как бы без вмешательства чьего-либо внешнего сознания, в результате чего читатель не может отделить личную правду от Правды с большой буквы» [Вахтель 2010: 637]. Именно эта особенность повествовательной структуры «Красного Колеса» и лежит в основе солженицынской полифонии, о которой не раз говорил и сам автор. В 1984 г. в беседе с Н.А. Струве писатель подчеркивал: «Полифоничность, по мне, метод обязательный для большого повествования» [Солженицын 1996: 264]. Разумеется, аукториальная перспектива при рассмотрении любого произведения, написанного одним автором, вполне возможна и по-своему оправданна, но важно при этом учитывать полифоническую многомерность солженицынского текста, в противном случае возникает соблазн приписать автору точку зрения персонажа.

Так, например, автор монографии считает, что в сцене Ленина и Парвуса в «Октябре Шестнадцатого», второго Узла «Красного Колеса», «явно симпатизируя в этот момент Парвусу, у которого существ-

вовал план, видна была чёткая позиция, автор-повествователь занял его сторону, осуждая Ленина за бессилие, за отсутствие твёрдых связей с Россией, готовности перейти к делу» [Щедрина 2010: 205].

Однако, как известно, отношение Солженицына к обоим революционерам было недвусмысленно отрицательным. Про Парвуса же автор «Красного Колеса» говорил: «Он, конечно, гораздо больше, чем искренний социалист: он – несравненный ненавистник России» [Солженицын 2005: 19]. Естественно, ни о какой симпатии к такого рода историческим деятелям со стороны Солженицына не могло быть и речи, и всё же Щедрина права в том смысле, что о «величии» гения Парвуса действительно идет речь в ленинских главах «Октября Шестнадцатого». Дело в том, что восхищение Парвусом исходит не от «автора-повествователя», а от Ленина, и эта точка зрения проявляется как на уровне несобственно-прямой речи, так и на уровне речи повествователя, что создает иллюзию слияния с точкой зрения автора. То же происходит и когда автор монографии упоминает о Евлалии Рогозинниковой, о которой в «Октябре Шестнадцатого» рассказывают две тетушки Вероники Ленартович: «“Какое же отчаяние борьбы, какое же иступление справедливости надо испытать, чтобы так себя зарядить — и пойти как человек-динамит!..” <...> восхищается Солженицын», — утверждает Щедрина [Щедрина 2010: 92]. Однако автор «Красного Колеса» не только не восхищается действиями этой террористки, но и воспринимает эту сцену в комическом ключе: «Она рассчитывала, когда возникнет схватка, взорвать с собой ещё несколько крупных чинов, и весь дом, где было тюремное управление, и несколько этажей их квартир. Но так не повезло, что её не допрашивали крупные, а прислали на обыск жён тюремщиков, потом вызвали полковника артиллерии – и у Евлалии, распластанной на полу, он обезвредил шнуры от батарейки к лифчику, полному тринадцати фунтов динамита» [Солженицын 2006: 78-79]. Комическая ситуация, связанная с обнаружением большого количества динамита в лифчике, полна иронии и юмора, несмотря на то что здесь, как и в сцене Ленина и Парвуса, создается нарративная иллюзия близости автора, и по сути очень далекого от него персонажа.

Очень интересен в монографии Щедриной анализ карнавальных мотивов при изображении событий Февральской революции. Важным является наблюдение об особой роли ритма в тексте «Красного Колеса», причем ритм рассматривается не только буквально – на уровне ритма прозы, но и метонимически, на сюжетном уровне. Вообще, книга Щедриной полна ценными наблюдениями и интересными сопоставлениями. В чем-то не соглашаясь с выводами автора монографии, невозможно не порадоваться за читателя, в руки которого попадает замечательная книга, посвященная одному из самых глубоких произведений русской литературы. Эта книга написана с любовью и пониманием, в ней освещается огромное количество научных проблем, связанных с «Красным Колесом», и теперь результат многолетних исследований Нэлли Михайловны

Щедриной доступен нам. Все-таки в нынешние трудные для русской филологии времена происходит немало хорошего, и нам стоит это ценить.

ЛИТЕРАТУРА

Гуськов В.В. Кто раскрутил Красное Колесо?: система персонажей исторической эпопеи А. Солженицына «Красное Колесо» / В.В. Гуськов. – Благовещенск: изд-во БГПУ, 2010. – 228 с.

Вахтель Э.Б. Назад к летописям: солженицынское «Красное Колесо» / Э.Б. Вахтель; пер. с англ. Б.А. Ерхова // Солженицын: мыслитель, историк, художник: западная критика: 1974–2008: сб. ст. – М.: Русский путь, 2010. С. 627-695.

Клеофастова Т.В. Художественный космос эпопеи Александра Солженицына «Красное Колесо» / Т.В. Клеофастова; Киевский гос. лингв. ун-т. Киев: Collegium, 1999. – 331 с.

Немзер А.С. «Красное Колесо» Александра Солженицына: опыт прочтения / А.С. Немзер. – М.: Время, 2010.

Данные об авторе:

Спиваковский Павел Евсеевич – кандидат филологических наук, доцент кафедры истории русской литературы XX века МГУ им. М.В. Ломоносова.

Адрес: 119991, Москва, Ленинские горы, ГСП, 1-й ГУМ.

E-mail: ruslitxx@philol.msu.ru

About the author:

Spivakovsky Pavel Evseevich – PhD, docent, assistant professor in the Department of the XXth Century Russian Literature, Lomonosov Moscow State University.

– 366 с.

Солженицын А.И. Дневник Р-17 / А.И. Солженицын // Между двумя юбилеями: 1998–2003: писатели, критики, литературоведы о творчестве А.И. Солженицына: альманах. М.: Русский путь, 2005. – С. 9-28.

Солженицын А.И. Публицистика: В 3 т. / А.И. Солженицын. – Ярославль: Верхняя Волга, 1996. Т. 2. – 620 с.

Солженицын А.И. Собр. соч.: В 30 т. / А.И. Солженицын. – М.: Время, 2006. Т. 8. 534 с.

Щедрин Н.М. «Красное Колесо» А. Солженицына и русская историческая проза второй половины XX века / Н.М. Щедрина. – М.: памятники ист. мысли, 2010. – 326 с., 8 с. ил.

Щедрин Н.М. Проблемы поэтики исторического романа русского зарубежья (М. Алданов, В. Максимов, А. Солженицын) / Н.М. Щедрина. – Уфа, 1993. – 176 с.

Якобсон Р.О. Заметки об «Августе Четырнадцатого» / Р.О. Якобсон; пер. с англ. Т.Т. Давыдовой // Лит. обозрение. – 1999. – № 1. – С. 19.