

УДК 376.42
ББК 4455

ГСНТИ 14.29.21

Код ВАК 13.00.03

К. Качоровска-Брай
С. Милевский
Гданьск, Польша
М. Михалик
Краков, Польша

K. Kaczorowska-Bray
S. Milewski
Gdańsk, Poland
M. Michalik
Kraków, Poland

О ПРОФИЛЕ СФОРМИРОВАННОСТИ ЯЗЫКОВЫХ УМЕНИЙ У ДЕТЕЙ С УМСТВЕННОЙ ОТСТАЛОСТЬЮ ЛЕГКОЙ, УМЕРЕННОЙ И ТЯЖЕЛОЙ СТЕПЕНИ

ON THE PROFILE OF THE LEVEL OF FORMATION OF LINGUISTIC SKILLS IN CHILDREN WITH MILD, MODERATE AND SEVERE INTELLECTUAL DISABILITY

Аннотация. Люди с умственной отсталостью (в данной работе используется определение умственной отсталости и степеней ее проявления, приведенное в пятом издании книги «Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders» [4, р. 33]) составляют значительную часть населения планеты. Несмотря на то что функциональные особенности таких людей интересуют представителей разных наук, вопросы, связанные с коммуникацией и ее нарушениями у людей с умственной отсталостью, представляют интерес для специального изучения. В данной работе делается попытка определить профиль сформированности языковых умений у детей с умственной отсталостью легкой, умеренной и тяжелой степени. Изучены образцы самостоятельных высказываний у 240 детей с умственной отсталостью, проведено их сравнение с речью 156 учеников обычных школ

Abstract. People with intellectual disability (in this paper, the authors use the definition of intellectual disability and the degrees of its manifestation given in the fifth edition of the book “Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders” [4, p. 33]) make up a significant portion of the general population. Although their functioning has been a subject of interest for researchers in many fields, the matter of communication and its disorders noted in this group remains an interesting area of study. In this work, an attempt was made to determine a profile of language skills in children with intellectual disability to a mild, moderate or severe degree. Samples of independent speech, collected in a group of 240 children with intellectual disability, were used, along with those of 156 pupils of typical public schools and pre-schools. In order to provoke the study subjects to make utterances, the eliciting technique was

и дошкольных учреждений. В процессе исследования применялись специальные приемы, направленные на стимулирование и изучение диалогических высказываний, описаний и повествований, поскольку они наиболее значимы для развития коммуникативных умений и повседневного социального общения. Общая продолжительность записи примеров речи детей указанной категории составила 65 часов. В результате анализа собранного материала было выявлено, что дети с умственной отсталостью использовали в своих ответах 38 283 слова и 13 250 предложений, в то время как ответы детей контрольной группы содержали 31 709 слов и 7179 предложений. Полученные данные позволили определить среднее количество употребленных слов, среднюю длину высказывания, частоту употребления глагольных и неглагольных высказываний, уровень грамматической сложности высказываний тестируемых, а также объем активного словаря. Данные, полученные в группе детей с умственной отсталостью, сравнивались с результатами тестирования нормативно развивающихся детей. Результаты, полученные в группах детей одного ментального возраста, также подвергались сравнению. Проведенный статистический анализ позволил определить, какие различия между сравниваемыми группами были наиболее значимыми.

Ключевые слова: умственная отсталость; умственно отсталые дети; олигофренопедагогика; развитие речи; языковые умения; речевая деятельность; лексемы; нормативное развитие.

Сведения об авторе: Качоровская-Брай Катарина, доктор филологических наук.

Место работы: адъюнкт кафедры

used. In this manner, samples of dialogue speech, as well as description and story-telling were collected, as these three forms of utterance are the most important for the development of communicative skills and for colloquial social communication. Altogether over 65 hours of recordings were obtained. The collected study material was analysed, due to which a total of 38,283 words were noted as well as 13,250 phrases in the speech of children with intellectual disability, while the speech of the control group contained 31,709 words and 7179 expressions. On the basis of the gathered data, it was possible to determine the number and average use of words, the average length of utterance built by the child, the occurrence of verbal and non-verbal utterances, degree of grammatical complexity of the study subjects' speech, as well as the range of active vocabulary. Data obtained in the study group with intellectual disability were compared with the results of children of typical development. The results of groups with a similar mental age were set against each other. The conducted statistical analysis allowed one to determine which of the differences existing between the compared groups was of particular significance.

Keywords: intellectual disability; children with intellectual disability; oligophrenopedagogy; speech development; linguistic skills; speech activity; lexemes; typical development.

About the author: Kaczorowska-Bray Katarzyna, PhD.

Place of employment: Assistant Profes-

логопедии, филологический факультет, Гданьский университет; лингвист, логопед-невролог, член президиума Польской ассоциации логопедии.

Контактная информация: 80-308, Poland, Gdańsk, ul. Wita Stwosza, 58, 126.
E-mail: logkk@ug.edu.pl.

Сведения об авторе: Милевский Станислав, доктор филологических наук, профессор.

Место работы: заведующий кафедрой логопедии, филологический факультет, Гданьский университет; вице-президент Польской ассоциации логопедии; член дидактической комиссии Совета по вопросам польского языка.

Контактная информация: 80-308, Poland, Gdańsk, ul. Wita Stwosza, 58, 126.
E-mail: logsm@ug.edu.pl.

Сведения об авторе: Михалик Мирослав, доктор филологических наук, профессор.

Место работы: заведующий кафедрой нейролингвистики, Институт польской филологии, Краковский педагогический университет.

Контактная информация: 30-084, Poland, Kraków, ul. Podchorążych, 2, 563.
E-mail: mirosław.michalik@up.krakow.pl.

Люди с умственной отсталостью (УО; в данной работе мы используем определение умственной отсталости и степеней ее проявления, приведенное в книге *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders. Fifth Edition* [4, p. 33]) составляют значительную часть населения планеты (примерно 1—3%) [2, p. 766; 10, p. 234; 6, p. 14]. Долгое © Качоровска-Брай К., Милевский С., Михалик М., 2018

время их вытесняли на «границу» человеческого общества, ограничивали им доступ к образованию, рабочим местам и возможности устроить свою жизнь в социуме [16]. В течение нескольких последних десятилетий предпринято немало попыток создать условия, при которых такие люди были бы приняты в общество и вели активную, полноценную соци-

About the author: Milewski Stanisław, prof., dr hab.

Place of employment: the University of Gdańsk, Director of Department of Speech Therapy; Vice-President of the Polish Speech Therapy Association; member of the Didactic Commission of the Council for the Polish Language, Polish Academy of Sciences.

About the author: Michalik Mirosław, PhD hab., Professor.

Place of employment: Professor at the Pedagogical University of Krakow, Director of the Department of Neuro-linguistics, Institute of Polish Philology, Pedagogical University of Krakow.

альную жизнь. Общество пытается перейти от сегрегации и изоляции к социальной инклюзии и интеграции людей с интеллектуальными нарушениями [1, p. 187].

Люди с умственной отсталостью представляют интерес для исследователей с точки зрения изучения отклонений в развитии и специфики функциональных способностей. Тем не менее лингвисты и логопеды недостаточно интересуются этой категорией людей, вопросы развития речи, уровня сформированности языковой коммуникации умственно отсталых детей остаются менее изученными по сравнению с их нормативно развивающимися сверстниками [13]. Результаты существующих исследований требуют дополнения и верификации, особенно в силу того, что они выполнялись преимущественно педагогами, психологами и врачами, не использовавшими лингвистический исследовательский аппарат. Считаем, что необходимо поддержать критические замечания, высказанные в научной литературе по отношению к отдельным исследованиям речи людей с умственной отсталостью. Эти критические замечания позволят верифицировать описание речевой компетенции и языковых умений таких людей, практически и статистически подтвердить выводы исследователей, которые во многих случаях сделаны инту-

итивно.

Полагаем, что проблема изучения речи и сформированности языковых умений у детей с нарушением интеллекта имеет большое практическое значение. Необходимость такого исследования вызвана повышением социальной активности этих детей, включением их в процесс обучения в обычных массовых школах. Изучение трудностей и проблем этих детей в аспектах порождения и восприятия речевого высказывания позволит глубже понять их специфические образовательные потребности. Таким образом, исследование, составляющее основу данной публикации, представляет собой опыт, направленный на включение и полную интеграцию умственно отсталых детей в общество.

Методика исследования ¹

В связи с тем, что самостоятельные устные высказывания умственно отсталых людей достаточно редко описываются в научной литературе (авторы чаще обращают внимание на письменные высказывания), в данной ра-

¹ В тексте, диаграммах и таблицах для удобства используются следующие сокращения: *умственная отсталость* — УО, *нормативное развитие* — НР.

боте мы анализируем устные высказывания участников экспери-

мента, считая, что они содержат больше информации о речевых компетенциях детей. Мы изучали свободные спонтанные высказывания, которые имеют наибольшую ценность для описания речевых компетенций и языковых умений.

В данной статье содержится анализ высказываний 396 детей. Экспериментальная группа включала 240 детей с УО; контрольная группа состояла из 156 детей с НР в возрасте от 4 до 10 лет из разных школ и дошкольных учреждений. 140 детей экспериментальной группы имели легкую степень УО (58 %), 70 детей — умеренную степень УО (29 %) и 30 детей — тяжелую степень УО (13 %) (рис.). Среди детей с диагностированной

УО было 107 девочек и 133 мальчика, 45 % и 55 % состава экспериментальной группы соответственно. Исследованы дети в возрасте от 9 до 15 лет.

Следует отметить, что дети с тяжелой степенью УО были выделены нами в отдельную группу, хотя обычно они не отделяются от остальных детей, а особенности их коммуникативных способностей специально не изучаются. Перед началом эксперимента была изучена психолого-педагогическая документация. Основанием для исключения из эксперимента служили неблагоприятная обстановка в семье или в образовательном учреждении, а также генетические дефекты и ДЦП.

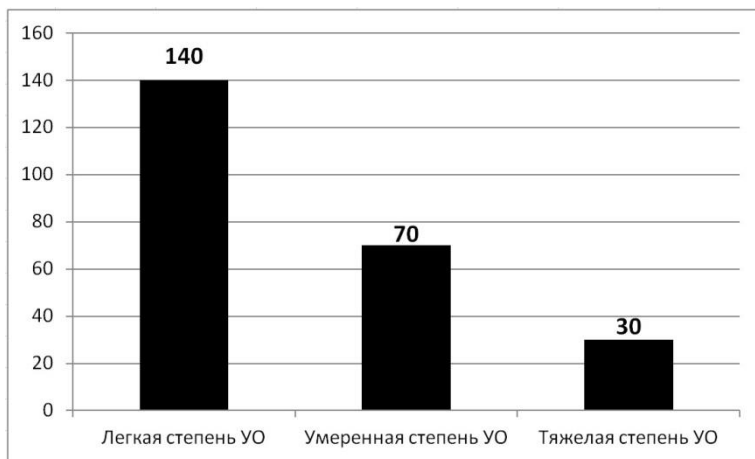


Рис. Численный состав экспериментальной группы

Контрольная группа состояла из 156 детей с НР: школьников и дошкольников в возрасте от 4 до 10 лет. Исследование, на котором основывается данная публикация, проводилось с 2004 по 2014 г.

Каждый ребенок, включенный в эксперимент, участвовал в четырех испытаниях, целью которых было побудить ребенка делать расширенные высказывания на основе иллюстративного материала. Использовался прием презентации картинок с надписями (инструкциями), включенный в перечень основных приемов побуждения учащихся к производству более длительных высказываний. Прием называется *побуждением к высказыванию* [11]. Использование данного приема позволяет получить примеры самостоятельных высказываний в определенном ситуативном контексте, при этом один и тот же визуальный стимул и единая процедура могут быть применены ко всей группе. Это сужает содержательные рамки эксперимента и способствует сравнению полученных высказываний. Указанным способом были получены примеры диалогических, описательных и повествовательных высказываний, поскольку эти три формы высказываний являются наиболее значимыми для развития коммуникативных способностей и устной социальной коммуникации.

Цель исследования заключалась в определении и описании различий по некоторым значимым аспектам речевых компетенций и языковых умений между детьми с УО легкой, умеренной и тяжелой степени и детьми с НР в соответствии с ментальным возрастом. На основании Международной классификации болезней (ICD-10) [7; 8] было проведено сравнение результатов, полученных в следующих группах детей:

- детей с УО тяжелой степени и детей с НР 4 и 5 лет;
- детей с УО умеренной степени и детей с НР 6, 7 и 8 лет;
- детей с УО легкой степени и детей с НР 9 и 10 лет.

Результаты исследования

Общая продолжительность записи результатов тестов составила 65 часов. Весь объем записанного материала был сегментирован и проанализирован, благодаря чему было выписано 38 283 слова и 13 250 предложений из высказываний детей с УО; ответы детей контрольной группы содержали 31 709 слов и 7179 предложений.

Большой объем экспериментальных данных позволил сосредоточить внимание на некоторых наиболее важных аспектах речевой коммуникации:

- количество слов, используемых испытуемыми, определялось

путем вычисления среднего количества слов, употребляемых ребенком в грамматически правильных предложениях, что позволяло вычислить среднюю длину высказываний, составленных детьми с УО и НР (**средняя длина высказывания — СДВ**)¹. Средняя длина высказывания вычислялась через отношение количества слов к количеству предложений. В исследовании не вычислялась средняя длина высказывания по количеству морфем, так как такое измерение менее надежно для детей старше 5 лет [9, р. 48];

– определялись различия между группами по количеству глагольных (т. е. содержащих глагол)² и неглагольных высказываний путем вычисления их процентного содержания в общем количестве предложений, составленных испытуемыми;

– наиболее важной целью исследования было определение

¹ СДВ является одним из наиболее часто используемых показателей уровня языкового развития детей. Чаще всего она измеряется в словах или морфемах [15, р. 773; ср.: 3, р. 300].

² В работе принята точка зрения, что предложение является основной синтаксической единицей, которая делится на глагольные словосочетания (содержащие глагол-сказуемое) и неглагольные словосочетания (не содержащие глагол-сказуемое).

уровня грамматической сложности предложений, составленных испытуемыми. Главное внимание уделялось анализу основных флективных синтаксических конструкций на основе изучения флективных форм и способов построения словосочетаний в предложениях. Определялись синтаксические отношения (выраженные синтетически и аналитически; к синтаксическим отношениям относятся согласование, управление и примыкание), используемые в высказываниях детей, и анализировалась их частотность. Так называемый **показатель синтаксической плотности** вычислялся делением количества слов в высказывании на количество синтаксических связей, объединяющих эти слова. Чем ниже величина этого показателя, тем больше синтаксических отношений выражается в тексте, что может свидетельствовать о повышенной сложности высказывания. При вычислении этого показателя в исследовании учитывались все синтаксические отношения, выраженные синтетически и аналитически.

Следует отметить, что показатель синтаксической плотности впервые активно использовался в лингвистическом исследовании подобного рода. Полагаем, что данный показатель особенно важен при изучении речи людей с УО, так как он позволяет полу-

чить достаточно объективные и точные данные. При описании коммуникативных способностей людей этой категории часто указывается, что их высказывания характеризуются «бедностью» и грамматической упрощенностью, однако, несмотря на очевидную справедливость такого утверждения, оно требует подтверждения с помощью статистического анализа данных.

В научной литературе по проблеме изучения речи детей с УО внимание привлекается к ограниченному объему словаря, что обусловило необходимость решения следующих задач:

– для определения объема словаря испытуемых мы подсчитывали количество лексем¹ в высказываниях, а затем вычисляли среднее количество их употреблений;

– глагольные лексемы подсчитывались отдельно, поскольку их частотность и среднее количество употреблений применялись для деления детей на две группы. При тестировании речевых компетенций и языковых умений, а также установлении способности строить грамматически правиль-

¹ Авторы считают, что лексемы (словарные единицы) являются абстрактными единицами семантико-грамматической системы, представленной в тексте различными грамматическими формами изменяемых лексем [12, р. 76; ср.: 3, р. 276].

ные предложения важно определить роль употребления глаголов. Их роль в формировании высказываний и синтаксических единиц как минимальных информационных единиц является очевидной для всех лингвистов, вне зависимости от того, какой синтаксической теории они придерживаются.

После сбора фактических данных был проведен их статистический анализ, который позволил выявить значимые различия между сравниваемыми группами. Посредством анализа мы получили конкретное и развернутое описание речевых компетенций и языковых умений детей с УО. Результаты анализа показали, что экспериментальная группа оказалась более неоднородной, чем предполагалось, и по некоторым аспектам явно делилась на две подгруппы: дети с УО тяжелой степени и дети с УО умеренной или легкой степени, что противоречит традиционному делению на две группы: легкой и более глубокой степени отсталости.

В качестве признаков, достоверно отличающих всех детей с УО от детей контрольной группы, выступают следующие характеристики, отобранные с учетом ментального возраста.

1. Средняя длина высказывания (СДВ) — испытуемые с УО составляли более короткие предложения, чем участники кон-

трольной группы. Эта характеристика регулярно наблюдалась при выполнении всех заданий. Отличия между группами имели статистически значимый характер, средняя длина высказываний, составленных детьми с УО, была ниже ожидаемого уровня для данного ментального возраста. Результаты для каждой конкретной группы детей приведены в таблице 1.

2. Процентная доля неглагольных предложений в общем объеме высказываний, состав-

ленных испытуемыми. Анализ результатов выполнения каждого задания выявил, что в ответах детей с УО было значительно больше неглагольных высказываний по сравнению с глагольными. Все различия носили статистически достоверный характер. Можно заключить, что характерной чертой группы детей с УО является значительно более частое употребление предложений без глагола-сказуемого по сравнению с детьми из контрольной группы (таблица 2).

Таблица 1

Показатели средней длины предложений в группах испытуемых (абс.)

Задание	Дети с тяжелой УО	Дети с НР (4, 5 лет)	Дети с умеренной УО	Дети с НР (6, 7, 8 лет)	Дети с легкой УО	Дети с НР (9, 10 лет)
I	2,03	3,35	2,16	3,79	2,54	5,67
II	1,87	2,73	2,17	3,42	2,71	4,19
IIIА	2,31	3,19	3,09	6,24	4,66	7,88
IIIВ	2,47	2,85	3,12	5,92	4,26	7,15

Таблица 2

Показатели среднего количества неглагольных предложений в общем количестве предложений в группах испытуемых, %

Задание	Дети с тяжелой УО	Дети с НР (4, 5 лет)	Дети с умеренной УО	Дети с НР (6, 7, 8 лет)	Дети с легкой УО	Дети с НР (9, 10 лет)
I	65,08	40,14	66,71	31,07	58,67	8,01
II	68,15	48,26	70,26	56,27	65,24	48,05
IIIА	29,53	3,21	19,32	3,3	9,01	0,48
IIIВ	29,89	4,17	16,46	5,20	8,46	2,63

Таблица 3

Показатели среднего количества неглагольных предложений в высказываниях в группах испытуемых (абс.)

Задание	Дети с тяжелой УО	Дети с НР (4, 5 лет)	Дети с умеренной УО	Дети с НР (6, 7, 8 лет)	Дети с легкой УО	Дети с НР (9, 10 лет)
I	7,20	2,50	6,59	3,59	8,10	0,83
II	14,53	10,31	19,70	13,94	18,61	11,17
IIIА	1,73	0,12	1,29	0,19	0,81	0,04
IIIВ	2,00	0,23	1,24	0,40	0,90	0,23

Таблица 4

Показатели среднего количества правильно выраженных синтаксических отношений в группах испытуемых (абс.)

Задание	Дети с тяжелой УО	Дети с НР (4, 5 лет)	Дети с умеренной УО	Дети с НР (6, 7, 8 лет)	Дети с легкой УО	Дети с НР (9, 10 лет)
I	4,67	7,81	5,97	16,82	11,46	20,10
II	6,43	17,92	12,23	27,04	18,62	36,62
IIIА	2,77	3,58	7,46	18,15	17,69	25,40
IIIВ	2,33	3,96	8,63	20,08	19,14	28,35

3. Среднее количество неглагольных предложений в высказываниях испытуемых — во всех тестах испытуемые с УО давали значительно больше неглагольных предложений, чем члены контрольной группы. Таким образом, среднее количество таких предложений было значительно выше ожидаемого для данного ментального возраста (таблица 3).

4. Среднее количество правильно выраженных синтаксических отношений — анализ результатов несомненно подтвердил предположение о том, что дети с УО (независимо от степени) реже правильно выражают

отношения между словами, чем дети контрольной группы того же ментального возраста. Во всех проведенных заданиях различия между группами были статистически значимыми (таблица 4).

5. Показатель синтаксической плотности — мы обнаружили, что уровень синтаксической плотности в речи детей с УО оказался намного ниже, чем уровень синтаксической плотности в речи детей с НР. Это позволило сделать вывод о том, что уровень развития синтаксических способностей испытуемых с УО ниже ожидаемого уровня для данного ментального возраста (таблица 5).

Таблица 5*Показатели синтаксической плотности в группах испытуемых (абс.)*

Задание	Дети с тяжелой УО	Дети с НР (4, 5 лет)	Дети с умеренной УО	Дети с НР (6, 7, 8 лет)	Дети с легкой УО	Дети с НР (9, 10 лет)
I	6,74	3,01	5,26	3,41	4,90	2,21
II	7,86	4,56	7,94	3,97	7,90	3,22
IIIА	5,40	3,19	3,86	2,14	2,56	2,00
IIIВ	4,40	3,85	3,72	2,23	2,61	2,10

Таблица 6*Показатели среднего количества слов в группах испытуемых (абс.)*

Задание	Дети с тяжелой УО	Дети с НР (4, 5 лет)	Дети с умеренной УО	Дети с НР (6, 7, 8 лет)	Дети с легкой УО	Дети с НР (9, 10 лет)
I	20,17	19,73	21,26	38,64	32,67	42,37
II	41,87	60,19	63,36	85,74	79,15	101,13
IIIА	11,83	10,27	19,63	37,91	38,69	50,25
IIIВ	9,23	11,38	21,77	42,42	42,13	58,17

Изучение других аспектов речи испытуемых не позволило прийти к таким же однозначным выводам.

1. Выявлено, что **среднее количество слов** четко отличает испытуемых с легкой или умеренной степенью УО. Они использовали значительно меньше слов, чем дети контрольной группы соответствующего ментального возраста. Все наблюдаемые различия между группами детей были статистически значимыми. При этом у детей с тяжелой степенью УО полученные результаты были близки к результатам 4—5-летних детей с НР. В двух

из четырех заданий результаты были на уровне ожидаемых для данного ментального возраста (таблица 6).

2. **Объем словарного запаса**, который определялся вычислением среднего количества лексем (словесных единиц) в речи испытуемых, мог бы подтвердить тезис о том, что дети с УО владеют меньшим количеством слов. Однако во всех проведенных тестах только тестируемые с легкой или умеренной степенью УО употребляли в среднем меньше лексем, чем дети с НР, отобранные в соответствии с ментальным возрастом, все очевидные различия

были статистически значимыми. Дети из группы с тяжелой степенью УО снова оказались близкими по своему уровню к нормативно развивающимся детям: в двух тестах они приблизились к нормативному уровню количества употребления лексем для своего ментального возраста (таблица 7).

3. Анализ **среднего количества глагольных лексем** подтвердил, что дети с УО легкой и умеренной степени имеют гораздо меньше глагольных лексем в своем активном словаре, употребляют их значительно реже, чем дети с НР соответствующего ментального возраста. В отношении детей с УО тяжелой степени различия не были столь же очевидными (таблица 8).

Таблица 7

Показатели среднего количества лексем в высказываниях испытуемых (абс.)

Задание	Дети с тяжелой УО	Дети с НР (4, 5 лет)	Дети с умеренной УО	Дети с НР (6, 7, 8 лет)	Дети с легкой УО	Дети с НР (9, 10 лет)
I	14,80	15,58	15,56	28,67	23,71	32,98
II	27,27	41,42	38,64	54,58	48,13	63,85
IIIА	9,47	8,65	15,06	26,38	26,06	34,25
IIIВ	6,97	9,38	16,19	27,53	27,59	36,40

Таблица 8

Показатели среднего количества глагольных лексем в высказываниях испытуемых (абс.)

Задание	Дети с тяжелой УО	Дети с НР (4, 5 лет)	Дети с умеренной УО	Дети с НР (6, 7, 8 лет)	Дети с легкой УО	Дети с НР (9, 10 лет)
I	2,53	3,08	1,99	6,42	3,44	6,92
II	5,20	9,85	7,01	11,83	8,69	13,13
IIIА	3,57	3,23	4,87	7,85	7,45	9,29
IIIВ	2,10	3,96	5,49	9,01	8,89	11,38

Заключение

Исследование, на котором основана данная статья, является лишь попыткой описания некоторых отдельных аспектов речевых компетенций и языковых умений детей с умственной отсталостью. **Анализ полученных данных подтверждает наличие достоверных различий между сравниваемыми группами испытуемых одного ментального возраста как по длине производимых высказываний, так и по объему активного словаря и синтаксической сложности речи.**

Анализируя синтаксический аспект высказываний детей, мы обнаружили, что реальный уровень синтаксического развития всех обследованных детей с УО данного ментального возраста отличается от ожидаемого. В то же время лексическое развитие детей с УО тяжелой степени находится на уровне нормы для данного ментального возраста. Для объяснения данного феномена необходимо обратить внимание на номинальный возраст детей. Дети группы УО тяжелой степени были самыми старшими (средний возраст — 14 лет, в то время как средний возраст детей других групп был равен 12 годам); их результаты сравнивались с результатами 4- и 5-летних дошкольников, так как ментальный возраст людей с тяжелой степенью УО находится на уровне раз-

вития детей 3—6 лет. Таким образом, фактор времени важен при усвоении словаря. В случае с этой группой испытуемых расширение словарного запаса заняло у них на 6—10 лет больше, чем у детей с НР, что позволило им достичь уровня, близкого к уровню развития дошкольников с НР. Однако дополнительно затраченное время не повлияло на развитие синтаксических умений, формирование которых во многом зависит от когнитивных функций. Можно предположить, что до определенного ментального возраста объем активного словаря равен или близок к ожидаемому уровню, но за пределами этого возраста дети с НР наращивают свой активный словарь значительно быстрее, чем дети с УО того же ментального возраста; в результате появляются диспропорции между участниками эксперимента. В случае синтаксических умений различия являются значительными независимо от ментального возраста.

Необходимо отметить, что параметр синтаксической плотности оказался весьма показательным при изучении языковых умений детей, что позволило исследователю точно оценить синтаксическую сложность высказываний и сравнить отдельные группы. Проведенный статистический анализ результатов подтвердил сформулированные гипотезы.

Группа детей с УО характеризуется коммуникативными нарушениями [5, р. 240—241], которые проявляются на всех языковых уровнях. Для оказания помощи детям с УО и гарантий их полноценной общественной жизни необходимо знать особенности их речевой коммуникации, изучать ее сильные и слабые стороны. Однако языковое и речевое развитие, коммуникативные способности детей с УО относительно редко попадают в область исследований ученых, особенно лингвистов и логопедов. Необходимо тщательно изучать и описать так называемый «биолект» людей с умственной отсталостью, для того чтобы быть в состоянии предложить этим людям помощь, стимулировать развитие их языковых коммуникативных умений, сделать их общение более эффективным.

References

1. Błęzyński, J. J. Diagnoza rozwoju mowy osób z niepełnosprawnością intelektualną / J. J. Błęzyński // *Diagnoza logopedyczna : podręcznik akademicki* / red. E. Czaplowska, S. Milewski. — Sopot : GWP, 2012.
2. Carson, R. C. *Psychologia zaburzeń. T. 2* / R. C. Carson, J. N. Butcher, S. Mineka. — Gdańsk : GWP, 2003.
3. Crystal, D. *A dictionary of linguistics and phonetics* / D. Crystal. — 6th ed. — Oxford : Blackwell Publ., 2008.
4. *Diagnostic and statistical manual of mental disorders: DSM-5.* — 5th ed. — Washington ; London : American Psychiatric Association, 2013.
5. Griffer, M. R. *Language and children with intellectual disabilities* / M. R. Griffer // *An introduction to children with language disorders* / red. V. A. Reed. — Boston, M. A. : Pearson, 2012.
6. Hatton, Ch. *Intellectual disabilities — classification, epidemiology and causes* / Ch. Hatton // *Clinical psychology and people with intellectual disabilities.* — Second editio / red. E. Emerson [et al.]. — Oxford : A John Wiley & Sons, 2012.
7. *Klasyfikacja zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania w ICD-10. Badawcze kryteria diagnostyczne.* — Kraków ; Warszawa : Uniwersyteckie Wydawnictwo Medyczne „Vesalius” : Instytut Psychiatrii i Neurologii, 1998.
8. *Klasyfikacja zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania w ICD-10. Opisy kliniczne i wskazówki diagnostyczne.* — Kraków ; Warszawa : Uniwersyteckie Wydawnictwo Medyczne „Vesalius” : Instytut Psychiatrii i Neurologii, 2000.
9. Leonard, L. B. *SLI — Specyficzne zaburzenie rozwoju językowego* / L. B. Leonard. — Gdańsk : GWP, 2006.
10. Marcelli, D. *Psychopatologia wieku dziecięcego* / D. Marcelli, D. Cohen ; red. wyd. polskiego H. Jaklewicz. — Wrocław : Elsevier Urban & Partnerzy, 2013.
11. Menn, L. *Methods for studying language production* / L. Menn, Rather N. Bernstein. — Mahwah, N. J. : Lawrence Erlbaum Associates, 2000.
12. Nagórko, A. *Zarys gramatyki polskiej* / A. Nagórko. — Warszawa : Wydawnictwo Naukowe PWN, 2006.
13. Ogletree, B. T. *Recommended communication-based interventions for individuals with severe intellectual disabilities* / B. T. Ogletree [et al.] // *Communication Disorders Quarterly.* — 2011. — Vol. 32 (3).
14. Panasiuk, J. *Rozumieć po ludzku. Od kodu polikonkretnego do hierarchicznego w rozumieniu świata* / J. Panasiuk // *Rozumienie — diagnoza i terapia* / red. M. Błasiak-Tytula, M. Korendo, A. Siudak. — Kraków : Collegium Columbinum, 2015. — (Nowa logopedia ; t. 6).
15. Reber, A. *Słownik psychologii* / A. Reber, E. S. Reber. — Warszawa : Wydawnictwo Naukowe „Scholar”, 2008.
16. Westling, D. L. *Teaching students with severe disabilities* / D. L. Westling, L. Fox. — Columbus, OH : Merrill, 2008.