

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ СТАТИСТИКА

УДК 37.018.26
ББК С561.9-7+4420.5

ГРНТИ 14.01.79

Код ВАК 13.00.01

Вильгельм Анжелика Мартыновна,

кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и социальной психологии, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; 620075, г. Екатеринбург, пр-т Ленина, д. 51; e-mail: am.vilgelm@gmail.com.

Вильгельм Андрей Владимирович,

старший преподаватель кафедры управления персоналом и психологии, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; e-mail: amenemheti@mail.ru.

Садкина Татьяна Михайловна,

кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и акмеологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: sadkina.t@mail.ru.

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ О КОММУНИКАТИВНОЙ КУЛЬТУРЕ УЧИТЕЛЯ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: коммуникативная культура; учителя; коммуникативная безграмотность; коммуникативная грамотность; коммуникативная компетентность; коммуникативная креативность; родители; школьники.

АННОТАЦИЯ. В статье представлены результаты эмпирического исследования представлений родителей, чьи дети обучаются в средних образовательных учреждениях, о коммуникативной культуре учителя. Выборку составили 40 человек, из них 9 мужчин и 31 женщина, в возрасте от 32 до 55 лет, со среднеспециальным и высшим образованием. В работе использована исследовательская методика, направленная на изучение представлений испытуемых об уровнях коммуникативной культуры учителя, состоящая из 10 сложных педагогических ситуаций и способов поведения учителя в каждой из них. Родителям было необходимо соотнести предложенные способы поведения с уровнями коммуникативной культуры учителя. В результате был проведен анализ представлений родителей об уровнях коммуникативной культуры учителя, а именно коммуникативной безграмотности, коммуникативной грамотности, коммуникативной компетентности и коммуникативной креативности. Выявлено, что крайние уровни коммуникативной культуры учителя (коммуникативная безграмотность и коммуникативная креативность) дифференцируются в сознании родителей достаточно отчетливо, в то время как промежуточные вызывают трудности. Установлено, что наибольшие сложности вызвал у родителей уровень коммуникативной грамотности: к нему было отнесено наименьшее число способов поведения учителя. Сравнительный анализ полученных данных с результатами исследования представлений родителей о типах коммуникативного поведения учителя показал, что наблюдается взаимосвязь между уровнями коммуникативной культуры учителя и типами коммуникативного поведения учителя (конструктивным, деструктивным и амбивалентным), а именно уровень коммуникативной безграмотности связывается в сознании родителей с деструктивным типом коммуникативного поведения, в то время как уровень коммуникативной креативности соотносится скорее с конструктивным типом коммуникативного поведения учителя.

Vilgelm Anzhelika Martynovna,

Candidate of Psychology, Associate Professor, Department of General and Social Psychology, Ural Federal University n.a. the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia.

Vilgelm Andrey Vladimirovich,

Senior Lecturer, Department of Personell Management and Psychology, Ural Federal University n.a. the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia.

Sadkina Tatiana Mikhailovna,

Candidate of Philosophy, Associate Professor, Department of Philosophy and Acmeology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

PARENTS' CONCEPTION OF COMMUNICATIVE LEVEL OF A TEACHER

KEYWORDS: communicative standards; teachers; communicative illiteracy; communicative literacy; communicative competence; communicative creativity; parents; pupils.

ABSTRACT. The article presents the results of empirical research of the image of communicative level of a teacher among parents whose children go to secondary educational establishments. Forty people took part in the experiment, nine males and thirty one females aged 32-55 having secondary or higher education. The method of this research is based on the study of the image of the levels of communicative behavior of a teacher and it consists of assessment of ten complex pedagogical situations and the teacher's behavior in each of them. The parents had to match the patterns of behavior with communicative levels of a teacher. As a results it was possible to analyse the parents' images of communicative level of a teacher, communicative illiteracy, communicative competence and communicative creativity in particular. It was found that the extreme communicative levels (communicative illiteracy and communicative creativity) were easily identi-

fied, while the intermediate cases caused difficulties. The level of communicative literacy caused the parents many difficulties: the least number of cases of communicative behavior of a teacher were referred to this level. Comparative analysis of the experiment results showed that there is a correlation between the communicative levels and the types of communicative behavior of a teacher (constructive, destructive and ambivalent). In other words, the level of communicative illiteracy is connected in the minds of the parents with the destructive type of communicative behavior, while the level of communicative creativity correlates with the constructive type of communicative behavior of a teacher.

Современная система школьного образования, предоставив родителям право выбора учебного заведения для своего ребенка, оставила нерешенной дилемму: какому учителю отдать предпочтение – «учителю-предметнику» (отлично знающему свой предмет) или «учителю-коммуникатору» (демонстрирующему хорошее отношение к детям и умеющему установить с ними контакт) [10; 11]? Как показывает практика, данные качества (личностные и профессиональные) далеко не всегда сочетаются у реального педагога. Тем не менее современные требования, предъявляемые к учителю, предполагают наличие у него не только знаний в предметной области, но и высокого уровня развития коммуникативной культуры, так как педагогическая деятельность имплицитно включает в себя необходимость взаимодействия с учащимися в ходе обучения и поэтому не может рассматриваться в отрыве от проблем педагогического общения [3; 7; 15]. Важно отметить, что, несмотря на растущий интерес у исследователей к изучению коммуникативного аспекта педагогической деятельности [1; 2; 8; 9; 12; 13; 14], все же наблюдается дефицит работ, посвященных родительскому восприятию и отношению к тем или иным способам поведения учителя, тому, как должно строиться взаимодействие учителя и ученика, какие варианты поведения учителя считать грамотными или, наоборот, безграмотными. В этой связи изучение представлений родителей о коммуникативной культуре учителя, являющееся целью нашего исследования, актуально и значимо для педагогической практики.

Данная статья является продолжением ряда публикаций, в которых представлены результаты проведенных нами исследований, посвященных коммуникативной культуре учителя [3; 4; 5; 6]. В данном исследовании приняли участие 40 родителей в возрасте от 32 до 55 лет, из них 9 мужчин и 31 женщина, со средним, высшим техническим и экономическим образованием. Обязательным условием формирования выборки было наличие детей школьного возраста.

Испытуемым были предложены вопросы в рамках исследовательской методики, направленной на изучение представлений

родителей об уровнях коммуникативной культуры учителя. Под *коммуникативной культурой учителя* мы понимаем сложное интегральное образование, представленное четырьмя возможными уровнями развития – коммуникативной безграмотностью, коммуникативной грамотностью, коммуникативной компетентностью и коммуникативной креативностью. Для выделения уровней нами использовались два критерия: 1) особенности коммуникативных задач, стоящих перед учителем; 2) эффективность решения этих задач.

Коммуникативная безграмотность означает отсутствие или очень слабое развитие у учителя качеств, необходимых для решения простейших коммуникативных задач, направленных на установление контакта с учащимися в типичных учебных ситуациях.

Коммуникативная грамотность предполагает наличие у педагога качеств, позволяющих ему эффективно действовать в стандартных ситуациях профессионального педагогического общения.

Коммуникативная компетентность связана с наличием умений и навыков управления общением, наличием качеств, которые дают возможность свободно взаимодействовать в достаточно сложных, нестандартных педагогических ситуациях.

Коммуникативная креативность представляет собой совокупность качеств, позволяющих продуктивно действовать в экстраординарных педагогических ситуациях. Данный уровень подразумевает наличие у педагога рефлексивных механизмов, развитого самосознания и обращение к ценностно-смысловому аспекту педагогической деятельности [3].

Родителям было предложено 10 трудных педагогических ситуаций (перечень ситуаций см. ниже) и варианты поведения учителя в каждой из них (всего 109 способов). Испытуемые должны были соотнести способы поведения учителя с уровнями его коммуникативной культуры (коммуникативной безграмотностью, коммуникативной грамотностью, коммуникативной компетентностью, коммуникативной креативностью) в каждой из 10 предложенных ситуаций. Достоверность различий между процентными долями выборки родителей, которые распределили конкретные способы пове-

дения между четырьмя уровнями коммуникативной культуры учителя, определялась с помощью критерия F^* – углового преобразования Фишера.

Исследовательская методика включает следующие ситуации: ситуация (далее в скобках С.) 1 – «При выведении химической формулы учитель допускает ошибку. Ученик указал на нее. Учитель обеспокоен тем, что о нем подумают ученики» (С. 1. «Ошибка в формуле»); ситуация 2 – «Во время урока один из учеников задает учителю сложный вопрос. Ответ на него выходит за рамки компетентности учителя. Он не может дать на него правильный ответ» (С. 2. «Сложный вопрос»); ситуация 3 – «В девятом классе запланирован поход в театр. И тут в дверях образовалась пробка. Уставший после длительного рабочего дня классный руководитель сорвался на крик: “Вы что, с ума сошли?! Никаких театров! Вернитесь и дневники на стол!!!” Как выйти из этой ситуации?» (С. 3. «Поход в театр»); ситуация 4 – «Отзвенел звонок. Коридор опустел. Но вот появляется запыхавшийся ученик. Оглянулся и шмыгнул в класс. За ним еще двое рвутся в класс. И так повторяется не первый день...» (С. 4. «Опоздание на урок»); ситуация 5 – «Учитель вызывает ученика к доске. Ученик затрудняется с ответом. В это время его товарищ пытается ему подсказать. Реакция учителя на действия “подсказчика”?» (С. 5. «Подсказка»); ситуация 6 – «Урок истории в пятом классе. Учитель излагает материал. Один из учеников, увлекающийся данным предметом и читающий дополнительную литературу, задает вопрос: “Я не согласен с Вами. В какой книге Вы это прочитали?”» (С. 6. «Ученик

не согласен»); ситуация 7 – «Учитель пишет на доске. В это время тишину нарушает шум падающей книги. Учитель говорит тому, кто ее уронил: “Еще раз – и ты выйдешь из класса”. Оценив ситуацию, уже другой ученик специально бросает книгу» (С. 7. «Падающая книга»); ситуация 8 – «Урок математики. Учитель пытается написать на доске формулу, но мел не пишет. Он догадывается, что кто-то испачкал доску воском» (С. 8. «Воск на доске»); ситуация 9 – «Учитель начинает урок, но как только он отворачивается к доске, в классе возникает шум. Поворачивается – все нормально. И так несколько раз» (С. 9. «Шум за спиной»); ситуация 10 – «Учитель ведет урок. На очередной вопрос учителя к классу один из учеников отвечает в очередной раз едкой шуткой. В классе раздается дружный смех. За этим учеником среди учителей прочно закрепилась репутация “шута”» (С. 10. «Реплики “шута”»).

Для наглядности и удобства анализа мы обобщили данные, полученные по всем 10 ситуациям, и представили их в соответствии с выделенными уровнями коммуникативной культуры учителя (см. табл. 1, 2, 3, 4). В таблицах учитывались только способы поведения, набравшие по конкретному уровню 40 % и более ответов родителей, поэтому один и тот же способ поведения может встречаться в таблице более одного раза. В тех случаях, когда на одном из уровней для конкретной ситуации нет способа с указанной долей ответов, в таблице отмечается, что 40 % и более ответов нет, и указывается наибольший процент, полученный по этому уровню.

Таблица 1

Представления родителей о способах поведения учителя, отнесенных к уровню коммуникативной безграмотности в 10-сложных педагогических ситуациях, n = 40

Ситуации	Способы поведения учителя, %
С. 1. «Ошибка в формуле»	Насмешка (85,0); оправдание (60,0); переключение внимания (сгладить промах) (50,0)
С. 2. «Сложный вопрос»	Попросит не отвлекать учителя на уроке (в том числе грубо) (95,0); переключает внимание (уход от ответа) (77,5)
С. 3. «Поход в театр»	Возвращение в класс и крик (95,0); отказ от похода (95,0); угроза («Не будет походов») (92,5); пойдет в театр, но без настроения (57,5); запись в дневник (50,0)
С. 4. «Опоздание на урок»	Вызов родителей или угроза (97,5); крик, гнев (95,0); не пустит на урок (90,0); посадит у входа (82,5); останавливает урок, ждет всех опоздавших (77,5); вводит санкции и контроль за опозданием (70,0); оставит стоять у входа (52,5)
С. 5. «Подсказка»	Запись в дневник («Дневник на стол») (95,0); замечание + угроза (92,5); оценка на двоих (85,0); похвалит подсказчика (52,5)

Ситуации	Способы поведения учителя, %
С. 6. «Ученик не согласен»	Ответит на вопрос возмущенно, недовольно (95,5); не даст высказаться ученику (не допустит пререканий, обвинит в незнании, «Не смей не доверять учителю») (89,6)
С. 7. «Падающая книга»	Удаление из класса (97,5); угроза (о санкциях); крик (95,0); наказание обоих (95,0); поиск «виновных» (62,5)
С. 8. «Воск на доске»	Отказ от занятий – урок не проводит (97,5); наказывает всех (97,5); крик, чтение нотаций (95,0); приглашение директора (90,0); поиск «виновных» (75,0); оттирают доску дежурные (62,5)
С. 9. «Шум за спиной»	Крик (97,5); прекращение урока (97,5); наказание (97,5); угроза самостоятельной работы (62,5); поиск «виновных» (57,5)
С. 10. «Реплики “шута”»	Обидеть «шута» (97,5); крик и нервность (95,0); угроза («Будет контрольная работа») (95,0); наказание «шута»: пусть стоит во время урока; «2»; запись в дневник; вызов родителей; к директору; выгнать из класса (87,5)

Таблица 2

Представления родителей о способах поведения учителя, отнесенных к уровню коммуникативной грамотности в 10-сложных педагогических ситуациях, n = 40

Ситуации	Способы поведения учителя, %
С. 1. «Ошибка в формуле»	Уловка (специально допустил) (72,5); внутренний пересмотр позиции (право на ошибку) (52,5); извинение (50,0); признание ошибки (45,0); исправление ошибки (42,5)
С. 2. «Сложный вопрос»	Внутренний пересмотр позиции (признание незнания, право на незнание) (65,0); ответ позже (разбирается сам и объясняет ученику) (60,0); предлагает ученику самостоятельно разобраться в данном вопросе (отсылает в библиотеку, подскажет, где найти) (52,5)
С. 3. «Поход в театр»	Успокоить учеников (призыв к порядку, организовать) (42,5)
С. 4. «Опоздание на урок»	Отправит к директору (72,5); выяснение причин опоздания (60,0); запись в дневник (55,0)
С. 5. «Подсказка»	Предложит подсказчику ответить на вопрос (помощь товарищу) (50,0); вызов подсказчика к доске (47,5)
С. 6. «Ученик не согласен»	Попросит подождать до перемены (59,7)
С. 7. «Падающая книга»	Запись в дневник (72,5); взгляд, замечание устное (52,5); предупреждение ситуации («Не надо было говорить эти слова», не обращать внимания с самого начала) (47,5)
С. 8. «Воск на доске»	Нет способов поведения с 40 % и более отнесенных к данному уровню; оттирают доску дежурные (32,5)
С. 9. «Шум за спиной»	Замечание (72,5); не обращает внимания на ситуацию, продолжает урок (45,0)
С. 10. «Реплики “шута”»	Замечание «шуту» (65,0)

Как видно из таблицы 1, к уровню коммуникативной безграмотности не менее 40 % опрошенных родителей отнесли 42 способа поведения учителя из 109 возможных. Однозначно безграмотными, с точки зрения родителей, оказались такие варианты поведения учителя, как «угроза» (ситуации 3, 4, 5, 7, 9, 10), «крик» (ситуации 3, 4, 7, 8, 9, 10) и «наказание» (ситуации 7, 8, 9, 10). Необходимо отметить, что данные варианты поведения соотносятся с деструктивными типами коммуникативного поведения, описанными нами ранее. Иными словами, в представлениях родителей учитель, который прибегает к таким

способам поведения, является не только коммуникативно безграмотным, но рано или поздно разрушит отношения с учащимися, что в конечном итоге пагубно скажется на образовательном процессе в целом.

К уровню коммуникативной грамотности, как видно из таблицы 2, 40 % и более опрошенных отнесли только 19 способов поведения учителя из 109 возможных, что говорит о наличии трудностей у родителей при дифференциации данного уровня коммуникативной культуры учителя. Обращает на себя внимание разнородность способов поведения учителя, отнесенных

к данному уровню: от конструктивных (например, «признание ошибки» (ситуация 1), «внутренний пересмотр позиции» – ситуация 1, 2) до скорее деструктивных, свидетельствующих о том, что учитель не может самостоятельно совладать с ситуацией и вынужден прибегнуть к помощи других участников образовательного процесса – директора или родителей («отправит к директору» (ситуация 4), «запись в дневник» (ситуации 4, 7)). При этом интересно отметить, что «запись в дневник» воспринимается родителями неоднозначно: часть респондентов полагает, что это проявление грамотного поведения учителя, другая же часть относит эту форму поведения учителя к безграмотному. Также важно отметить, что наибольшие затруднения вызвала ситуация 8 «Воск на доске», где родители не смогли выделить варианты поведения учи-

теля, которые, с их точки зрения, могли бы квалифицироваться как грамотные.

Как видно из таблицы 3, еще большие затруднения вызывает уровень *коммуникативной компетентности*: 40 % и более родителей отнесли к данному уровню только 6 способов поведения из 109 возможных. Напомним, что данный уровень коммуникативной культуры предполагает наличие у учителя умений, позволяющих ему эффективно взаимодействовать в достаточно сложных и нестандартных ситуациях. В этой связи можно сказать, что в представлениях родителей у учителя отсутствуют необходимые умения и навыки взаимодействия с учащимися на данном уровне. Наибольшие трудности при дифференциации возникли в ситуации 1 «Ошибка в формуле», ситуации 7 «Падающая книга», ситуации 9 «Шум за спиной», ситуации 10 «Реплики “шута”».

Таблица 3

Представления родителей о способах поведения учителя, отнесенных к уровню коммуникативной компетентности в 10-сложных педагогических ситуациях, n = 40

Ситуации	Способы поведения учителя, %
С. 1. «Ошибка в формуле»	Нет способов поведения с 40 % и более отнесенный к данному уровню; извинение (37,5)
С. 2. «Сложный вопрос»	Объясняет максимально возможно на данный момент (50,0)
С. 3. «Поход в театр»	Извинение за крик (47,5)
С. 4. «Опоздание на урок»	Назначит шефство над опоздавшими (47,5)
С. 5. «Подсказка»	Попросит подождать подсказчика, дать возможность ответить товарищу (45,0)
С. 6. «Ученик не согласен»	Назовет источник (книгу) (40,3)
С. 7. «Падающая книга»	Нет способов поведения с 40 % и более отнесенный к данному уровню; указывает на заурядность действий (37,5)
С. 8. «Воск на доске»	Объяснит непонятно, а затем обсудит ситуацию (40,0)
С. 9. «Шум за спиной»	Нет способов поведения с 40 % и более отнесенный к данному уровню; шутка (32,5)
С. 10. «Реплики “шута”»	Нет способов поведения с 40 % и более отнесенный к данному уровню; посмеяться вместе с классом (32,5); взгляд (32,5)

Таблица 4

Представления родителей о способах поведения учителя, отнесенных к уровню коммуникативной креативности в 10-сложных педагогических ситуациях, n = 40

Ситуации	Способы поведения учителя, %
С. 1. «Ошибка в формуле»	Предложение исправить ошибку ученику (62,5); похвала, благодарит за внимательность (52,5)
С. 2. «Сложный вопрос»	Сотрудничество (вместе найдем ответ) (82,5); похвала (52,5)
С. 3. «Поход в театр»	Беседа с учениками (вербализация собственных чувств, понимание чувств учеников) (82,5); успокаивается сам (60,0); идти в театр (60,0); шутка (47,5)
С. 4. «Опоздание на урок»	Заговорит на интересную тему (80,0); проводит беседу после урока (на классном часе, на родительском собрании) (55,0); пустит на занятие (47,5)
С. 5. «Подсказка»	Задание подсказчику во время ответа товарища (77,5); шутка («Правильный ответ – 2, неправильный – 1») (67,5)

Ситуации	Способы поведения учителя, %
С. 6. «Ученик не согласен»	Дискуссия по вопросу со всем классом (56,7); аргументирует свою точку зрения («Покажет неоднозначность проблемы») (55,2); даст возможность высказаться ученику (53,7); похвала (41,8)
С. 7. «Падающая книга»	Эмоционально разряжает обстановку (67,5); включение ученика в работу (85,0); беседа с учениками (о ценности книг), выяснение причин после или во время урока (72,5)
С. 8. «Воск на доске»	«Виновник» готовит доску к следующему разу (62,5); использует другие формы работы (без доски, устная работа) (60,0)
С. 9. «Шум за спиной»	Переключение на другую форму работы (лицом к классу) (75,0); беседа с учениками («Обсуждение сложившейся ситуации») (72,5); переключение на другие формы работы (опрос учеников, вызов к доске) (62,5)
С. 10. «Реплики “шута”»	Беседа после урока (65,0); задание, которое проверит после урока (57,5)

Как видно из таблицы 4, уровень коммуникативной креативности дифференцируется в сознании родителей достаточно хорошо: к нему было отнесено 27 способов поведения учителя из 109 возможных. Наиболее частотными оказались такие варианты поведения учителя, как «беседа с учениками» (ситуации 3, 4, 7, 9, 10), «похвала» (ситуации 1, 2, 6), «шутка» (ситуации 3, 5). При этом важно отметить, что все способы взаимодействия учителя направлены на сохранение и поддержание контакта с учащимися в сложных педагогических ситуациях и в целом отражают реализацию учителем стратегии сотрудничества. Сравнение полученных данных с типами коммуникативного поведения учителя, представленными нами ранее [6], демонстрирует наличие взаимосвязи в представлениях родителей между уровнем коммуникативной креативности и конструктивным типом поведения учителя.

Подводя итоги проведенного исследования, можно сделать следующие выводы.

1. В целом по всем 10 ситуациям получено 94 достоверных различий из 327 возможных, а значит, можно сделать вывод о том, что уровни коммуникативной культуры учителя дифференцируются в сознании родителей достаточно отчетливо.

2. Наибольшие трудности возникли при отнесении тех или иных способов поведе-

ния учителя к промежуточным уровням коммуникативной культуры, а именно коммуникативной грамотности и компетентности. В то же время крайние уровни (коммуникативная безграмотность и коммуникативная креативность) не вызывали сложностей при их дифференциации.

3. Сравнение данных с результатами ранее проведенного нами исследования представлений родителей о типах коммуникативного поведения учителя [6] показало, что деструктивный тип коммуникативного поведения связывается в сознании родителей с уровнем коммуникативной безграмотности, в то время как конструктивный тип в большей мере отражает уровень коммуникативной креативности учителя.

4. Содержательная характеристика представлений родителей позволяет сделать вывод о том, что способы поведения учителя, отнесенные к уровню коммуникативной безграмотности, ведут к нарастанию напряженности между учителем и учеником, усугубляют конфликтную ситуацию и в конечном итоге ведут к разрушению их отношений, в то время как способы, отнесенные к уровню коммуникативной креативности, наоборот, направлены на создание и поддержание благоприятной эмоциональной атмосферы в классе, способствующей сохранению и развитию контактов между учителем и учащимися.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акмаева Е. А. Формирование готовности будущего учителя к педагогическому взаимодействию с родителями : дис. ... канд. пед. наук. – Самара, 2008. – 238 с.
2. Алферова Г. В. Формирование у студентов педвуза готовности к профессиональному общению с родителями : дис. ... канд. пед. наук. – Астрахань, 1996. – 178 с.
3. Вильгельм А. М. Содержание и динамика представлений учителей о коммуникативной культуре : дис. ... канд. психол. наук. – Екатеринбург, 2013. – 189 с.
4. Вильгельм А. М. Экспертная оценка коммуникативной культуры педагога // Изв. Урал. гос. ун-та. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. – 2010. – № 4 (81). – С. 74–81.

5. Вильгельм А. М., Вильгельм А. В. Исследование представлений учащихся о коммуникативной культуре учителя // Изв. Урал. гос. ун-та. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. – 2017. – Т. 23. – № 1 (159). – С. 93–101.
6. Вильгельм А. М., Вильгельм А. В. Представления родителей о типах коммуникативного поведения учителя // Изв. Урал. гос. ун-та. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. – 2017. – Т. 168. – № 23 (4). – С. 119–127.
7. Зеер Э. Ф., Сыманюк Э. Э. Компетентностный подход к модернизации профессионального образования // Высшее образование в России. – 2005. – № 4. – С. 23–29.
8. Клименских М. В., Ершова И. А. Педагогические конфликты в школе : учеб. пособие. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015. – 76 с.
9. Логинова И. А. Особенности социальных представлений о целях школьного образования в различных социальных группах : дис. ... канд. психол. наук. – Самара, 2005. – 203 с.
10. Маркова А. К. Психология труда учителя : кн. для учителя. – М. : Просвещение, 1993. – 192 с.
11. Митина Л. М. Учитель как личность и профессионал: психологические проблемы. – М. : Дело, 1994. – 216 с.
12. Мостовая С. Э. Психолого-педагогические условия эффективного взаимодействия учителя и родителей в начальной школе : дис. ... канд. пед. наук. – Калининград, 2010. – 309 с.
13. Севастьянова Л. Н. Влияние восприятия ребенка учителем и родителем на оценку их взаимодействия : дис. ... канд. пед. наук. – Волгоград, 1997. – 155 с.
14. Слепко Ю. Н. Оценка эффективности деятельности учителя различными участниками педагогического процесса : дис. ... канд. психол. наук. – Ярославль, 2006. – 204 с.
15. Соболев Н. В. Коммуникативная культура будущего специалиста: понятие, структура, особенности формирования // Педагогический журнал Башкортостана. – 2011. – № 1 (32). – С. 84–91.

REFERENCES

1. Akmaeva E. A. Formirovanie gotovnosti budushchego uchitelya k pedagogicheskomu vzaimodeystviyu s roditelyami : dis. ... kand. ped. nauk. – Samara, 2008. – 238 s.
2. Alferova G. V. Formirovanie u studentov pedvuza gotovnosti k professional'nomu obshcheniyu s roditelyami : dis. ... kand. ped. nauk. – Astrakhan', 1996. – 178 s.
3. Vil'gel'm A. M. Soderzhanie i dinamika predstavleniy uchiteley o kommunikativnoy kul'ture : dis. ... kand. psikhol. nauk. – Ekaterinburg, 2013. – 189 s.
4. Vil'gel'm A. M. Ekspertnaya otsenka kommunikativnoy kul'tury pedagoga // Izv. Ural. gos. un-ta. Ser. 1, Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury. – 2010. – № 4 (81). – S. 74–81.
5. Vil'gel'm A. M., Vil'gel'm A. V. Issledovanie predstavleniy uchashchikhsya o kommunikativnoy kul'ture uchitelya // Izv. Ural. gos. un-ta. Ser. 1, Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury. – 2017. – Т. 23. – № 1 (159). – S. 93–101.
6. Vil'gel'm A. M., Vil'gel'm A. V. Predstavleniya roditelya o tipakh kommunikativnogo povedeniya uchitelya // Izv. Ural. gos. un-ta. Ser. 1, Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury. – 2017. – Т. 168. – № 23 (4). – S. 119–127.
7. Zeer E. F., Symanyuk E. E. Kompetentnostnyy podkhod k modernizatsii professional'nogo obrazovaniya // Vyssee obrazovanie v Rossii. – 2005. – № 4. – S. 23–29.
8. Klimenskikh M. V., Ershova I. A. Pedagogicheskie konflikty v shkole : ucheb. posobie. – Ekaterinburg : Izd-vo Ural. un-ta, 2015. – 76 s.
9. Loginova I. A. Osobennosti sotsial'nykh predstavleniy o tselyakh shkol'nogo obrazovaniya v razlichnykh sotsial'nykh gruppakh : dis. ... kand. psikhol. nauk. – Samara, 2005. – 203 s.
10. Markova A. K. Psikhologiya truda uchitelya : kn. dlya uchitelya. – M. : Prosveshchenie, 1993. – 192 s.
11. Mitina L. M. Uchitel' kak lichnost' i professional: psikhologicheskie problemy. – M. : Delo, 1994. – 216 s.
12. Mostovaya S. E. Psikhologo-pedagogicheskie usloviya effektivnogo vzaimodeystviya uchitelya i roditelya v nachal'noy shkole : dis. ... kand. ped. nauk. – Kaliningrad, 2010. – 309 s.
13. Sevast'yanova L. N. Vliyaniye vospriyatiya rebenka uchitelem i roditелеm na otsenku ikh vzaimodeystviya : dis. ... kand. ped. nauk. – Volgograd, 1997. – 155 s.
14. Slepko Yu. N. Otsenka effektivnosti deyatel'nosti uchitelya razlichnymi uchastnikami pedagogicheskogo protsesssa : dis. ... kand. psikhol. nauk. – Yaroslavl', 2006. – 204 s.
15. Sobol' N. V. Kommunikativnaya kul'tura budushchego spetsialista: ponyatie, struktura, osobennosti formirovaniya // Pedagogicheskiy zhurnal Bashkortostana. – 2011. – № 1 (32). – S. 84–91.