

конкретного средства для выражения определённого значения может быть обусловлен различными факторами, например, гендерным, образовательным, контекстуальным, возрастным и др.

Литература

Белянин В.П. Психолингвистика. М., 2003.

Гоголина Т.В. Грамматическая семантика: технология проведения психолингвистического эксперимента. Екатеринбург, 2014.

Гоголина Т. В. Нечленимые предложения как средство выражения семантики сомнительности// Язык. Система. Личность. Сборник научных трудов. - Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2007. – С. 25-31

Гоголина Т.В. Функционально-семантическое поле сомнительности в современном русском языке – Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2005. – 124 с.

© Караваева М.А., 2015

Караульных Д.Г. (Екатеринбург, УрГПУ)

Анализ лингвистических особенностей аргументации на примере «Твиттер»-аккаунта В. В. Жириновского

АННОТАЦИЯ: В статье дан анализ речи В.В. Жириновского, одного из видных политиков современной России, показаны применяемые им в твиттер аккаунте лексические и грамматические средства, дан анализ эффективности его аргументации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: микро-блог, слова маркеры, приемы аргументации

Karaulnyh D.G.(Yekaterinburg, USPU)

Analysis of linguistic features of argumentation on the example of the Twitter account of Vladimir Zhirinovsky

Key words: micro blog, word markers, the techniques of argumentation

Политическая сфера является неотъемлемой частью нашей повседневной жизни, особенно социального взаимодействия. Успешный политик должен уметь грамотно произносить и составлять свою речь, а также уметь отстоять свою позицию, приводя различные аргументы. В условиях повышенной конкуренции на современной российской политической арене возникает потребность в людях, которые способны помочь политику составить эффективную речь для выступления перед электоратом, это обусловило то, что объектом нашего исследования являются особенности аргументации в речи политика. Мы рассмотрели твиттер-аккаунт одного из лидеров российской оппозиции В. В. Жириновского и проанализировали эффективность лингвистических приемов и отдельных слов-маркеров, чаще всего встречающихся в записях блога политика.

Основным материалом для проведения исследования являются записи, взятые из «Твиттер»-аккаунта В. В. Жириновского в период с 4 сентября 2014 года по 12 мая 2015 года. Всего 156 записей.

Нами использован следующий алгоритм анализа собранного материала:

1. Выделение лингвистических приемов аргументации, используемых политиком в записях своего микроблога (на синтаксическом, морфологическом и лексическом уровнях русского литературного языка).

2. Определение эффективности аргументов, использующихся в записях блога (в опоре на выделенные нами в предыдущей главе критерии).

3. Выделение наиболее частотных слов-маркеров, встречающихся в записях блога политика (включение их в качестве слов-стимулов для свободного ассоциативного эксперимента).

4. Определение эмоциональной закрепленности частотных слов-маркеров в сознании читателей «Твиттера» В.В. Жириновского (по экспериментальным данным).

Рассмотрим примеры для каждого из пунктов представленного нами алгоритма анализа.

1. Определение лингвистических особенностей.

Синтаксические особенности

• Преимущественное использование простых двусоставных предложений. Например (здесь и далее в скобках приведены даты публикации записей),

1. «Геннадью Зюганову, судя по всему, **понравилась** моя речь на вчерашнем митинге» (19.03.15);
 2. «23 года Крым был в оккупации, над русскими издевались. Но это темное **время закончилось!** Уже целый год **Крым** – это снова **Россия**» (18.03.15);
 3. «Нам, мужчинам, **дорога любовь** матерей, жен, дочерей. **Мы хотим видеть** их улыбки и **будем всё для этого делать.** С 8-м марта всех милых женщин!» (7.03.15);
 4. «**Американцы вложили 5 миллиардов и развернули "мозги"** украинцев против нас. **Мы вложили** в Украину 400 миллиардов и никакой благодарности»
 5. «**Сетевики душат** розницу и малый бизнес. Где **крестьянин** свои сельхозпродукты **продаст?** Рынки запрещают, зажимают. **Монополия везде**» (23.12.14);
 6. «**Дума вернула** теле- и радиорекламу алкоголя производства РФ. А какая разница, чей алкоголь травит людей? **Мы категорически против**» (23.12.14).
- Обилие предложений с восклицательной интонацией.
1. «**Давайте проявим солидарность за честность и чистоту!** С 1 мая!» (1.01.15);
 2. «**Спасибо всем за поздравления с днем рождения! Даже музыкальное видео снимают, порадовали. Еще раз спасибо!**» (25.04.15);
 3. «**25 лет назад прошел учредительный съезд ЛДПР. Спасибо всем, кто был тогда. Спасибо всем, кто сейчас с нами! С юбилеем!**» (31.03.15);
 4. «**Обвинять в воровстве женщину в 81 год просто бесчеловечно! Чудовищно!**» (6.02.15);
 5. «**На Украине все признаки нацизма: горят православные храмы, люди. Чудовищно! Что еще нужно, чтобы признать киевский режим бесчеловечным?!**» (27.01.15) ;
 6. «**Из Правительства до сих пор не поступил отзыв на законопроект ЛДПР о содержании животных. Годами**

затягивают принятие закона!» (24.10.14).

Морфологические особенности

• Отсутствие личного местоимения «Я» в местах, где предполагается его наличие. Например,

1. *«Передал музею Великой Отечественной войны боевые награды родственника-фронтовика», «Провел диктант в школе», «Выступил на Госсовете» (5.05.15);*
2. *«В программе у Вл. Соловьева» (12.05.15);*
3. *«Выступил на Госсовете. Нужно сделать малый бизнес привлекательным, увлечь молодежь, для которой важен не столько доход, сколько самореализация» (7.04.15);*
4. *«Принял участие в политическом тесте на радиостанции "Эхо Москвы". Результаты не удивили» (5.03.15);*
5. *«В связи с нападением на Зюганова послал в Страсбург три телеграммы» (27.01.15).*

Это может быть обусловлено созданием эффекта мнимого авторства.

Лексические особенности

• Широко используется общественно-политическая лексика. Например,

1. *«За 25 лет ЛДПР показала: есть честная **партия**, есть, кого поддерживать. Давайте проявим солидарность за честность и чистоту! С 1 мая!» (1.05.15);*
2. *«Всех, кто будет в Москве 1 мая, приглашаю на наш **митинг** на Пушкинской площади. Сбор - с 11.00. Будем рады всем неравнодушным людям!» (30.04.15);*
3. *«Главный **лозунг ЛДПР** на ближайшие годы: **Не мешайте работать! И еще не надо злить людей несправедливостью**» (7.04.15);*
4. *«Выступил на Госсовете. Нужно сделать **малый бизнес** привлекательным, увлечь молодежь, для которой важен не столько доход, сколько самореализация» (7.04.15);*
5. *«25 лет назад прошел **учредительный съезд ЛДПР**. Спасибо всем, кто был тогда. Спасибо всем, кто сейчас с нами! С юбилеем!» (31.03.15);*
6. *«Итог – **бизнес** не берет **кредиты**, падает выпуск товаров. Но борьбу с **инфляцией** как раз нужно вести через*

увеличение **объема товара на рынке**» (4.12.14);

7. «Сегодня – традиционное послание **Президента РФ Федеральному Собранию**. Основные ожидания **фракции ЛДПР** связаны с **экономическим блоком**» (4.12.14).

• Лексические синонимы. Например,

1. «Обвинять в воровстве женщину в 81 год просто **бесчеловечно! Чудовищно!** "Магнит" мог просто подарить еще одну пачку масла. Это же блокадница!» (6.02.15);

2. «Опять трагедия в Донецке. Погибли мирные люди... Киевские каратели **глумятся, бесчинствуют** и ведут себя хуже гитлеровских захватчиков» (22.01.15);

3. «Сетевики душат розницу и малый бизнес. Где крестьянин свои сельхозпродукты продаст? Рынки **запрещают, зажимают**. Монополия везде» (23.12.14);

4. «14 сентября на выборах в МГД можно так: **#говоритжириновский** и **#голосуетмосква**. И 78% за кандидатов от ЛДПР. Всё, Москва **рада и счастлива**» (12.09.14);

5. «Если Киев обойдется без предательских шагов, прекращение огня превратится в **мир, спокойствие** и для Новороссии, и для киевских регионов» (5.09.14);

6. «В противном случае – жесткий отпор, и тогда раскол Украины **скор и неминуем**» (5.09.14).

Своеобразное «нанизывание» синонимов, употребление их не в широком контексте, а в непосредственном сочетании (чаще в виде **контактных пар**) не только придает речи политика насыщенность и разнообразие, но и делает ее более «энергичной», порой эпатажно агрессивной.

Далее мы рассмотрели эффективность аргументов, приводимых в записях В.В. Жириновским. План анализа эффективности аргументации мы составили, опираясь на труд С. Поварнина «Искусство спора» [Поварнин: 1992].

Формулирование тезиса:

• Осведомленность говорящего и слушающего в значении понятий, приводимых в тезисе;

• Определение говорящим объема используемых

понятий;

- Выявление истинности или ложности.
- Приведение аргументов:
- Истинность аргументов для говорящего и слушающего;
- Соответствие содержания аргументов выдвинутому тезису;
- Исключение последующих вопросов путем полного раскрытия темы в доказательстве;
- Логическая связь между тезисом и аргументами;
- Осведомленность говорящего и слушающего в значении понятий, приводимых в аргументах;
- Определение говорящим объема используемых понятий.

Применим составленный нами план для определения эффективности некоторых записей.

«Посоветовал Дмитрию Медведеву простить долги людям: коммуналку и потребительские кредиты, и списать долги регионам» (21.04.2015).

В данной записи мы видим только тезис, автором не приводятся аргументы, почему должен решаться вопрос, поставленный в записи. Причиной этому может являться формат записей в микроблоге – они не должны превышать объема в 140 символов. Однако постановка тезиса является важной частью ведения аргументационного процесса, поэтому его эффективность мы и рассмотрим.

Во-первых, нужно выяснить какой используется **объем понятий**. «Простить долги людям» и «списать долги регионам». В первом случае понятие «долги» уточняется, а во втором остается непонятным, какие именно долги нужно списывать. «Коммуналка» - имеется ввиду коммунальные услуги. Таким образом, в тезисе не полностью раскрыт объем понятия, сам политик, скорее всего, его понимает, но вот для читателей эти понятия остаются спорными. Следовательно, тезис эффективен лишь наполовину.

«Здание АФК «Система» на Моховой, 13 прошу передать под штаб ЛДПР. Евтушенкову офис не нужен, а я мимо

этого здания еще на учебу ходил» (19.09.2014).

В данной записи приведен тезис и два аргумента к нему. Тезисом является *«Здание АФК «Система» на Моховой, 13 прошу передать под штаб ЛДПР»*, аргументами – *«Евтушенкову офис уже не нужен», «а я мимо этого здания еще на учебу ходил»*. Первый аргумент можно связать с тезисом логически, но второй – нет. Аргументы являются ложными, недостаточно убедительными. Читателю приходится домысливать, так как тема, выдвинутая в тезисе, не обоснована полностью. Следовательно, запись неэффективна.

«В любой стране глава ЦБ в такой ситуации ушел бы в отставку. «Нацвалюту обрушили, население в панике, кредиты под огромным вопросом» (16.12.14).

В данной записи мы видим и тезис и аргумент. Тезисом является *«в любой стране глава ЦБ в такой ситуации ушел бы в отставку»*, аргументом – *«нацвалюту обрушили, население в панике, кредиты под огромным вопросом»*. Объем выдвигаемых понятий дан верно. Аргумент соответствует истине и логически обосновывает тезис. Читателям не приходится домысливать аргументационную часть, так как тема, выдвинутая в тезисе, в ней раскрыта. Следовательно, данная запись полностью эффективна.

Рассмотрев некоторые записи «Твиттера» В.В. Жириновского, выделили в них тезисы и аргументы, приводимые к ним. Можно сделать вывод, что в блоге встречаются как абсолютно эффективные записи, так и малоэффективные, и даже абсолютно неэффективные записи. Причинами неэффективности аргументов и тезисов являются недостаточность аргументации или полное ее отсутствие, несоблюдение объема приводимых понятий. Исключив эти ошибки, можно сделать все записи в блоге оказывающими максимальный эффект воздействия на читателя.

Далее мы перешли к рассмотрению последнего пункта нашего анализа, в котором определили эмоциональную закрепленность в сознании читателей частотных слов-маркеров, встречающихся в блоге политика. Для начала мы выделили наиболее частотные слова-маркеры,

употребляющиеся в записях блога политика. Нами было опрошено 75 респондентов в возрасте от 19 до 27 лет, пользователей социальной сети «Твиттер», читающих блог В. В. Жириновского. Испытуемым была дана инструкция: записать свободные реакции на слова, которые будут им приводиться. Опрос проводился с помощью Гугл-форм.

Среди всех приведенных реакций нам необходимо было выбрать для каждой из них ядро, ближнюю, дальнюю и крайнюю периферии. Рассмотрим пример с лексемой ЛДПР.

- Ядро: *Жириновский* (60 реакций);
- ближняя периферия: *партия* (25 реакций);
- крайняя периферия: *флаг, либералы, клоун, бред, жирный*.

Исходя из приведенных реакций, мы можем отметить, что в сознании читателей «Твиттера» политика название партии ассоциируется именно с ее лидером. Это является нейтральной реакцией, так как выражения оценки на работу партии здесь нет. Негативные оценки встречаются редко, в единичных случаях (клоун, бред). Следовательно, частотное упоминание названия собственной партии в записях блога является нейтральным.

Подводя итог, мы можем предположить, что разработанная нами методика анализа может быть применена в ходе составления эффективных речей для публичного выступления политика любого ранга.

Литература

Жириновский В. В. // портал «Твиттер», 2014-2015. URL: <https://twitter.com/Zhirinovskiy> (дата обращения 3.01.15 - 12.05.15)

Поварнин С. И. Спор: о теории и практике спора. Минск: ТПЦ Полифакт, 1992. 47 с.

© Караульных Д.Г., 2015

Карпова И.А. (Екатеринбург, УрГПУ)

Формирование у учащихся среднего звена творческих качеств на уроках русского языка и литературы