

ПОРА ОСМЫСЛИТЬ ДИАЛЕКТИКУ РАЦИОНАЛЬНО

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: диалектика, логические категории, метод восхождения от абстрактного содержания к конкретному содержанию.

АННОТАЦИЯ. Автор реконструирует рациональное содержание «Науки логики» Гегеля. Результаты исследования могут быть применены в преподавании философии, истории и философии науки.

Goncharov Sergey Zakcharovich

TIME COMPRENEND DIALECTICS SENSIBLY

KEY WORDS: dialectics, logical categories, the method of ascent from the abstract to the concrete content of the content.

ABSTRACT. The author reconstructs the rational content of "The Science of Logic ' Hegel. The research results can be applied in the teaching of philosophy, history and philosophy of science.

Вице-президент Российской академии образования Д.И. Фельдштейн в ряде последних публикаций отмечал резкое снижение качества диссертационных исследований, в частности, методологическую эклектику [15]. Идея «парадигмальности», пишет академик РАО В.И. Загвязинский, привела к неоправданному методологическому плюрализму, когда основаниями диссертаций объявляются до десятка и больше различных подходов, идей и теорий, и непонятно, как они объединяются и взаимодействуют. Необходимо, заключает В.И. Загвязинский, – «методологический

ликбез» [5, с. 94–95]. Тревога упомянутых авторов обоснована. Одной из причин эклектики в области методологии является, на наш взгляд, изменения в области ведения философии в вузах, а также просчеты в преподавании курса «История и философия науки» для аспирантов и соискателей. В связи с переходом на бакалавриат количество учебных часов, отведенных на дисциплину «Философия», уменьшилось свыше 2-х раз. Понятийному мышлению уделяется в учебной литературе недостаточно внимания, а *всеобщие формы мышления* (логические категории) вообще не обсуждаются.

В учебниках, учебных пособиях по дисциплинам «Философия», «История и философия науки» тоже есть досадный изъян – понятию мышления и его всеобщим формам (качественным, количественным и мерным соотношениям, сущности, явлению, действительности, всеобщему, особенному и единичному и др.) вообще не уделяется места.

Между тем понятийное мышление есть *субъективная основа науки*, а логические категории суть всеобщие схемы понимания и преобразования реальности; на них основаны *методы науки* – качественные, количественные, структурные, структурно-функциональные, системные, вероятностные и др. *Формы мышления составляют всеобщий и основной логический категориальный состав научного мышления*; они шлифовались на протяжении тысячелетий в процессах *коллективной деятельности, общения и общественных отношений*. Их значимость в науке отлично раскрыл Э.В. Ильенков в своих трудах. К. Маркс в письме к Энгельсу заметил, что «большую услугу» в систематизации 3-х частей «Капитала» ему оказала «Логика» Гегеля. Речь шла о всеобщей схеме синтеза понятий в развитии теории – *всеобщего, особенного и единичного* (конкретного всеобщего) [11, с. 212]. Мы попытались изложить субъективные и объективные основы возникновения и развития всеобщих форм мышления, а также их функции в познании [3; 4].

Вне упомянутого логико-категориального аппарата разлагается теоретическая мысль, что убедительно демонстрируют публикации представителей постмодернизма [об этом см.: 2; 4, с. 142 – 156; 14; 16]. Философ С. Н. Мареев квалифицировал метафизику постмодернистов как метафизику тела, «анально-оральных выделений, кожи, гениталий и шизофрении». Это своего рода нарочитый изыск, «что-то вроде редкой породы собачек или однополой любви» [9, с. 456 – 457]. Мыслить логически, заметил Маркс в беседе с социологом М. М. Ковалевским, «можно только по диалектическому методу, ну а нелогически, – хотя бы и по позитивному» [8, с. 315], особенно, добавим, по-постмодернистски.

Многотомные неудачные изложения «материалистической диалектики» закончились усталостью потому, что их авторы представляли саму диалектику как онтологию [см.: 12], а не как логику и теорию познания (Гегель, К. Маркс, В. И. Ленин, Э. В. Ильенков).

Между тем Гегель понимал логические категории как исторически определенные способы *осознания* реальности, и последовательность категорий в «Науке логики» он обосновывал вполне *опытно*: как они возникали в истории философии и науки, а также тем, как они с необходимостью возникали в сознании индивида.

Исторические *формы осознания реальности* Гегель выражает как *логические категории*: категория *бытия* представлена в философии Парменида, категория *ничто* – китайской и индийской философией, категория *становления* осознана Гераклитом, категория *для-себя-бытия* связана с атомами Демокрита, *количество* выражено в философии Пифагора, *мера* – Протагором, категория *сущности* раскрыта Платоном, категория *понятия* – Аристотелем и т.д. [13, с. 36].

Что выражали эти категории в истории философии? Очевидно, новые *способы воссоздания предмета в мышлении*. Последовательность этих способов в истории фило-

софии следует представить *теоретически*, т.е. выразить *историческое логически*, в чистом виде, свободном от исторических случайностей. Что же это даст? Это раскроет *последовательность* в воссоздании предмета в мышлении. Такая последовательность будет *руководством* при развитии теории в любой области, независимо от предметных различий.

Последовательность в раскрытии форм мышления (логических категорий) Гегель обосновывал не только ссылками на историю философии, но и на закономерности в развитии осознания реальности субъектом: В «Феноменологии духа» Гегель описывает особенности *чувственного сознания, самосознания* (рассудка) и *разума*. В «Науке логики» он раскрывает логическое содержание этих формований сознания: учение о *бытии, сущности и понятии*.

У Гегеля в «Науке логики» в учении о «бытии» изложены схемы работы чувственного сознания, а в учении о «сущности» – способы ее осознания. Чувственное восприятие не идет дальше качественных и количественных определений предмета. *Категории качества, количества и меры есть логическое содержание чувственного сознания, погруженного в предмет*. «Непосредственное чувственное сознание, поскольку оно также и мыслит, – уточняет Гегель, – ограничивается преимущественно абстрактными определениями качества и количества». Это сознание – наиболее конкретное «лишь по материалу; но с точки зрения его мыслительного содержания оно, напротив, есть самое бедное и абстрактное» [1, с. 216].

Степень конкретности мыслительного содержания выступает у Гегеля *критерием последовательности* в изложении категорий. Степень же конкретности определяется *практической значимостью* знания. Конкретное знание дает большую *свободу и власть* в практических делах. Поэтому категория *причинности, взаимодействия* является в учении о сущности завершающим категориальным рядом.

Знание причин явлений позволяет субъектам изменять реальность согласно целям.

Если категории качества, количества и меры выражают всеобщие схемы работы *эмпирического уровня познания наличного бытия предмета (качество – количество и мера)*, то категории сферы *сущности* есть способы теоретического уровня познания сущности: тождество–различие–основа; основа–обоснованное–самообоснованное; материя – форма – содержание; целое – части – элементы; система – структура – элементы; возможность–действительность – необходимость; причина–следствие–взаимодействие.

Сознание наполнило себя предметным содержанием и воспроизвело его на языке человеческих аналогий. Если же мышление направит себя на само себя и попытается выявить те всеобщие аналогии, посредством которых оно выражало определения предмета на уровнях наличного бытия и сущности, то окажется, что всеобщими схемами его работы на первой и на второй стадиях являются категории *всеобщего, особенного и единичного* (В – О – Е), «категории всех категорий» (учение о понятии).

Все предшествующие триады категорий есть лишь частные случаи этих трех категорий, которые образуют *органон* категориального мышления (В – О – Е), тот способ, каким мыслящая голова, по выражению К. Маркса, уясняет себе конкретное как *мысленноконкретное*.

Так, движение мысли от установления качества к установлению количества и меры есть восхождение от единичного (качество) ко всеобщему (количество) и особенному (мера): Е – В – О. Движение мысли от сущности к миру явлений этой сущности и к действительности есть движение от всеобщего (сущность) к особенному (мир явлений) и к единичной целостности (действительность) (В – О – Е). По такой же схеме построены вышеупомянутые отношения: тождество (В) – различие (О) – основа (Е) и т.д. Более того, все фигуры силлогизмов есть лишь разные комбинации отношения В – О – Е. Схемой определения понятий тоже

является данное отношение: понятие определяется через ближайший род (В) и в рамках рода дается видовое отличие (О).

Диалектика мышления, как доказал Гегель, состоит в следующем. Рассудочная стадия мышления ограничивается противопоставлением всеобщего и особенного: качество и количество, единое и многообразное и т.п. Разумное же мышление восходит к синтезу парных категорий в третьей категории: качество – количество – мера и т.д. Главное же заключается в умении *схватывать в особенном всеобщее*: в пестром мире явлений их единую сущность, в многообразии случайностей – закономерность и т.п.

Если исторически всеобщие связи вырастали из *единичных* и *частных* форм, то затем на определенной стадии развития происходит «оборачивание»: всеобщие связи *подчиняют* себе особенные и единичные формы, пульсируют в них и делают их своими собственными «органами». Так, капитал вызревает в лоне товарных отношений, а затем целиком подчиняет их себе на стадии капиталистического производства.

Поэтому учение о понятии в «Науке логики» Гегеля является *итоговым*, самым важным для научного мышления. К. Маркс как раз взял из гегелевской «Науки логики» учение о понятии и сделал свой знаменитый черновой набросок «Метод политической экономии», главным содержанием которого является развитие мысли от *содержания абстрактного к конкретному*, согласно схеме В–О–Е. Что это именно так, мы обосновали самым детальным образом, раскрыв саму суть развертывания всего содержания «Капитала» в его трех томах [3, с. 163–179]. Изложение всего «Капитала» К. Маркс детально расчленяет по формуле В – О – Е [10, с. 226].

Самое главное состоит в том, что данная формула (В – О – Е) указывает на опорные пункты в *развитии* понятия: *мысль восходит от генетической исходной формы (В) к тем особенным ее формообразованиям (О), которые, воз-*

никнув в лоне всеобщего, обретают свои отличительные особенности и, далее, срастаются друг с другом, образуя тем самым конкретно-всеобщее, единичную целостность (Е) той или иной предметной области. Реальная целостность воссоздается в понятиях как мысленная конкретность в единстве многих особенных определений.

И если бы Маркс, как он предполагал, написал бы «Диалектику» «на двух – трех печатных листах», то «Диалектика» представляла бы своим содержанием чеканное изложение метода мышления, который был представлен в упомянутом наброске («Метод политической экономии»). Не случайно, Э. В. Ильенков свой фундаментальный труд [6] посвятил именно восхождению от абстрактного к конкретному как логической форме, соответствующей диалектике.

Не менее фундаментальный труд И. А. Ильина «Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека» тоже связан с диалектикой абстрактного и конкретного. И.А. Ильин так выразил последовательность развития форм мышления и мысленного воссоздания предмета, которая содержится в «Науке логики» Гегеля: *бытиекачества в количестве* находит свою меру; *сущность* мерного бытия *проявляется в действительности* и выражается в *понятии*; понятие восходит от неопределенной *всеобщности* к конкретным *особенным* мыслеопределениям и синтезирует их в единую мысленную целостность, в *единичность* как конкретную всеобщность [7, с. 252 – 253].

Единение В – О – Е есть *эталон* для понимания *намеков* на такое единение и в иных областях, будь то живая природа или социальная реальность. Например, из клетки развивается клеточная ткань, из клеточной ткани – организм, из семени вырастает раскидистое дерево.

Разум *есть рефлексированное в себя и знающее само себя соотношение* В – О – Е. Поэтому разум всегда исходит из *целого*, из *всеобщего*, из идеи, чтобы из свернутого все-

общего развернуть богатство особенных частей и синтезировать их в единичную целостность.

Поскольку в самой реальности (природной и социальной) в той или иной мере устанавливается на определенное время гармония между единичным, особенным и всеобщим, то есть все основания утверждать о том, что *разум не инороден универсуму*, что он пребывает в нем, например, в живом организме, где все члены дружно кооперируют свои усилия согласно мере целого; что разум, отмечал К. Маркс, всегда был в истории, хотя не всегда в разумной форме. Единение В – О – Е есть тот эталон, в «окрестностях» которого, выражаясь языком математики, колеблются все образования, сотворенные бессознательно природой или созданные разумными существами. Единение В – О – Е дарует *гармонию* в жизни целого, будь то живой организм, семья, коллектив, государство или общность народа.

Соотношения категорий разумного мышления В – О – Е суть *высшая алгебра* в понимании содержания всякого опыта и *всеобщая схема* синтеза данных из области физики и биологии, социологии и психологии, теологии и т. д. Схема В – О – Е есть доступный обозрению, *законченный шаг в отождествлении различного*, в синтезе многообразного; в этой схеме заключены, как в Святой Троице, все диалектические соотношения – единство противоположностей, отрицание отрицания, снятие, все фигуры умозаключения и др.

В трудах Э.В. Ильенкова основательно был проработан категориальный аппарат диалектики и не стоит отказываться от этого наследия, как и самой философской диалектики в курсах «Философия», «История и философия науки». Тем более, что студенты, став магистрантами или аспирантами вообще не знакомы с категориальным аппаратом мышления, так как этот понятийный состав им, как правило, не раскрывался в курсе философии. В современных условиях обострения классовых противоречий диа-

лектика возьмет реванш, и Гегель с К. Марксом вновь напомнят о себе.

Список литературы:

1. **Гегель, Г. В. Ф.** Наука логики: [Текст] в 3 т. Т. 1. / Г.В.Ф. Гегель. – Москва: Мысль, 1970. – 501с.
2. **Гобозов, И. А.** Куда катится философия. От поиска истины к постмодернистскому трепу: [Текст] философский очерк / И.А. Гобозов. - Москва: Изд. Савин С.А., 2005. - 200 с.
3. **Гончаров, С.З.** Логико-категориальное мышление: [Текст] в 3 ч. Ч. 1 Субъективная основа возникновения и развития мысли / С.З. Гончаров. - Екатеринбург, Изд-во ГОУ ВПО «Рос. гос. проф.-пед. ун-та», - 2008. - 274 с.
4. **Гончаров, С.З.** Логико-категориальное мышление: [Текст] в 3 ч. Ч.2. Объективная основа возникновения и развития мысли / С.З. Гончаров. - Екатеринбург, Изд-во ГОУ ВПО «Рос. гос. проф.-пед. ун-та», 2008. - 344 с.
5. **Загвязинский, В.И.** Как прорваться в современность? [Текст]/ В. И. Загвязинский // Образование и наука. Изв. УрО РАО. 2012. № 7 (96). С.91– 97.
6. **Ильенков, Э. В.** Диалектика абстрактного и конкретного в научно-теоретическом мышлении [Текст] / Э.В. Ильенков. - Москва: РОССПЭН, 1997. - 464 с.
7. **Ильин, И. А.** Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека [Текст] / И.А. Ильин // Собрание сочинений. Т. 1. Учение о Боге. – Москва: Русская книга, 2002. - 600 с.
8. **Ковалевский, М.** Встречи с Марксом [Текст]/ М. Ковалевский // Воспоминания о Марксе и Энгельсе. Москва: Политиздат, 1956. - С. 306 – 316.
9. **Мареев, С. Н.** Философия XX века: истоки и итоги [Текст] / С.Н. Мареев, Е.В. Мареева, В.Г. Арсланов. Москва: Акад. Проект, 2001. - 464 с.
10. **Маркс, К.** Экономические рукописи 1857 – 1859 годов [Текст] / К. Маркс // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 50

томах. 2-е издание. Москва: Политиздат, 1968. - Т. 46. - Ч. 1. - 553 с.

11. **Маркс – Энгельсу**. 14 янв. 1858 г. [Текст] / К. Маркс // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 50 томах. 2-е издание. Москва: Политиздат, Т. 29. 1962. - С. 211–213.

12. **Материалистическая диалектика**: [Текст] в 5 т. / под общ. ред. Ф.В. Константинова и В.Г. Марахова. Москва: Мысль, 1981 – 1985. - Т.1. - 374 с.; Т. 2. - 285 с.; Т. 3. - 343 с. Т. 4. - 320 с. Т. 5. - 330 с.

13. **Ситковский, Е.** Философская энциклопедия Гегеля [Текст] / Е. Ситковский // Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук: в 3 т. Наука логики. Москва: Мысль, 1974. - Т. 1.- С. 5–49.

14. **Сокал, А.** Интеллектуальные уловки. Критика современной философии постмодерна Брикмон Ж. [Текст] / А.Сокал - Москва: Деловая книга, 2002. - 216 с.

15. **Фельшдтейн, Д.И.** Проблема качества психолого-педагогических диссертационных исследований и их соответствие современным научным знаниям и потребностям общества [Текст] / Д.И. Фельшдтейн // Образование и наука. Изд. УрО РАО. 2011. - №5 (84). С. 3–27.

16. **Харт, К.** Постмодернизм [Текст] / К. Харт. - Москва: ФАИР–ПРЕСС, 2006. - 272 с.

ГРНТИ 14.29.00

УДК 376.112.4

Горбунова Наталья Евгеньевна

ПРОБЛЕМА ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: толерантность, педагогическая толерантность, инклюзивное образование, инклюзивное образовательное пространство.

АННОТАЦИЯ. В статье раскрывается проблема педагогической толерантности педагогов в инклюзивном образо-