

ПОРА ОСМЫСЛИТЬ ДИАЛЕКТИКУ РАЦИОНАЛЬНО

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: диалектика, логические категории, метод восхождения от абстрактного содержания к конкретному содержанию.

АННОТАЦИЯ. Автор реконструирует рациональное содержание «Науки логики» Гегеля. Результаты исследования могут быть применены в преподавании философии, истории и философии науки.

Goncharov Sergey Zakcharovich

TIME COMPREHEND DIALECTICS SENSIBLY

KEY WORDS: dialectics, logical categories, the method of ascent from the abstract to the concrete content of the content.

ABSTRACT. The author reconstructs the rational content of "The Science of Logic" Hegel. The research results can be applied in the teaching of philosophy, history and philosophy of science.

Вице-президент Российской академии образования Д.И. Фельдштейн в ряде последних публикаций отмечал резкое снижение качества диссертационных исследований, в частности, методологическую эклектику [15]. Идея «парадигмальности», пишет академик РАО В.И. Загвязинский, привела к неоправданному методологическому плюрализму, когда основаниями диссертаций объявляются до десятка и больше различных подходов, идей и теорий, и непонятно, как они объединяются и взаимодействуют. Необходимо, заключает В.И. Загвязинский, – «методологический

ликбез» [5, с. 94–95]. Тревога упомянутых авторов обоснована. Одной из причин эклектики в области методологии является, на наш взгляд, изменения в области ведения философии в вузах, а также просчеты в преподавании курса «История и философия науки» для аспирантов и соискателей. В связи с переходом на бакалавриат количество учебных часов, отведенных на дисциплину «Философия», уменьшилось свыше 2-х раз. Понятийному мышлению уделяется в учебной литературе недостаточно внимания, а *всеобщие формы мышления* (логические категории) вообще не обсуждаются.

В учебниках, учебных пособиях по дисциплинам «Философия», «История и философия науки» тоже есть досадный изъян – понятию мышления и его всеобщим формам (качественным, количественным и мерным соотношениям, сущности, явлению, действительности, всеобщему, особенному и единичному и др.) вообще не уделяется места.

Между тем понятийное мышление есть *субъективная основа науки*, а логические категории суть всеобщие схемы понимания и преобразования реальности; на них основаны *методы науки* – качественные, количественные, структурные, структурно-функциональные, системные, вероятностные и др. *Формы мышления составляют всеобщий и основной логический категориальный состав научного мышления*; они шлифовались на протяжении тысячелетий в процессах *коллективной деятельности, общения и общественных отношений*. Их значимость в науке отлично раскрыл Э.В. Ильенков в своих трудах. К. Маркс в письме к Энгельсу заметил, что «большую услугу» в систематизации 3-х частей «Капитала» ему оказала «Логика» Гегеля. Речь шла о всеобщей схеме синтеза понятий в развитии теории – *всеобщего, особенного и единичного* (конкретного всеобщего) [11, с. 212]. Мы попытались изложить субъективные и объективные основы возникновения и развития всеобщих форм мышления, а также их функции в познании [3; 4].

Вне упомянутого логико-категориального аппарата разлагается теоретическая мысль, что убедительно демонстрируют публикации представителей постмодернизма [об этом см.: 2; 4, с. 142 – 156; 14; 16]. Философ С. Н. Мареев квалифицировал метафизику постмодернистов как метафизику тела, «анально-оральных выделений, кожи, гениталий и шизофрении». Это своего рода нарочитый изыск, «что-то вроде редкой породы собачек или однополой любви» [9, с. 456 – 457]. Мыслить логически, заметил Маркс в беседе с социологом М. М. Ковалевским, «можно только по диалектическому методу, ну а нелогически, – хотя бы и по позитивному» [8, с. 315], особенно, добавим, по-постмодернистски.

Многотомные неудачные изложения «материалистической диалектики» закончились усталостью потому, что их авторы представляли саму диалектику как онтологию [см.: 12], а не как логику и теорию познания (Гегель, К. Маркс, В. И. Ленин, Э. В. Ильенков).

Между тем Гегель понимал логические категории как исторически определенные способы *осознания* реальности, и последовательность категорий в «Науке логики» он обосновывал вполне *опытно*: как они возникали в истории философии и науки, а также тем, как они с необходимостью возникали в сознании индивида.

Исторические *формы осознания реальности* Гегель выражает как *логические категории*: категория *бытия* представлена в философии Парменида, категория *ничто* – китайской и индийской философией, категория *становления* осознана Гераклитом, категория *для-себя-бытия* связана с атомами Демокрита, *количество* выражено в философии Пифагора, *мера* – Протагором, категория *сущности* раскрыта Платоном, категория *понятия* – Аристотелем и т.д. [13, с. 36].

Что выражали эти категории в истории философии? Очевидно, новые *способы воссоздания предмета в мышлении*. Последовательность этих способов в истории фило-

софии следует представить *теоретически*, т.е. выразить *историческое логически*, в чистом виде, свободном от исторических случайностей. Что же это даст? Это раскроет *последовательность* в воссоздании предмета в мышлении. Такая последовательность будет *руководством* при развитии теории в любой области, независимо от предметных различий.

Последовательность в раскрытии форм мышления (логических категорий) Гегель обосновывал не только ссылками на историю философии, но и на закономерности в развитии осознания реальности субъектом: В «Феноменологии духа» Гегель описывает особенности *чувственного сознания, самосознания* (рассудка) и *разума*. В «Науке логики» он раскрывает логическое содержание этих формований сознания: учение о *бытии, сущности и понятии*.

У Гегеля в «Науке логики» в учении о «бытии» изложены схемы работы чувственного сознания, а в учении о «сущности» – способы ее осознания. Чувственное восприятие не идет дальше качественных и количественных определений предмета. *Категории качества, количества и меры есть логическое содержание чувственного сознания, погруженного в предмет*. «Непосредственное чувственное сознание, поскольку оно также и мыслит, – уточняет Гегель, – ограничивается преимущественно абстрактными определениями качества и количества». Это сознание – наиболее конкретное «лишь по материалу; но с точки зрения его мыслительного содержания оно, напротив, есть самое бедное и абстрактное» [1, с. 216].

Степень конкретности мыслительного содержания выступает у Гегеля *критерием последовательности* в изложении категорий. Степень же конкретности определяется *практической значимостью* знания. Конкретное знание дает большую *свободу и власть* в практических делах. Поэтому категория *причинности, взаимодействия* является в учении о сущности завершающим категориальным рядом.

Знание причин явлений позволяет субъектам изменять реальность согласно целям.

Если категории качества, количества и меры выражают всеобщие схемы работы *эмпирического уровня познания наличного бытия предмета (качество – количество и мера)*, то категории сферы *сущности* есть способы теоретического уровня познания сущности: тождество–различие–основа; основа–обоснованное–самообоснованное; материя – форма – содержание; целое – части – элементы; система – структура – элементы; возможность–действительность – необходимость; причина–следствие–взаимодействие.

Сознание наполнило себя предметным содержанием и воспроизвело его на языке человеческих аналогий. Если же мышление направит себя на само себя и попытается выявить те всеобщие аналогии, посредством которых оно выражало определения предмета на уровнях наличного бытия и сущности, то окажется, что всеобщими схемами его работы на первой и на второй стадиях являются категории *всеобщего, особенного и единичного* (В – О – Е), «категории всех категорий» (учение о понятии).

Все предшествующие триады категорий есть лишь частные случаи этих трех категорий, которые образуют *органон* категориального мышления (В – О – Е), тот способ, каким мыслящая голова, по выражению К. Маркса, уясняет себе конкретное как *мысленноконкретное*.

Так, движение мысли от установления качества к установлению количества и меры есть восхождение от единичного (качество) ко всеобщему (количество) и особенному (мера): Е – В – О. Движение мысли от сущности к миру явлений этой сущности и к действительности есть движение от всеобщего (сущность) к особенному (мир явлений) и к единичной целостности (действительность) (В – О – Е). По такой же схеме построены вышеупомянутые отношения: тождество (В) – различие (О) – основа (Е) и т.д. Более того, все фигуры силлогизмов есть лишь разные комбинации отношения В – О – Е. Схемой определения понятий тоже

является данное отношение: понятие определяется через ближайший род (В) и в рамках рода дается видовое отличие (О).

Диалектика мышления, как доказал Гегель, состоит в следующем. Рассудочная стадия мышления ограничивается противопоставлением всеобщего и особенного: качество и количество, единое и многообразное и т.п. Разумное же мышление восходит к синтезу парных категорий в третьей категории: качество – количество – мера и т.д. Главное же заключается в умении *схватывать в особенном всеобщее*: в пестром мире явлений их единую сущность, в многообразии случайностей – закономерность и т.п.

Если исторически всеобщие связи вырастали из *единичных* и *частных* форм, то затем на определенной стадии развития происходит «оборачивание»: всеобщие связи *подчиняют* себе особенные и единичные формы, пульсируют в них и делают их своими собственными «органами». Так, капитал вызревает в лоне товарных отношений, а затем целиком подчиняет их себе на стадии капиталистического производства.

Поэтому учение о понятии в «Науке логики» Гегеля является *итоговым*, самым важным для научного мышления. К. Маркс как раз взял из гегелевской «Науки логики» учение о понятии и сделал свой знаменитый черновой набросок «Метод политической экономии», главным содержанием которого является развитие мысли от *содержания абстрактного к конкретному*, согласно схеме В–О–Е. Что это именно так, мы обосновали самым детальным образом, раскрыв саму суть развертывания всего содержания «Капитала» в его трех томах [3, с. 163–179]. Изложение всего «Капитала» К. Маркс детально расчленяет по формуле В – О – Е [10, с. 226].

Самое главное состоит в том, что данная формула (В – О – Е) указывает на опорные пункты в *развитии* понятия: *мысль восходит от генетической исходной формы (В) к тем особенным ее формообразованиям (О), которые, воз-*

никнув в лоне всеобщего, обретают свои отличительные особенности и, далее, срастаются друг с другом, образуя тем самым конкретно-всеобщее, единичную целостность (Е) той или иной предметной области. Реальная целостность воссоздается в понятиях как мысленная конкретность в единстве многих особенных определений.

И если бы Маркс, как он предполагал, написал бы «Диалектику» «на двух – трех печатных листах», то «Диалектика» представляла бы своим содержанием чеканное изложение метода мышления, который был представлен в упомянутом наброске («Метод политической экономии»). Не случайно, Э. В. Ильенков свой фундаментальный труд [6] посвятил именно восхождению от абстрактного к конкретному как логической форме, соответствующей диалектике.

Не менее фундаментальный труд И. А. Ильина «Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека» тоже связан с диалектикой абстрактного и конкретного. И.А. Ильин так выразил последовательность развития форм мышления и мысленного воссоздания предмета, которая содержится в «Науке логики» Гегеля: *бытиекачества в количестве* находит свою меру; *сущность* мерного бытия *проявляется в действительности* и выражается в *понятии*; понятие восходит от неопределенной *всеобщности* к конкретным *особенным* мыслеопределениям и синтезирует их в единую мысленную целостность, в *единичность* как конкретную всеобщность [7, с. 252 – 253].

Единение В – О – Е есть *эталон* для понимания *намёков* на такое единение и в иных областях, будь то живая природа или социальная реальность. Например, из клетки развивается клеточная ткань, из клеточной ткани – организм, из семени вырастает раскидистое дерево.

Разум *есть рефлексированное в себя и знающее само себя соотношение* В – О – Е. Поэтому разум всегда исходит из *целого*, из *всеобщего*, из идеи, чтобы из свернутого все-

общего развернуть богатство особенных частей и синтезировать их в единичную целостность.

Поскольку в самой реальности (природной и социальной) в той или иной мере устанавливается на определенное время гармония между единичным, особенным и всеобщим, то есть все основания утверждать о том, что *разум не инороден универсуму*, что он пребывает в нем, например, в живом организме, где все члены дружно кооперируют свои усилия согласно мере целого; что разум, отмечал К. Маркс, всегда был в истории, хотя не всегда в разумной форме. Единение В – О – Е есть тот эталон, в «окрестностях» которого, выражаясь языком математики, колеблются все образования, сотворенные бессознательно природой или созданные разумными существами. Единение В – О – Е дарует *гармонию* в жизни целого, будь то живой организм, семья, коллектив, государство или общность народа.

Соотношения категорий разумного мышления В – О – Е суть *высшая алгебра* в понимании содержания всякого опыта и *всеобщая схема* синтеза данных из области физики и биологии, социологии и психологии, теологии и т. д. Схема В – О – Е есть доступный обозрению, *законченный шаг в отождествлении различного*, в синтезе многообразного; в этой схеме заключены, как в Святой Троице, все диалектические соотношения – единство противоположностей, отрицание отрицания, снятие, все фигуры умозаключения и др.

В трудах Э.В. Ильенкова основательно был проработан категориальный аппарат диалектики и не стоит отказываться от этого наследия, как и самой философской диалектики в курсах «Философия», «История и философия науки». Тем более, что студенты, став магистрантами или аспирантами вообще не знакомы с категориальным аппаратом мышления, так как этот понятийный состав им, как правило, не раскрывался в курсе философии. В современных условиях обострения классовых противоречий диа-

лектика возьмет реванш, и Гегель с К. Марксом вновь напомнят о себе.

Список литературы:

1. **Гегель, Г. В. Ф.** Наука логики: [Текст] в 3 т. Т. 1. / Г.В.Ф. Гегель. – Москва: Мысль, 1970. – 501с.
2. **Гобозов, И. А.** Куда катится философия. От поиска истины к постмодернистскому трепу: [Текст] философский очерк / И.А. Гобозов. - Москва: Изд. Савин С.А., 2005. - 200 с.
3. **Гончаров, С.З.** Логико-категориальное мышление: [Текст] в 3 ч. Ч. 1 Субъективная основа возникновения и развития мысли / С.З. Гончаров. - Екатеринбург, Изд-во ГОУ ВПО «Рос. гос. проф.-пед. ун-та», - 2008. - 274 с.
4. **Гончаров, С.З.** Логико-категориальное мышление: [Текст] в 3 ч. Ч.2. Объективная основа возникновения и развития мысли / С.З. Гончаров. - Екатеринбург, Изд-во ГОУ ВПО «Рос. гос. проф.-пед. ун-та», 2008. - 344 с.
5. **Загвязинский, В.И.** Как прорваться в современность? [Текст]/ В. И. Загвязинский // Образование и наука. Изв. УрО РАО. 2012. № 7 (96). С.91– 97.
6. **Ильенков, Э. В.** Диалектика абстрактного и конкретного в научно-теоретическом мышлении [Текст] / Э.В. Ильенков. - Москва: РОССПЭН, 1997. - 464 с.
7. **Ильин, И. А.** Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека [Текст] / И.А. Ильин // Собрание сочинений. Т. 1. Учение о Боге. – Москва: Русская книга, 2002. - 600 с.
8. **Ковалевский, М.** Встречи с Марксом [Текст]/ М. Ковалевский // Воспоминания о Марксе и Энгельсе. Москва: Политиздат, 1956. - С. 306 – 316.
9. **Мареев, С. Н.** Философия XX века: истоки и итоги [Текст] / С.Н. Мареев, Е.В. Мареева, В.Г. Арсланов. Москва: Акад. Проект, 2001. - 464 с.
10. **Маркс, К.** Экономические рукописи 1857 – 1859 годов [Текст] / К. Маркс // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 50

томах. 2-е издание. Москва: Политиздат, 1968. - Т. 46. - Ч. 1. - 553 с.

11. **Маркс – Энгельсу**. 14 янв. 1858 г. [Текст] / К. Маркс // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 50 томах. 2-е издание. Москва: Политиздат, Т. 29. 1962. - С. 211–213.

12. **Материалистическая диалектика**: [Текст] в 5 т. / под общ. ред. Ф.В. Константинова и В.Г. Марахова. Москва: Мысль, 1981 – 1985. - Т.1. - 374 с.; Т. 2. - 285 с.; Т. 3. - 343 с. Т. 4. - 320 с. Т. 5. - 330 с.

13. **Ситковский, Е.** Философская энциклопедия Гегеля [Текст] / Е. Ситковский // Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук: в 3 т. Наука логики. Москва: Мысль, 1974. - Т. 1.- С. 5–49.

14. **Сокал, А.** Интеллектуальные уловки. Критика современной философии постмодерна Брикмон Ж. [Текст] / А.Сокал - Москва: Деловая книга, 2002. - 216 с.

15. **Фельшдтейн, Д.И.** Проблема качества психолого-педагогических диссертационных исследований и их соответствие современным научным знаниям и потребностям общества [Текст] / Д.И. Фельшдтейн // Образование и наука. Изд. УрО РАО. 2011. - №5 (84). С. 3–27.

16. **Харт, К.** Постмодернизм [Текст] / К. Харт. - Москва: ФАИР–ПРЕСС, 2006. - 272 с.

ГРНТИ 14.29.00

УДК 376.112.4

Горбунова Наталия Евгеньевна

ПРОБЛЕМА ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: толерантность, педагогическая толерантность, инклюзивное образование, инклюзивное образовательное пространство.

АННОТАЦИЯ. В статье раскрывается проблема педагогической толерантности педагогов в инклюзивном образо-