

- ресурс] –URL: <http://uchebnikfree.com/jurnalistika-uchebniki/aktualnyie-problemyi-sovremennoy-nauki.html> (дата обращения 19.09.2015)
2. **Бордюков, Г.А.**История и конъюнктура: субъективные заметки об истории Советского общества [Текст] / Г.А. Бордюков, В.А. Козлов М., 1992. – 352 с.
3. **Лушин, А.Н.** Фальсификация истории: теоретический подход к проблеме (на примере России). [Текст] / А.Н. Лушин. [Электронный ресурс] –URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/falsifikatsiya-istorii-teoreticheskiiy-podhod-k-probleme-na-primere-rossii> (дата обращения 19.09.2015)
4. **Одиссей.** [Текст] Человек в истории 1989: Исследования по социальной истории и истории культуры / под ред. Гуревича А.Я. - М., 1989. – 198 с.
5. **Фальсификация истории как идеологическое оружие против России** [Текст] [Электронный ресурс] –URL: <http://www.nirsi.ru/96> (дата обращения 19.09.2015)
6. **Фальсификация исторических источников и конструирования этнократических мифов** [Текст] / под ред. Петрова А.Е. - М., 2011. – 382 с.

ГРНТИ 02.41.41
УДК 130.2.004.2

*Меняева Марина Петровна
Невелева Вера Сергеевна*

КОНФЛИКТ: ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ ОСМЫСЛЕНИЯ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: конфликт, несогласие, культура несогласия, культура насилия, культура войны.

АННОТАЦИЯ. В статье осмысливаются отношения несогласия как основания конфликта, а также как составляющие суть культуры несогласия. Понятие «культура несогласия» соотносится с понятиями «культура насилия» и «культура войны».

**CONFLICT: PHILOSOPHICAL FOUNDATIONS
JUDGEMENT**

KEY WORDS: conflict, disagreement, disagreement culture, culture of violence, culture of war.

ABSTRACT. The article conceptualized relations disagreement as the basis of the conflict, as well as constituting the essence of a culture of disagreement. The concept of "culture of disagreement" is related to the concepts of "culture of violence" and "culture war."

В современном мире по разным причинам возникает множество конфликтов: межнациональных, религиозных, политических, военных, семейных и т. д. Их причины, многообразие их проявлений, способы преодоления фиксируются и исследуются на уровне частно-научного знания (конфликтологии, психологии, социологии, права и др.), который, однако, не позволяет выявить предельное основание любой конфликтности, без чего вряд ли возможно не только понимание сути любых конфликтов, но и успех в достижении бесконфликтного существования. Выход к предельным основаниям требует философского осмысления, рефлексии философского уровня, выхода за рамки эмпирического многообразия, что, безусловно, не отменяет значимости выявления индивидуальных особенностей каждой отдельной конфликтной ситуации, поскольку именно в деталях, составляющих содержание конфликта, часто и возможно найти то, что позволит его преодолеть. Тем не менее, детали, определяя индивидуальный облик конфликта, не меняют его существа. Через конфликт на поверхность в крайне обостренной форме выходят противоречия сторон, каждая из которых уже не видит иного способа их разрешения, кроме открытого столк-

новения, противодействия. Безусловно, возможно говорить и о позитивном значении конфликта, когда такое открытое противодействие необходимо для обеспечения жизнеспособности той стороны, с которой связывается гуманистическая перспектива, как для отдельного человека, так и целого народа, сообщества, государства. В любом случае всякий конфликт – внешнее выражение того предельно общего способа существования и отношения между противоположностями, которые и должны стать предметом философского осмысления.

В качестве основания конфликта выступает несогласие, которое может обнаруживаться как спор, оппозиция, интолерантность и может проявляться в острой, резкой, обостренной форме – конфликте, крайней формой которого является военный конфликт. Слово «несогласие» содержит в себе приставку «не», которая тождественна слову «нет», означаящему отказ как воздержание, ограничение, что может иметь позитивное значение. «Нет» также есть отрицание согласия (словом и делом) и противостояние ему.

Человек несогласный характеризуется по-разному. С одной стороны, – как вздорный, сварливый, идущий поперек, неуступчивый, что может быть особенностью его психологического склада. С другой – как человек, который имеет свою собственную позицию, точку зрения и готов отстаивать их, спорить (известно, бытующее мнение, что в споре рождается истина). Подобное несогласие может породить столкновение, борьбу противостояние. Человек несогласный с господствующей идеологией, властью, режимом и т. д. вступает в оппозицию, поэтому может быть подвергнут наказаниям, преследованиям, репрессиям, гонениям. В тоталитарной системе человек несогласный воспринимается как диссидент, противник, враг. Однако человек инакомыслящий необходим для существования либерального общества. Человек инакомыслящий, иноверец иногда вызывает настороженное отношение к себе со сто-

роны окружающих, несмотря на то, что его несогласие не всегда представляет угрозу для них.

Несогласие, которое выражается в конфликте, принимающем форму войны, ведет к разрушениям и гибели, что особенно опасно на глобальном уровне, в эпоху наличия ядерного оружия, в связи с чем человечество оказывается перед выбором: быть или не быть всему человечеству?

Отношения несогласия характеризуют всю историю человечества. «В древности люди вынуждены были бороться, прежде всего, с природными стихиями и противостоять внешним опасностям, однако в ходе дальнейшего развития истории источником борьбы стало социальное неравенство, которое способствовало духовному разложению и общества, и человека, приводило к неустойчивости его существования (самого человека).

Социальное неравенство означало разделение людей на группы, различающиеся правами и обязанностями, взглядами и убеждениями, интересами и целями, верованиями и знаниями и т. д. Например, в Древней Индии социальное неравенство закреплял варно-кастовый строй. Подобное неравенство способствовало отчуждению и разобщению людей, а также столкновению разных социальных групп, которое приводило их к гибели» [1, с.27].

Социальное неравенство и социальная несправедливость явились главными причинами кризиса полисного устройства, в котором и проявились отношения несогласия.

В Средневековье «нетерпимость христианской церкви к иноверцам повлекла за собой крестовые походы и религиозные войны. Отношения несогласия проявились не только в борьбе христиан против язычников. Они возникли также между верующими во Христа, что привело к расколу христианской церкви на Западную и Восточную.

Социальное неравенство, разделение мира на божественный, духовный и земной, материальный, с акцентом на первый, способствовало разрушению целостности челове-

ка и подготовило почву для развития отношений несогласия в эпоху Возрождения. Последние в ней проявились в критике религиозных догм, а также в протесте против католической церкви и ее реформирования» [1, с. 28] .

«В Новое время борьба зарождающейся буржуазии и народных масс против феодализма приняла форму революций, в которых и проявились отношения несогласия. Буржуазными революциями были охвачены Нидерланды, Англия и Франция» [1, с. 29] .

Социальные противоречия в форме социальных конфликтов, которые с древности существовали локально, в XX в. вышли на глобальный уровень, свидетельством чего стали две мировые войны.

«Изобретение в США атомного оружия и его испытание по решению американского президента Г. Трумэна в августе 1945 года при бомбардировке двух японских городов – Хиросимы и Нагасаки, явилось демонстрацией всему миру превосходства Америки в военной силе. Последовавшая за этим милитаризация проводилась с целью активизации борьбы за расширение зон своего влияния двух моделей общества – капиталистической и социалистической. Различия в их политических идеологиях явились основой для осознанного противостояния друг другу, которое в выступлении английского премьер-министра У. Черчилля получило название «холодной войны» [1, с. 31], в которой проявились неуступчивость друг другу, бескомпромиссность в решении политических вопросов, сознательная эскалация напряжения в мире с целью установления в нем господства, «а также приоритет собственных интересов и игнорирование интересов других.

Холодная война стала соперничеством двух крупнейших мировых держав (США и СССР) за мировое лидерство, которое стоило миру огромного напряжения сил и гигантских материальных и людских потерь. Период холодной войны явился периодом поляризации мира, в который сформировались два противостоящих в Европе военных

блока – западный (НАТО, 1949 г.) и восточный (ОВД, 1955 г.).

Кульминацией холодной войны стал Карибский кризис. В нем, как наиболее остром конфликте опасность достигла предела, поскольку под угрозой оказалось выживание всего человеческого рода» [1, с. 32].

Отношения несогласия проявляют основные противоречия, которые возникают и в условиях процесса глобализации на современном этапе развития, в связи с распространением массовой культуры, созданием компьютерной сети интернет и формированием виртуальной реальности. «Отношения несогласия развиваются на всех уровнях человеческого бытия. На глобальном уровне они проявляются в кризисе «чувственной» культуры (П. А. Сорокин), в конфликте между христианской и исламской (мусульманской) цивилизациями, на социальном уровне – в утрате солидарности, разобщении людей и стран, отчуждении их друг от друга, на индивидуальном – в одиночестве человека и кризисе личностной идентичности» [1, с. 33].

Многообразие оформившихся в культуре способов проявления отношений несогласия на индивидуальном, надындивидуальном и глобальном уровнях, в которых оно составляет суть, представляет собой культура несогласия. «В человеческом мире отношения несогласия, выражающие взаимное неприятие сторон, становятся источником не просто существования порознь, а противопоставления, борьбы, конфликтов (вплоть до военных). Культура несогласия связана с воспроизводством устойчивых типов отношений, основанных на взаимной неуступчивости, бескомпромиссности, интолерантности. Они не позволяют вести конструктивный диалог, тем самым затрудняют или исключают возможность мирного сосуществования на межличностном, общественном и глобальном уровнях» [1, с. 17] .

Культура несогласия как осознанно, целенаправленно закрепляемое несогласие акцентирует различия, которые

при отсутствии единства угрожают распадом целостности, тем самым влечет за собой нестабильность, неустойчивость, гибель. Преобладание различий означает отказ от общего, доминирование неравенства, которое дает повод для давления, насилия, господства одного над другим, его уничтожение. «Институциональными формами культуры несогласия выступают различные объединения, организации, учреждения, разрабатывающие инструменты, средства, способы ведения войны, нарушения и разрушения оптимального порядка.

Культура несогласия представляет собой способ дезорганизации человеческого со-бытия путем насильственного разъединения и разделения людей, народов, стран, их отчуждения друг от друга и обособления, в результате чего происходит утрата общего, разрушение единства и целостности, их уничтожение и гибель» [1, с. 17-18].

«Культура несогласия – совокупность систематически воспроизводящихся типов отношений несогласия, которые разделяют и противопоставляют различные взаимодействующие стороны, тем самым разрушают единство на всех уровнях человеческого бытия (от индивидуального до глобального). Взаимное неприятие сторон выражается в недоверии, ненависти, вражде по отношению друг к другу, в восприятии другого как чужого и чуждого. Подобные отношения предполагают недоброжелательность, неуважение, соперничество и конкуренцию. Противоречия составляют суть различных отношений несогласия, выражающихся от нетерпимости до войн. Акцент на различия не способствует сближению, а взаимное неприятие исключает взаимные уступки, порождает борьбу, конфликты, конфронтации и войны между людьми, нациями, странами и цивилизациями, которые ведут к гибели. Поэтому культура несогласия деструктивна по своему значению» [1, с. 24].

Существуют близкие понятия к культуре несогласия – культура войны и культура насилия.

Культура насилия рассматривается как набор допустимых норм совершения насильственных действий в отношении человека или общества. Эти действия, разрешающие или запрещающие какие-либо формы, устанавливающие процедуру исполнения насилия и определяющие отношения между самими субъектами насилия, субъектами и объектами закрепляются в культурных текстах. Культура насилия базируется на недоверии, нетерпимости и неспособности конструктивно взаимодействовать, закрепляет насилие.

«Культура насилия сопряжена с культурой войны, в которой война или угроза войной считается приемлемым инструментом разрешения споров. Культура войны характеризуется нетерпимостью к инакомыслию и подавлением всякого различия, учетом интересов лишь одной стороны (собственных) и в качестве способа для удовлетворения этих интересов предполагает насилие».

Таким образом, любой конфликт (вплоть до военного) основан на отношениях несогласия, суть которых составляют противоречия, проявляющиеся на всех уровнях человеческого бытия (от индивидуального до глобального). Противоречия во внешнем мире порождают отношения несогласия, которые в ходе развития человеческой истории и культуры выражали социальные революции, политические перевороты, локальные и мировые войны. Многообразные способы проявления отношений несогласия (от нетерпимости до войн) на межличностном, общественном и глобальном уровнях, которые оформлялись, закреплялись и систематически воспроизводились, культивировались, рассматриваются нами как «культура несогласия». Отношения несогласия в ней предполагают неуступчивость, отказ от общего и преобладание различий, что не позволяет вести конструктивный диалог, поэтому культура несогласия деструктивна по своему значению. В содержании понятия культура несогласия предполагает интолерантность, насилие, что сопряжено с разрушением, уничтожением и

гибелью, тем самым культура несогласия близка по смыслу культуре насилия и культуре войны.

Список литературы:

1. **Меняева, М. П.** Культура согласия: сущность, становление, воспроизводство [Текст]: автореф. дис. д-ра филос. наук: / М. П. Меняева - Челябинск, 2015. – 41 с.
2. **Меняева, М. П.** Культура согласия в контексте существования современного человека [Текст] / М. П. Меняева, В. С. Невелева. // Вестник Челябинского государственного университета. Серия Философия. Социология. Культурология. – 2012. – № 18 (272). – С. 7-11.
3. **Меняева, М. П.** Культура согласия как стратегический фактор глобальной безопасности в XXI веке [Текст] / М.П. Меняева, В. С. Невелева // Социокультурные факторы национальной безопасности России: сб. науч. тр. / отв. Ред. А. В. Костина. – М.: Изд-во Моск. гуманитарного унта, 2015. – С. 44-49.
4. **Меняева, М. П.** Проблема согласия в философии и культуре [Текст] / М.П. Меняева // Монография / ЧГАКИ. – Челябинск, 2013. – 15 п.л.

ГРНТИ 02.41.01

УДК 101

Самкова Валентина Александровна

ИНДЕКС СЧАСТЬЯ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: техногенная цивилизация, антропологическая парадигма, индекс счастья.

АННОТАЦИЯ. Сегодня гуманитарное и социально-философское знание определило актуальность индекса счастья. В условиях современных вызовов и угроз техногенной цивилизации актуальной становится антропологическая проблема человеческого счастья. В статье анализируются социально-экономические и социально-