

Литература

Коновалова Н.И. Сакральный текст как лингвокультурный феномен. – Екатеринбург, 2007.

Словарь славянской мифологии / Сост. Е.Грушко, Ю.Н. Медведев – Н.Новгород, 1995.

Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. – М., 2002.

Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М., 2005.

Толстой Н.И. Язык и народная культура. Очерки по славянской мифологии и этнолингвистике. – М., 1995.

Традиционная культура Урала. Этноидеографический словарь русских говоров Свердловской области. Вып.3 / Сост. О.В. Востриков. – Екатеринбург, 2000.

Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4 т. – М., 1964-1973.

ЭС – *Этнолингвистический* словарь свадебной терминологии Северного Прикамья /Сост. И.А. Подюков, С.В. Хоробрых, Д.А. Антипов. – Пермь, 2004.

© Казанцева Т.Ю., 2012

© Коновалова Н. И., 2012

Т. М. Кирилова
Екатеринбург

Диагностика словообразовательного уровня языковой способности

Ключевые слова: диагностика языковой способности, Гейдельбергский тест, методика обучения словообразованию, способы деривации.

Данная работа представляет собой один из вариантов адаптации Гейдельбергского теста речевого развития (номинативный субтест), что предполагает выявление соответствия / несоответствия требованиям ГОС знаний учащихся по словообразованию и способности применять полученные знания в нестандартной ситуации.

Гипотеза: диагностика уровня языковой способности учащихся возможна при следующих условиях:

- 1) если учащихся мотивировать на высокий результат;
- 2) если создать нестандартную учебную ситуацию, например, предложить номинировать несуществующие предметы, или предметы, не имеющие названий в русском языке.

Для доказательства выдвинутого предположения был проведён эксперимент с использованием номинативного субтеста, выявляющего степень сформированности у учеников словообразовательного компонента языковой способности. В выполнении теста принимали участие учащиеся 7-го класса (при повторении словообразования в конце учебного года).

В качестве стимульного материала были предложены следующие задания: придумать своё название предметам:

- 1) лекарству против лени;
- 2) реке на Марсе;
- 3) попугаю, который кричит;
- 4) улице, жители которой любят дружить;
- 5) предмету в школе, который изучает нравы и обычаи жителей Луны;
- 6) слону с большими крыльями;
- 7) детёнышу Куздры;
- 8) обратной стороне ладони;
- 9) очень умному человеку;
- 10) затылку.

Большая часть заданий предусматривает номинацию несуществующих предметов и явлений (задания 1- 7) с использованием имеющихся в языке словообразовательных моделей, остальные задания предусматривали заполнение номинативных лакун в русском языке, т.к. соответствующие понятия существуют, но не имеют наименований и могут быть описаны лишь с помощью описательных конструкций (задания 8-9); одно задание (№ 10) предполагало придумывание альтернативного существующему в языке наименования.

Критерии оценивания:

2 балла – собственное, оригинальное название в соответствии с имеющимися в языке словообразовательными моделями; 1 балл – название неоригинальное (совпадает у двух и более человек), не мотивировано признаком, лежащим в основе мотивационного перифраза, или не соответствует нормативным словообразовательным моделям; 0 баллов – нет названия, задание не понято; +1 балл за оригинальность номинации.

Шкала оценивания, таким образом, предполагала следующие рейтинговые диапазоны:

- 22-18 баллов – высокий уровень;
- 17-12 баллов – хороший уровень;
- 11-9 баллов – удовлетворительный уровень;
- 8-4 балла и менее – низкий уровень.

При проведении эксперимента учитывались психофизиологические особенности подростков от 12 до 14 лет, которые характеризуются резким скачком в развитии через внутренние конфликты с самим собой и другими, но имеют направленность на созидание: поиск новых форм общения, освоение новых знаний. Дети этого возраста стремятся развить в себе самостоятельность, смелость, волю – становятся объектом самовоспитания. В этом периоде подросток психологически погружён в реальный мир предметов, образно-знаковых систем, природы и социального пространства.

Учащиеся уже знают все способы словообразования, словообразовательное значение производного слова и форманты, с помощью которых оно выражается. Все вопросы для теста были составлены с учётом вышесказанного. При обработке ответов выяснилось, что большая часть учащихся справилась с заданием, но у некоторых возникли затруднения с номинациями 8 – 10. С остальными номинациями практически все учащиеся справились, но многие получили по 1 баллу, так как номинации повторялись.

Для образования названия лекарства против лени учащиеся использовали:

- приставочно-суффиксальный способ образования: *безленекс, отленин, безлень, антилень, антилен, противоленин, антиленин, неленин, противоленины;*
- суффиксальный: *ленин, ленокс; антидиван;*
- словообразовательную контаминацию (междусловное наложение): *профлень, ленокол, ленокворофол, актилень;*
- комбинированный способ словообразования: *леноболиск, параленимол, стоплень* (сложение + суффиксация);
- лексико-семантический способ: *энергетик, уборка, флэш, редбул, строгий папа.*

Название реке на Марсе образовано следующими способами:

- сложение основ и суффиксация: *Рекомарс, Марсорек, Рекомарсей, Марсоречие, Красномарсоречие, Марсоточная, Красномарсная;*
- суффиксальный способ: *Марсинка, Марсей, Марсейка, Марсевика, Марсовая, Марсная, Марселона, Марсилла;*
- лексико-семантический способ: *Кровинушка; Марсель, Вена, Жерло вулкана, Кровоточная река, Гранатовый сок.*

Название попугаю, который кричит, образовано следующими способами:

- суффиксация: *Крикун, Орун, Кричун, Горлун;*

- словообразовательная контаминация, в том числе осложненная нулевой суффиксацией: *Крикокрыл, Кришугай, Громкоклов, Громобой*;
- лексико-семантический: *Бунал (буянить), Оратор, Громыхало, Витас; Крикливый попугай, Болтливый рот, Громкий говорун, Жиринковский*;
- комбинированный (сложение + суффиксация): *Громкокричалка, Громкоголоска, Попугаякрикус*.

Название улицы, жители которой любят дружить, образовано следующими способами:

- комбинированный (сложение + суффиксация): *Дружеульная, Вседружная, Дружелюбная, Дружелюдерная*;
- суффиксальный: *Дружеляки, Дружиловская, Дружилиновая*;
- лексико-семантический способ: *Радужная, Любезная, Мира, Кавказская, Весёлая, Ванильки, Френдшип, Школьная жизнь, Любители дружбы, Ай лайк френдз*.
- словосочетания: *имени Дружбы*.

Для обозначения предмета в школе, который изучает нравы и обычаи жителей Луны, использовали следующие способы словообразования:

- суффиксальный: *Луния, Лунирский, Лунерия*;
- словообразовательную контаминацию: *Лунурок, Лунолад, Лунология, Лунознание, Лунография, Луностория, Луноведение*;
- словосочетание: *изучение планет*.

Для образования названия слона с большими крыльями, использовали способы:

- словообразовательную контаминацию (междусловное наложение): *Крылослон, Слонолёт, Слонокрыл, Слонорёл, Слонозавр, Лётослон*;
- комбинированный (сложение + суффикс): *Слон-летун, Слоник-самолётник, Слоноушастик, Слонокрылище*;
- суффиксальный: *Крылатик, Ушастик*;
- лексико-семантический способ: *Бабочка, Дракоша, Карлсон; Летящий слон, Радужный слон*;
- усечение: *Ушаст*.

Название обратной стороны ладони образовано следующими способами:

- приставочный: *надладонь, переладонь*;
- суффиксальный: *подошка*;
- приставочно-суффиксальный: *надладонник, заладонь, надладошка*;

- лексико-семантический: *костлявая, ударная, кисть, кулак; верхняя ладонь, внешняя ладонь, вешалка для бижутерии;*

- комбинированный: *пощёлочь.*

Для образования названия затылка использовались следующие способы словообразования:

- приставочно-суффиксальный: *подзатылок, залобник, подголовник;*

- суффиксальный: *ударок, тылок, мишенник;*

- усечение: *затыла, хлоп;*

- словообразовательная контаминация: *затыловихр, учиглаз, заднелоб, задолоб;*

- словосочетание: *зад головы, обратная сторона (головы), место для битья.*

Для образования названия очень умного человека использовали способы словообразования:

- словообразовательная контаминация (междусловное наложение): *Челоум, Большемозг, Мастер-ум;*

- приставочный: *Супермозг, Мегамозг;*

- приставочно-суффиксальный: *Преумник, Сверхумник, Заумка, Заумщик, Преумник, Заумный;*

- суффиксальный способ: *Книжняк, Зубрилка, Зубрила, Умнец, Читалка;*

- словосочетание: *Широкий лоб;*

- комбинированный: *суперумночеловечище;*

- лексико-семантический способ: *Учительница, Гений, Ботан, Эништейн;*

- аббревиация: *ОУЧ (ср. завуч).*

Детёнышу Куздры даны названия при помощи способов словообразования:

- суффиксальный: *Куздрёныш, Куздрёнок, Куздрёнчик, Куздряшка, Куздрик, Куздрённик, Куздрешок, Куздренчик, Кузёныш;*

- приставочный: *Миникуздра;*

- сложение + суффиксация: *Куздрёбёныш;*

- лексико-семантический способ: *Мусёныш. Гейдрёныш, Мурастик, Маленькая Джигурда.*

Анализ полученного материала позволяет сделать выводы о степени сформированности словообразовательного уровня языковой способности семиклассников и выделить причины типичных ошибок:

1. Незнание словообразовательных значений некоторых аффиксов;

2. Недостаточное развитие образного мышления и, как следствие, неумение «перевести» буквальную, прямую номинацию в образную, метафорическую;

3. Трудность номинирования несуществующих предметов как результат недостаточной сформированности абстрактно-логического мышления, неумения «оторваться» от конкретных предметных эталонов и предметно-действенных ситуаций.

В данном тесте принимали участие 23 человека. Наибольшее количество баллов никто не набрал; 11 человек набрали от 12 до 17 баллов и показали хороший результат; 8 человек набрали от 9 до 11 баллов и показали удовлетворительный результат; 4 человека набрали 7-8 баллов и показали низкий результат. Надо отметить, что левополушарные учащиеся легче справлялись с заданием и составляли номинации предметов по словообразовательным моделям, а правополушарные лучше воплощали в номинациях образ того или иного номинанта на семантическом уровне.

Таким образом, для повышения уровня речевого развития в области использования ресурсов словообразовательной системы языка необходимо провести коррекцию знаний по следующим направлениям:

1. Использование суффиксов, отвечающих за образование имён существительных в разных сферах номинативной деятельности;

2. Автоматизация употребления способов словообразования имён существительных посредством заданий типа:

- нахождение слов по словообразовательным моделям;
- составление слов по словообразовательным моделям;
- составление словообразовательной цепочки и т.п.

3. Применение заданий на исправление словообразовательных ошибок;

4. Включение нестандартных заданий по теме «Словообразование».

© Кирилова Т.М., 2012

П.Л. Колесникова

Екатеринбург

Функционально-стилевая специфика текстов рекламных буклетов образовательных учреждений

Ключевые слова: рекламный текст, стилиевая специфика текста, номинация образовательных объектов.

Вопрос о функционально-стилевом статусе рекламных текстов достаточно часто поднимается специалистами в области стилистики, и не всегда он решается однозначно. Есть ученые, которые утверждают, что