

торические публикации отличаются максимальной степенью адаптации оригинального текста для современного читателя, потому что в процессе их издательской деятельности эпоха оживает. Но среди исторических изданий есть компромиссные варианты, которые осознают роль языка в истории, поэтому и сохраняют частично элементы внешнего облика текста того времени.

В деятельности центральных и региональных издательствах также имеется ряд отличий, заключающийся в основном в коммерческой составляющей и конкурентоспособности. Региональные издательства имеют национальный колорит, но из-за централизации не имеют выхода на российский рынок.

Литература

Демидовский временник: Исторический альманах. – Екатеринбург, 1994. – Книга I.

Документы Тюменского нижнего земского суда (1782-1796). – Тюмень, 2008.

Иванова Е.Н. Проблемы публикации архивных документов XVIII века // Филологические аспекты книгоиздания. – Новосибирск, 2010.

Прокофий Акинфиевич Демидов. Письма и документы. 1735-1786. – Екатеринбург, 2010.

Филологические аспекты книгоиздания. – Новосибирск, 2012.

Основы текстологии. Режим доступа:

<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/97445>

© Овчинникова О.Д., 2013

**Г.Н. Плотникова, Хемсакун Чанунпори
Екатеринбург-Бангкок**

Соотношение значений видовых форм глаголов одной лексико-семантической группы

Ключевые слова: лексико-семантическая группа, видовая форма глагола, видовое значение глагола.

Из всех частей речи глагол обладает самой разветвлённой системой грамматических форм по сравнению с другими частями речи. Так, например, у одного существительного может быть 12

форм, одно прилагательное (качественное) имеет 78 грамматических форм, а один глагол может образовать 395 форм. При этом одна глагольная словоформа может быть носителем до 7 грамматических (морфологических) значений, то есть представлять целый набор грамматических категорий, характерных для глагола.

Среди грамматических категорий глагола особое значение имеет категория вида, представленная в русском языке соотносительными коррелятами: совершенного и несовершенного вида, которые образуют видовую пару. По словам А.Н. Тихонова, «виды составляют сердце и душу русского глагола, царствуют на всей его грамматической территории» [Тихонов 1998: 15]. Особую значимость этой категории подчеркивал и В.В. Виноградов, отмечая при этом следующее: «Категория вида лежит в основе большей части процессов внутриглагольного формообразования и словообразования. Морфологический механизм категории вида сложнее и разнообразнее, чем других категорий. Но его рисунок нем, невыразителен без освещения внутренних, семантических основ видовых различий. Теория вида русского глагола – один из наиболее трудных, спорных и неразработанных отделов русской грамматики» [Виноградов 1947: 477]. Неслучайно поэтому уже на протяжении многих десятилетий категория глагольного вида находится в центре внимания многих ученых (Н.С. Авилова, А.В. Бондарко, С.А. Емельянова, Е.А. Земская, А.Н. Тихонов, Н.А. Янко-Триницкая и др.).

Одной из наиболее острых проблем, касающихся этой категории, является определение статуса видовой пары: относятся ли члены видовой пары к разным словам или к разным формам одного и того же глагола. Сторонники первой точки зрения (А.В. Бондарко, С.А. Емельянова, Ю.С. Маслов, С.И. Снопкова и др.) считают, что видовое противопоставление проходит между лексемами, выделяют два словообразовательных процесса, характерных для каждого вида лексем: имперфективацию, то есть производство образований несовершенного вида от совершенного вида, и перфективацию – это создание образований совершенного вида от несовершенного вида [Бондарко 1967]. Эта точка зрения представлена и в АГ-80, так как автором соответствующего раздела является А.В. Бондарко: «Видовую пару формируют два разных глагола,

которые находятся между собой в отношениях словообразовательной мотивации... Каждый член видовой пары является самостоятельным глаголом» [АГ-80: 584].

Первоначально этой точки зрения придерживался и А.Н. Тихонов, что отразилось в «Словообразовательном словаре русского языка», где члены видовой пары подаются как самостоятельные слова, так как занимают разные позиции в структуре словообразовательного гнезда. Однако позднее он присоединяется к сторонникам иной точки зрения и в своей книге «Русский глагол» приводит ряд весомых аргументов в пользу рассмотрения членов видовой пары в качестве форм одного и того же глагола. Важнейшими из них следует считать отсутствие внутри видовой пары словообразовательной мотивации и словообразовательного значения у производного члена видовой пары, так как «в языке не существуют производные слова без словообразовательных значений» [Тихонов 1998: 14]. Он также отмечает «невозможность отрицать лексическую тождественность членов видовых пар, которая проявляется во всех типах корреляций и является системной чертой русского глагола, контролируется грамматикой и не характерна для деривационной системы. Именно этот факт не позволяет *перемещать* виды из грамматики (морфологии) в словообразование» [Тихонов 1998: 15]. Таким образом, следует признать, что тождество лексических значений членов видовой пары, то есть семантическая база видовых противопоставлений, является общей для имперфективных и перфективных образований.

Исходя из сказанного, мы также будем рассматривать члены видовой пары глаголов как формы одного слова и подвергнем анализу лексическое тождество видовых форм глаголов, принадлежащих одной лексико-семантической группе (ЛСГ) – группе глаголов характеризованной речевой деятельности. Эта ЛСГ представлена в Толковом словаре русских глаголов (ТСРГ) под редакцией Л.Г. Бабенко в количестве 76 глаголов. Из этого количества для данной статьи мы отобрали непроизводные глаголы и глаголы, образованные от существительных, прилагательных и междометий, которые, на наш взгляд, являются более пока-

зательными для раскрытия семантических отношений внутри видовой пары. Таких глаголов в данной ЛСГ насчитывается 56.

Как показало исследование, лексическое тождество видовых форм глагола в данной ЛСГ не является однозначным. С этой точки зрения среди глаголов можно выделить несколько разновидностей (несколько групп). В *первую группу* входят глаголы, которые имеют идентичное семантическое наполнение форм совершенного и несовершенного вида. Обычно эти глаголы не являются многозначными, то есть имеют только одно значение, которое соотносительно в данном случае с ЛСГ глаголов характеризованной речевой деятельности. Например, в ТСРГ: **воскликать – воскликнуть**: «Произносить (произнести) что-л. громко, торжественно, с волнением выражая какие-л. очень сильные (восхищение, любовь, ужас и т.п.)»; **гаркать – гаркнуть**: «Прост. Произносить (произнести) что-л. громко, резко и отрывисто»; **излагать – изложить**: «Произносить (произнести)» что-л. связно, логично, обстоятельно и последовательно».

Вторую группу составляют глаголы, имеющие неполную семантическую тождественность. Несоотносительными значениями могут обладать оба члена видовой пары или один из них. Например, видовые формы **читать – прочитат** в системе языка, во-первых, имеют разное количество значений: форма **читать** – 5 значений, **прочитат** – 6 значений [МАС]. Во-вторых, у формы несовершенного вида **читать** имеется значение «5. Разг. Преподавать (преимущественно в высшем или специальном учебном сведении). *Он читает в Горном институте*» [МАС]. Такого значения и формы **прочитат** нет. К тому же у формы **прочитат** отмечено значение «4. Произнести с целью получения наставления. *Прочитат нотацию*» [МАС], которого нет у формы **читать**. Однако такое значение представлено в словарной статье глагола **читать** в разделе фразеологических единиц: **♦ Читать наставление** (или нравоучения нотации и т.п.). – говорить с кем-л. строгим тоном, выговаривая, порицания за что-л. Таким образом, в системе языка эти совершенного и несовершенного вида являются несоотносительными по семантическому содержанию. Что касается системы глаголов характеризованной речевой деятельности, то в этой ЛСГ формы глаголов

являются идентичными по содержанию, так как представлены в данным значением: «Произносить (произнести) какой-л. текст наизусть, на память» [ТСРГ]. *Недавно приходил ко мне один юноша, очень разговорчивый, и целую страницу прочитал мне наизусть из какой-то книги. Гаршин (ср.: Ребенок читал уже целую страницу наизусть).*

К той же группе можно отнести и случаи, когда соотносительные видовой формы в системе языка и в системе данной ЛСГ глаголов характеризованной речевой деятельности. Но в системе языка эти видовые формы имеют больше количества значения, чем в системе ЛСГ глаголов: в данной ЛСГ глаголов они обычно представлены одним из этих значений. Например, **ахать-ахнуть** в МАС имеют по 3 значения, из которых только первое значение соотносительно с данной ЛСГ глаголов: **ахать-ахнуть**: «Разг. Произносить (произнести) громко *ах* (один или несколько раз), выражая разные чувства: удивление, испуг, печаль, сожаление и т.п. *Рассматривая новое украшение Татьяны, подружки искренне и с восхищением долго ахали. Все собравшиеся разом ахнули от восторга, когда им была показана новая картина художника В. Ситникова*» [ТСРГ]. Такое же значение находим у глагола **жаловаться**, который в системе языка имеет тоже по 3 значения в каждой форме, и только первое значение соотносится с ЛСГ глаголов характеризованной речевой деятельности: **жаловаться – пожаловаться**: «Произносить (произнести) сердитые слова, речь, выражая свою печаль или неудовольствие кем-, чем-л., сожаление о чем-л.» [ТСРГ]. *Учительница никогда не жаловалась на учеников, но, когда Андрей стал часто пропускать занятия, она пожаловалась родителям.* В эту группу входят видовые формы глаголов: **взрываться – взорваться; диктоваться – продиктовать; произносить – произнести** и др.

Еще одну *группу* составляют глаголы, которые являются **одновидовыми**. Среди их можно выделить три подгруппы.

Первую подгруппу составляют глаголы, которые являются одновидовыми в системе языка и в системе ЛСГ глаголов характеризованной речевой деятельности и имеют одно значение. Например **басить**: «несов. Разг. произносить слова самым низ-

ким тембру голосом (обычно о лицах мужского пола)» [ТСРГ] или **роптать**: «несов. произносить слова недовольства кем-л. на кого-, что-л.» [ТСРГ]. В этой подгруппе еще находим *бубнить, бормотать, злословить, окать, скандировать, шепелявить* и др. Одновидовые глаголы составляют более многочисленную данную подгруппу.

Во вторую подгруппу входят глаголы, которые являются одновидовыми в системе языка и в системе анализируемой ЛСГ глаголов. В системе языка эти глаголы имеют 2 значения, а в системе этой ЛСГ глаголов у этих глаголов есть одно значение. Например, в МАС зафиксированы 2 значения у глагола **бурчать**: «Разг. 1. Невнятно говорить; бормотать, ворчать» и «2. Издавать бурлящие звуки; урчать». А в ТСРГ дано только одно значение **бурчать**: «Разг. Говорить невнятно, отрывисто, монотонно, обычно ворчливо, недовольно». Или **роптать** в МАС представлены 2 значения: «1. Высказывать недовольство кем-, чем-л., обиду на кого-, что-л.» и «2. Издавать глухой, невнятный шум». А в ТСРГ представлено одно значение **мямлить**: «Произносить слова недовольства кем-л., чем-л., выражая обиду, раздражение, злость на кого-, что-л.». Сюда же относятся глаголы *болтать, лепетать, улюлюкать, частить, шипеть* и др.

Немногочисленную группу составляют глаголы, которые являются парными в системе языка и имеют разное количество значений. Но в системе данной ЛСГ глаголов эти глаголы являются одновидовыми (парными) с одним значением. Так, **твердить** в МАС имеет 2 значения и его второе значение **твердить** образует видовую пару (**вытвердить** и **затвердить**¹), но только первое значение у глагола **твердить**, которое соотносится с данной ЛСГ глаголов характеризованной речевой деятельности: «1. Также о чем или с придаточным дополнительным. Постоянно говорить, повторять одно и то же» и в это значение нет видовой пары, то есть имеет только форму несовершенного вида. Поэтому **твердить** является одновидовым только для данной ЛСГ глаголов. Такое же значение находим у глагола **ломать**, который в МАС имеет 7 значений. И только его пятое значение соотносится с исследуемой ЛСГ глаголов: «Перен. Разг. Неправильно произносить коверкать (слова, язык, речь и

т.п.)», но в этом значении нет формы совершенного вида. Сюда же еще входят 2 глагола: *лопотать* и *сыпать*.

Таким образом, глаголы, относящиеся к лексико-семантической группе характеризованной речевой деятельности, являются многозначными. В зависимости от их лексических значений глаголы могут быть одновидовыми в 2 случаях – в системе языка или только в лексико-семантической группе глаголов характеризованной речевой деятельности.

© Плотникова Г.Н., 2013

© Хемсакун Чанунпорн, 2013

А.В. Сагина
Екатеринбург

Анализ поэтического текста в психолингвистическом аспекте (на примере стихотворений С.А. Есенина «Береза» и А.А. Фета «Печальная береза»)

Ключевые слова: поэтический текст, анализ стихотворения, эксперимент на восприятие текста с учащимися.

В 5-6 классах на занятиях кружка «Школа поэтического мастерства» проводился сравнительно-сопоставительный анализ стихотворений С.А. Есенина «Белая береза» и А.А. Фета «Печальная береза». Мы рассмотрели данные стихотворения в психолингвистическом аспекте.

Выделим основные этапы работы:

1. Эксперимент на восприятие слова *береза* вне контекста

Вопросы:

- С чем ассоциируется слово «береза»? (*дерево, Россия, родина, красивая, белоствольная, дом родной, двор, Есенин...*)

- Какие чувства вызывает? (*восхищение, умиротворение, любовь...*)

Задание: подберите 3 прилагательных, с помощью которых можно описать березу зимой (через это задание можно определить отношение учащихся к родной природе и умение замечать особенности предмета):

- *белая*