

6. Прасолов С. И. Чехословакия в европейской политике, 1935–1938. М., 1989.
7. Пронин А. А. Российская эмиграция в диссертационных исследованиях 1980–2005 гг.: библиометрический анализ. Екатеринбург: РГППУ, 2009. 360 с.
8. Рейтман М. Знаменитые эмигранты из России. Р-н/Д, 1999.
9. Савицкий И. Прага и зарубежная Россия (очерки по истории русской эмиграции 1918–1938 гг.). Прага: IDEG PRAGUE, 2002. 151 с.
10. Серапионова Е. П. Карел Крамарж и Россия. 1890–1937 гг.: идейные воззрения, политическая активность связи с российскими государственными и общественными деятелями. М.: Наука, 2006. 512 с.
11. Серапионова Е. П. Российская эмиграция в Чехословацкой Республике (20–30-е годы). М., 1995.
12. Тимонин Е. И. Лидеры меньшевизма в эмиграции (1920–1930 гг.) // Вестник Омского отделения Академии гуманитарных наук. Омск, 1998. № 3. С. 106–111.
13. Тимонин Е. И. Судьбы русской монархической эмиграции (1917–1928) // Вопросы истории и литературы. Омск, 1995. С. 48–55.
14. Ульянкина Т. И. «Ради русского имени» – научная и общественная деятельность М. М. Новикова в Чехословакии (1923–1945 гг.) М.: РОССПЭН, 2010.
15. Ушаков А., Федюк В. Корнилов. М.: Молодая гвардия, 2012.
16. Фирсов Е. Ф. Опыт демократии в ЧСР при Томаше Масарике: коалиционный плюрализм. М., 1997.
17. Фирсов Е. Ф. Эволюция парламентской системы в Чехословакии в 30-е гг. М., 1992.
18. Шкаренков Л. К. Агония белой эмиграции. М., 1987.
19. Чубыкин И. В. Российские социал-революционеры в эмиграции (1920-е гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1996.

© Горохова М.Е., 2017

УДК 303.446.4 (410):94 (100) "1939-45"

## **К ПРОБЛЕМЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В БРИТАНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ: ДВА ОСНОВОПОЛОЖНИКА РЕВИЗИОНИЗМА**

**Л. В. Коробицына**

Аспирант

Уральский государственный педагогический университет,

пр. Космонавтов, 26, 620017, г. Екатеринбург, Россия

эл. почта: luizakorobitsyna@mail.ru

Статья посвящена проблеме становления ревизионистской концепции истоков Второй мировой войны в британской исторической науке. Глубокое изучение исследований 1940-х гг. на основе данных Национальной библиотеки Уэльса и Британской библиотеки показало, что существовали альтернативные пути развития историографии, при которых основоположником новой концепции мог стать не А. Дж. П. Тейлор, а профессор университета Уэльса У. Н. Меддикотт.

Ключевые слова: Вторая мировая война, ревизионизм, британская историография.

**L. V. Korobitsyna**

## **TO THE ISSUE OF THE ORIGINS OF THE SECOND WORLD WAR IN BRITISH HISTORIOGRAPHY: TWO FOUNDERS OF THE REVISIONISM**

Ural State Pedagogical University,

pr. Kosmonavtov, 26, 620017, Yekaterinburg, Russian Federation,

e-mail: luizakorobitsyna@mail.ru

The article is devoted to issue of establishing a revisionist conception of the origins of the Second World War in the British historic science. The close look at the researches of 1940<sup>th</sup> on the base of data of the National library of Wales and the British library showed that there was an alternative way of historiographical development. The founder of a new conception could be professor of University of Wales W. N. Medlicott but not A. J. P. Taylor.

Key words: Second World War, revisionism, British historiography.

Обращаясь к вопросу о том, как проблема происхождения Второй мировой войны дискутировалась в британской науке, историки традиционно отталкиваются от работы Като «Виновники» [1] и книги У. Черчилля «Надвигающийся шторм» (1948), считая их появление началом многолетних споров [2]. Действительно, эти труды заложили основу для формирования концепции «виновников», в рамках которой работало множество блестящих историков [5; 7; 8]. Однако полагаем, что подобное рассмотрение военной и послевоенной историографии на основе трудов только представителей ортодоксального направления создает ложное впечатление безальтернативности. Между тем, взгляды британских интеллектуалов на проблему происхождения Второй мировой войны отличилась куда большим разнообразием, а появление в 1960-х гг. «ревизионизма» готовилось на протяжении десятилетий.

Первой работой, изданной в 1939 г. и посвященной началу войны, стала книга бывшего дипломата и посла Г. Николсона «Почему Британия воюет?» [6], которая, как и памфлет «прочерчилльевских» журналистов, писавших под псевдонимом Като, была адресована широкой публике. Отталкиваясь от содержания «Майн Кампфа», автор выступил с острой критикой нацистской идеологии и сделал особый акцент как на внешнеполитических амбициях Гитлера, так и на личностно-психологических качествах лидера Третьего рейха. Главный тезис, заявленный Николсоном, заключался в том, что умиротворение было попыткой Лондона стабилизировать международные отношения, однако Берлин, руководствующийся далеко идущими планами мирового господства, всеми своими действиями приближал начало Второй мировой войны.

Другая, не менее интересная работа, носившая более академический характер, и изданная уже в военное время, принадлежала профессору Уэльского университета У. Н. Медликотту. Его книга «Британская международная политика 1919–1939» (1940) иллюстрирует классический английский взгляд на события, происходившие в предвоенный период. Для Медликотта было очевидно, что Великобритания, как мировая держава и «мировой полицейский», несла на себе груз ответственности по урегулированию конфликта, назревавшего в 1930-х гг. [3, р. 9]. Кризис, произошедший в связи с заключением Мюнхенского соглашения, и, как следствие, провал политики умиротворения не являлись, по мнению историка, достаточными основаниями для обвинения умиротворителей «в преднамеренном потворствовании нацистской компании» [3, р. 248]. Медликотт отмечал, что «невозможно обсуждать такой спорный вопрос, как виновность в развязывании войны в 1939 г., на уровне наших современных представлений и эмоций» [3, р. 298]. Очевидно, что историк имел в виду чрезмерную близость исторических событий и скудость доступных на тот период времени источников. Тем не менее, автор книги полагал, что ответ на вопрос происхождения Второй мировой войны «лежит в Версальской системе и, более того, в XIX в.», в то время как «непосредственной, ближайшей причиной войны стала череда событий, связанных с успешной атакой Германии на Австрию, Чехословакию и Польшу в 1938 г. и 1939 г.» [3, р. 299]. В 1940 г. Медликотт издал еще одну книгу – «Происхождение Второй великой войны» [4], которая в целом повторяла основные идеи, высказанные в «Британской международной политике».

Альтернативная позиция, представленная Г. Николсоном и У. Н. Медликоттом в 1939 г. и 1940 г., не нашла отклика среди широкой общественности. Эти книги во многом определили свое время, предложив академическому сообществу более сдержанный и менее однобокий взгляд на исторические события 1930-х гг., чем тот, который преобладал. Вероятность того, что данные исследования могли стать точкой отсчета для альтернативного пути развития историографии, была крайне мала в связи с эмоциональными и политическими факторами, которые играли первостепенную роль в напряженные военные годы. Тем не менее, наличие качественных и глубоких работ, в которых отсутствовала острая критика умиротворителей, свидетельствует о сложности и неоднозначности общественного и академического мнения в 1940-х гг. относительно истоков Второй мировой войны.

Традиционно рождение ревизионистского направления в британской историографии в первую очередь связывается с работой А. Дж. П. Тейлора «Происхождение Второй мировой войны» 1961 г. [9]. Однако еще одним ученым, стоящим у истоков новой концепции, был У. Н. Медликотт [10]. Вероятно, причина меньшей популярности валлийского коллеги Тейлора крылась в отсутствии дискуссионности и даже скандальности, которая активно подогревалась английским историком на многочисленных теле и радио дебатах. Как человек склонный к большому консерватизму, Медликотт делал упор на изучение феномена умиротворения, который отражал принципы внешней политики, проводимой Британией на протяжении XIX – первой половины XX в. Научный вклад в изучение конкретной исторической проблемы, осуществленный профессором Уэльского университета, был несоизмеримо больше работы, проделанной Тейлором. Однако резонанс, вызванный книгой «Происхождение Второй мировой войны», имел более далеко идущие последствия, чем книги Медликотта, и этот резонанс навсегда изменил ход развития британской историографии.

В сущности, работы обоих историков были отражением одного интеллектуального феномена, заключавшегося в стремлении британской нации пересмотреть концепцию «виновников», снять с политиков-умиротворителей ответственность за начало войны и найти смысл в хаотичной и бессистемной международной политике, проводимой лидерами стран в 1930-х гг. Очевидно, причина, по которой тейлоровские идеи вызвали большой резонанс, крылась в самом характере ученого, его природном обаянии и умении эпатировать публику, приковывая к себе внимание представителей как научной среды, так и широкой публики. Так или иначе, но сама история и ход обсуждения проблемы происхождения Второй мировой войны в британской науке способствовали тому, что А. Дж. П. Тейлор стал признанным основоположником ревизионизма.

#### **Источники и литература**

1. Cato Guilty Men. London: Victor Gollancz LTD, 1940.
2. Churchill W. The Second World War. London: The Folio Society, 2000.
3. Medlicott W. N. British Foreign Policy since Versailles 1919–1939. London: Methuen & Co, 1940. P. 9.
4. Medlicott W. N. The Origins of the Second Great War. London, 1940.
5. Namier L. B. Diplomatic Prelude, 1938–1939. London: Macmillan, 1948.
6. Nicolson H. Why Britain is at war. London: Penguin, 1939.
7. Reynolds P. A. British Foreign Policy in the Inter-War Years. London: Longmans, Green and Co, 1954.
8. Rowse A. L. All Souls and Appeasement. London: Macmillan, 1961.
9. Taylor A. J. P. Origins of the Second World War. London: Hamish Hamilton, 1961.
10. Watt D. C. Appeasement: The Rise of Revisionist School? // The Political Quarterly. 1965. Vol. 36. № 2. P. 191–213.

© Коробицына Л.В., 2017

УДК 94(497.1)

### **БОСНИЙСКАЯ ВОЙНА В ТРУДАХ СЕРБСКОЙ НАЦИОНАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ОППОЗИЦИИ (НА ПРИМЕРЕ ДНЕВНИКОВ И МЕМУАРОВ Д. ЧОСИЧА И В. ДРАШКОВИЧА)**

**Н. А. Жихарев**

Студент

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина,  
ул. Мира, 19, 620002, Екатеринбург, Российская Федерация  
эл. почта: nikita.zhikharev7@yandex.ru

В статье рассматриваются взгляды представителей сербской национально-ориентированной интеллектуальной оппозиции на события Боснийской войны, на примере ее двух ярких представителей: Добрицы Чосича и Вука Драшковича. Сравнивая взгляды деятелей на пути решения Боснийской проблемы, автор приходит к выводу, что интеллектуалы высту-