

необходим, и чем он интереснее и подробнее представлен, тем больше дополнительной информации можно с помощью него получить [2, с. 177].

Таким образом, иллюстрации как элемент современного учебника в России и Германии гармонично дополняют основной текст и позволяют сделать процесс изучения истории более интересным и увлекательным; проанализированный иллюстративный материал выбранных учебников можно охарактеризовать не только как разнообразный, но и как качественный, уместный, наглядный и понятный. Сопровождение иллюстраций в германском учебнике истории пояснительным текстом может быть использовано в практической работе российских учителей истории в организации работы обучающихся с учебной книгой.

Источники и литература

1. Вагин А. А. Методика преподавания истории в средней школе. М.: Просвещение, 1968. 431 с.
2. Вяземский Е. Е., Стрелова О. Ю. Теория и методика преподавания истории. М.: Владос, 2003. 384 с.
3. Проект концепции УМК по всеобщей истории. URL: http://imk.shpl.ru/moodle/file.php/2/2015_vsemir_ist/conceptvsemithist2.pdf.
4. Саплина Е. В. Проблемы исторического образования // Вопросы образования. 2005. № 2. С. 173–185.
5. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. Екатеринбург: Ажур, 2016. 56 с.
6. Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах мира. М.: Книжный клуб, 2010. 480 с.
7. Фундаментальное ядро содержания общего образования. 4-е изд. М.: Просвещение, 2011. 79 с.
8. Всеобщая история: 9 класс: учебник для учащихся общеобразовательных организаций / В. Л. Хейфец, К. М. Северинов, Л. С. Хейфец. 3-е изд. М.: Вентана-Граф, 2016. 320 с.
9. Шевырёв А.П. Учебник по истории: каким ему быть? // Преподавание истории в школе. 2002. № 5. С. 59–64.
10. Geschichte und Geschehen 4. Sekundarstufe I. Stuttgart; Leipzig: Ernst Klett Verlag, 2006.
© Стародумова М. И., 2017

УДК 371.314.5

И. Я. ЛЕРНЕР О МЕТОДЕ ПРОБЛЕМНОГО ОБУЧЕНИЯ

М. В. Фефелова

Магистрант

Уральский государственный педагогический университет,
пр. Космонавтов, 26, 620017, г. Екатеринбург, Российская Федерация,
эл. почта: myazukova@mail.ru

В статье приведен анализ взглядов И. Я. Лернера о применении метода проблемного обучения в образовании. Выделяются и описываются характерные особенности использования данного метода.

Ключевые слова: дидактика, методы обучения, проблемное обучение, проблемные ситуации.

M. V. Fefelova

I. YA. LERNER ABOUT THE METHOD OF PROBLEM TRAINING

Ural State Pedagogical University,
pr. Kosmonavtov, 26, 620017, Yekaterinburg, Russian Federation,
e-mail: myazukova@mail.ru

This article is about Lerner's opinion on using the problem method of teaching in education. Also it's main characteristics are given.

Key words: didactics, training method, problem training, problem situations.

В современных нормативно-правовых и программно-методических документах школьного образования (ФГОС ООО и СОО, Примерная ООП СОО и др.) сформулированы высокие требования к результатам обучения и освоения выпускниками содержания учебных дисциплин, как на личностном и метапредметном, так и предметном уровнях, что предполагает активную учебно-познавательную деятельность обучающихся, высокую профессиональную подготовку педагогов. Новые реалии российского образования обуславливают необходимость активного переосмысления теоретических, психолого-педагогических оснований отечественного образовательного пространства, что, в свою очередь, делает актуальным обращение к историческому опыту решения подобных проблем.

Уже в 1950–1960-х гг. педагогическую мысль «перестал удовлетворять характер и уровень усвоения, достигаемой прежней школой путем сообщения готовых знаний и показа способов деятельности, воспроизводимых затем учащимися» [3, с. 45]. Не удивительно, что важнейшим направлением развития методической мысли стала разработка теории проблемного обучения, одним из основоположников которой является Исаак Яковлевич Лернер (1917–1996). Его исследования в этом направлении рассматриваются как значительный вклад в развитие педагогической мысли второй половины XX в. Личность Лернера значительна не только по продолжительности научной деятельности ученого, но главное, по актуальности и масштабности его инновационных дидактических идей. Он раскрыл дидактические основы и разработал систему методов обучения, став наряду с М. Н. Скаткиным и Н. М. Шахмаевым создателем научной школы «Дидактика общего образования». Идеи ее основоположников развиваются в трудах их учеников [3]. Ученый обосновал состав и структуру содержания образования, адекватные социальному опыту, в 1985–1991 гг. разработал целостную концепцию учебно-воспитательного процесса как системы, предложил концепцию базового содержания общего образования [7, с. 374].

В современной научно-энциклопедической литературе можно найти разные определения понятия «проблемное обучение». В одном случае проблемное обучение определяется как обучение, в котором знания не представляются в готовом для усвоения виде, а служат предметом поиска – совместно с педагогом или самостоятельно; стимулирует активность и интерес, развивает поисковые умения и навыки [6, с. 71]. В другом – проблемное обучение характеризуется как организованный преподавателем способ активного взаимодействия субъекта с проблемно представленным содержанием обучения, в ходе которого он приобщается к объективным противоречиям научного знания и способам их разрешения [5, с. 631]. В третьем – проблемное обучение рассматривается как вид обучения, в основе которого лежит творческое решение проблемы, вытекающей из специально созданной в рамках учебного процесса проблемной ситуации [1, с. 349]. То есть, в одном случае проблемное обучение рассматривается как прием, в другом – как способ, в третьем – как вид и т.д.

И. Я. Лернер определял проблемное обучение, как процесс творческого решения учащимися проблем и проблемных задач в определенной системе, в которой происходит творческое усвоение знаний и умений, овладение опытом творческой деятельности, накопленным обществом, формирование граждански активной, высокоразвитой и сознательной личности социалистического общества [3, с. 60]. Рассматривая особенности проблемного обучения, автор отмечал, что данная технология является методом обучения и выделял следующие его функции: подготовку молодого поколения к творческому труду, к появлению творческих потенций во всех сферах будущей деятельности; творческое усвоение и применение знаний в новой, незнакомой ситуации; подготовку учащихся к самостоятельному применению доступных методов науки [3, с. 26].

И. Я. Лернер отмечал, что советская методическая мысль стоит перед проблемой разработки и систематизации проблемных ситуаций. Многие авторы в зависимости от предметного поля своей деятельности делали попытки систематизации проблем и построенных на их основе задач. Но, как писал ученый, «система задач не может быть создана каждым учителем. Она должна быть разработана методистами каждого учебного предмета на основе об-

щих принципов, которые должны установить дидакты» [2, с. 52]. Проблема разработки системы заданий проблемного обучения до сих пор остается актуальной.

Большое значение в применении проблемного обучения И. Я. Лернер отводил самой личности педагога, который, по его мнению, является направляющим звеном всего процесса обучения. В зависимости от возрастных особенностей учащихся, их уровня подготовленности учитель выбирает конкретный метод проблемного обучения. В зависимости от выбора вида проблемного обучения, степень самостоятельной работы учащихся меняется, а руководство учителя приобретает различные формы: построение проблемного изложения; создание системы заданий, направляющих движение учащихся к решению той или иной проблемы; конструирование задач, обуславливающих характер, сложность и эффективность поисковой деятельности учащихся [3, с. 52].

И. Я. Лернер отмечал, что реальная практика работы школы порождает три вида проблемного обучения, каждый из которых характеризуется своими системами действий учителя и ученика, то есть методами обучения. К сожалению, рамки статьи не позволяют подробно рассмотреть каждый вид проблемного обучения, но заинтересованный читатель может получить исчерпывающую информацию в работах ученого; это метод проблемного изложения, частично-поисковый и исследовательский методы [3, с. 35–43].

Идеи советской историко-методической мысли находят свое отражение в работах современных исследователей. Так, доктор педагогических наук О. Ф. Турянская определяет метод проблемного обучения как метод организации творческо-поисковой деятельности учащихся. Она считает, что он является отдельным видом учебной деятельности, представляя собой взаимообусловленные приемы деятельности учителя и учащихся [9, с. 142, 146].

В современной методической литературе выделенные И. Я. Лернером виды методов проблемного обучения определяются как самостоятельные технологии обучения. Г. К. Селевко предлагает три вида: научное творчество (теоретическое исследование), практическое творчество (поиск практического решения, т.е. способа применения известного знания в новой ситуации, конструирование, изобретение), художественное творчество (художественное отображение действительности на основе творческого воображения) [8, с. 142].

Многие исследователи главной особенностью проблемного обучения называют то, что оно всегда вызывает у ученика затруднение в учебном процессе, поэтому на его осмысление и поиски путей решения уходит значительно больше времени, чем при традиционном обучении. Разработка этой технологии требует от преподавателя большой теоретико-методической подготовки. Поэтому особое внимание И. Я. Лернер уделял подготовке учителя, который должен знать не только утвердившиеся в науке знания, но и ее проблемы, разные точки зрения по тем или иным вопросам, систему доказательств этих точек зрения. Учитель должен быть глубоко осведомлен в вопросах общей методологии научного познания, в специфике познания в преподаваемой науке, ее методах и обобщенных способах решения проблем [3, с. 56]. В целом, данный метод обучения отвечает главной задаче образования – воспитания и развития качеств личности, отвечающих требованиям общества, задачам развития способности эффективно использовать на практике полученные знания и навыки.

Литература

1. Большая психологическая энциклопедия. М.: Эксмо, 2007. 544 с.
2. Лернер И. Я. Вопросы проблемного обучения на Всесоюзных «Педагогических чтениях» // Советская педагогика. 1968. № 7. С. 45–56.
3. Лернер И. Я. Проблемное обучение. М.: Знание, 1974. 64 с.
4. Научная школа М. Н. Скаткина – И. Я. Лернера – Н. М. Шахмаева «Дидактика общего образования». URL: <http://www.instrao.ru/index.php/nauchnaya-deyatelnost/nauchnyeshkoly/item/2115-nauchnaya-shkola-m-n-skatkina-i-ya-lernera-n-m-shahmaeva>.
5. Новейший психолого-педагогический словарь / под ред. А. П. Астахова. Минск: Современная школа, 2010. 928 с.
6. Педагогический словарь / под ред. В. И. Загвязинского, А. Ф. Закировой. М.: ИЦ «Академия», 2008. 352 с.

7. Педагогический энциклопедический словарь / гл. ред. Б. М. Бим-Бад. М.: Большая Российская энциклопедия, 2002. 528 с.
8. Селевко Г. К. Энциклопедия образовательных технологий. М.: Народное образование, 2005. Т. 1. 556 с.
9. Турянская О. Ф. Теоретические основы личностно ориентированного подхода к обучению. Орел: Орловский ун-т, 2015. 278 с.

©Фефелова М.В., 2017

УДК 811.161.1'373 (091)

«ЛЕКСИКОН» В. Н. ТАТИЩЕВА: АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ И СОДЕРЖАНИЯ

Лебедич А. А.

Студент

Уральский государственный педагогический университет,
пр. Космонавтов, 26, 620017, г. Екатеринбург, Российская Федерация
эл. почта: nastya88le@gmail.com

В статье рассматривается история создания В.Н. Татищевым «Лексикона», как первого энциклопедического словаря. Анализируется его структура и содержания.

Ключевые слова: лексикон, энциклопедические словари, лексикография, история русского языка.

A. A. Lebedich

«LEXICON» BY V. N. TATISCHEV: ANALYSIS OF STRUCTURE AND CONTENT

Ural State Pedagogical University,
pr. Kosmonavtov 26, 620017, Yekaterinburg, Russian Federation
e-mail: nastya88le@gmail.com

This article discusses the history of the "Lexicon" by V. N. Tatishchev, as the first encyclopedic dictionary. Structure and content of article are analyzed.

Key words: lexicon, encyclopedic dictionary, lexicography, history of the Russian language.

В. Н. Татищев широко известен как историк и ученый-просветитель. Создание им «Лексикона» нельзя рассматривать как случайное в его деятельности явление. XVIII в. – век просвещения, когда получают широкое распространение энциклопедии и словари. Во многих странах Европы были созданы лексиконы по различным областям знаний. Россия не стала исключением. Недостаточный уровень науки и нехватка ученых делало невозможным создание лексикона собственными силами. Поэтому сначала в Академии наук обсуждался вопрос о переводе иностранных словарей, из которых первым был выбран «Staatsund Zeitung-Lexikon» Гюбнера.

В. Н. Татищев положительно отреагировал на такое решение Академии наук. Однако главную задачу он видел не в том, чтобы переводить иностранные справочники, а в создании оригинальных исторических лексиконов. Не дожидаясь, пока Академия наук займется этим, он начал создание своего собственного «Лексикона», над которым работал в 1744–1746 гг. В. Н. Татищев послал семь рукописных тетрадей в Академию наук, составил словник для последующих статей, которые должны были войти в продолжение лексикона [3, с. 122].

«Лексикон» состоит из трех частей, в первую из которых, состоящую из 311 страниц, включены слова от буквы А до В. Вторая часть – от Г до Ж, насчитывает 216 страниц, третья часть – от З до слова ключник – 217 страниц [4]. Первая часть «Лексикона» была издана в 1793 г. в Типографии горного училища в Санкт-Петербурге. В ней 738 слов, из которых слова на букву «А» – 227 (30,8%), «Б» – 309 (41,9%), «В» – 202 (27,3%).

124 слова на «А» относятся к географии (реки, озера, города, провинции и т.д.). 25 слов – обозначения народов, 18 связаны с военным делом и флотом, 7 относятся к религиозным вопросам и церкви. 7 слов имеют отношение к науке и образованию: академия, академия наук, академия ремесел, академия России, архив, аттестат, автор. 6 слов – административно-управленческая система в России, 4 – строительство и архитектура, 3 – законодательство и