

Секция «Проблемы теории и методики преподавания истории и обществознания»

УДК 37.013

ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИЯ, ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ЕДИНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО

И. В. Лазарев

Магистрант

Новосибирский государственный университет экономики и управления,

ул. Ломоносова, 56, 630099, г. Новосибирск, Российская Федерация

эл. почта: konfngi@yandex.ru

В статье рассматриваются вопросы интернационализации и глобализации в современной образовательной сфере на примере дистанционного образования. Автором акцентируется внимание на таком инструменте глобализации, как академическая мобильность. Он обосновывает интернационализацию образования через возможность сопоставления критериев оценки знаний, сближения моделей учебных процессов.

Ключевые слова: реформы образования, интернационализация, глобализация, формы обучения, дистанционное обучение, академическая мобильность.

I. V. Lazarev

INTERNATIONALIZATION, GLOBALIZATION AND THE COMMON EDUCATIONAL SPACE

Novosibirsk state University of Economics and management,

Lomonosov str., 56, 630099, Novosibirsk, Russian Federation,

e-mail: konfngi@yandex.ru

The article discusses the issues of internationalization and globalization in the modern educational sphere on the example of distance education. The author focuses on such a tool of globalization, academic mobility. He justifies the internationalization of education through opportunity mapping assessment criteria of knowledge, the convergence of models of educational processes.

Key words: reforms of the education, internationalization, globalization, forms of learning, distance learning, academic mobility.

Социально-исторические изменения становятся сегодня все более глубокими, возросло число людей, активно вовлеченных в эти изменения. Современный человек стоит лицом к лицу перед вызовами нового столетия, такими как процессы тотальной глобализации и распространение фундаменталистских настроений, социально-этническая нетерпимость и социально-экономические кризисы. Чрезвычайно бурные темпы прогресса выплескивают на нас массив новых знаний и технологий, далеко не однозначно воздействующих на жизненные условия. А человек тем временем постепенно привыкает к разнообразию во мнениях и уважительно относится к инакомыслию. Однако, для полнокровной общественной жизни необходимо, чтобы каждое отдельное мнение было продуманным и обоснованным. От каждого из нас требуется способность осознанной, разумной ориентации в окружающем мире. Но такая способность, как и вообще способность к разумному мышлению, у человека не является врожденной – ей необходимо обучаться, и лучшая школа для этого – «преобразование человека посредством овладения им культурой» [5, с. 25].

М. Ю. Абабкова указывает на то, что исследователи в сфере образования не считают понятия «интернационализация» и «глобализация» взаимозаменяемыми. Глобализация предполагает, по сути, демонтаж национальной образовательной системы, подразумевает фундаментальное изменение мирового порядка, при котором национальные границы стираются. Интернационализация определяется как программа реформ на институциональном уровне, которая начинает работать, когда образовательная организация сталкивается с необходимостью коренных реформ собственной учебной и научной деятельности вследствие изменившихся внешних условий развития системы образования [1, с. 46].

В каждой стране существует своя специфика в системе высшего образования, свои проблемы и свои варианты для решения этих проблем. Но, не смотря на различия между странами и системами образования, можно выделить общие тенденции в международном образовании. Это «новые настроения и изменения» [6, с. 91], обновление самих систем образования, без чего невозможно их развитие и адаптация к современным условиям жизни.

В настоящее время во многих странах мира высшее образование в той или иной степени претерпевает ряд радикальных реформ. В ответ на потребности рынка, происходит унификация образовательных стандартов. «Университеты разных стран с различными образовательными системами – замечает Н. Л. Смит – разрабатывают новые образовательные модели и совместные программы обучения» [4, с. 230]. Однако многие исследователи отмечают, что в условиях глобализации, процесс образования человека не должен фокусироваться лишь на адаптации будущего специалиста к нынешним условиям, формировании его полезности для той или иной профессиональной деятельности [2, с. 78–79]. Универсальность, безусловно, ценное качество. Но нельзя забывать о сохранении и развитии национальных интересов и соответственно духовного развития личности. Процессу глобализации должны сопутствовать процессы регионализации, сохранении национальных особенностей образования.

Также обучение должно быть направленно на формирование целостной личности, строиться исходя из индивидуальных особенностей студента. Для этого программы обучения перекраиваются. Постепенно появляются такие понятия как индивидуализации обучения, индивидуальная учебная траектория, индивидуальные учебные планы, портфолио студента. «Вводятся учебные модули, определяющие личностное развитие студента, такие как навыки презентации, карьерное планирование, лидерство, диалоговая культура» [4, с. 231].

Исследуя процесс глобализации образования, нельзя не остановиться на рассмотрении одной из его форм – дистанционном образовании. Дистанционная форма обучения способна удовлетворить потребность в образовании субъекта, независимо от его пространственного и временного расположения. На сегодняшний день можно говорить о том, что в условиях глобализации, дистанционная форма обучения перестала быть каким-то вспомогательным средством, она стала более обособлена. Превратилась в четко выстроенную систему передачи знаний. Такое обучение предполагает масштабность, когда есть возможность распространения учебных курсов и материалов среди неограниченной аудитории обучающихся. Однако данная форма обучения обладает одним существенным минусом: в процессе образования отсутствует живое, непосредственное общение между студентом и преподавателем. Без которого не обойтись [7, с. 78]. Безусловно, дистанционная форма обучения не в силах заменить в равной степени традиционную образовательную модель.

Рассматривая тенденции в образовании, можно выделить такой инструмент глобализации, как академическая мобильность, то есть перемещение студентов, преподавателей между различными образовательными учреждениями в рамках каких-либо совместных программ, с целью обмена опытом, погружения в иную образовательную среду. Академическая мобильность является основной составляющей в рамках процесса формирования единого образовательного пространства, которое характеризуется наличием большого количества образовательных программ и при этом обладает возможностью их оптимального взаимодействия за счет сопоставимости и взаимного признания. Интернационализация образования предполагает возможность сопоставления критериев оценки знаний, сближение моделей учебных процессов, применение одних и тех же характеристик для описания учебных процессов.

Своеобразным импульсом к происходящим сейчас изменениям в образовании является Болонская декларация. В основу этой декларации положены задачи установления тесных, крепких связей между европейскими странами. Укрепление их культурного, социального, интеллектуального, научного потенциала. Декларация предполагает следующие направления совместных действий: общую европейскую кредитную систему; единую, гибкую структуру квалификаций; усиленный европейский аспект в контроле и оценке качества; расширение доступа для европейцев к новым образовательным возможностям в Европе [3, с. 22–24].

Отношение к болонской концепции в России на данный момент весьма неоднозначно. В частности, выделяется такая особенность российского образовательного рынка, как сосредоточение абсолютного большинства престижных вузов в Москве, Санкт-Петербурге и ряде академических центров. Вследствие этого, возникает проблема в подготовке специалистов современного уровня в регионах. То есть имеет место проблема, связанная с мобильностью. В условиях глобальных изменений, протекающих в сфере образования сейчас, важным является осознание того, что успешное взаимодействие между системами образования разных стран невозможно без доверия, уважения, взаимного признания и глубокого изучения национальных особенностей процесса образования в той или иной стране.

Источники и литература

1. Абабкова М. Ю. Понятия «глобализация образования», «интернационализация образования», «международное образование»: общее и различное // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2011. № 1(7). С. 46–51.
2. Зима Н. А. Инновационные тенденции модернизации в образовании в условиях глобализации // Фундаментальные исследования. 2006. № 7. С. 78–79.
3. Пьянова О. А. Сущность Болонского процесса в европейском образовательном пространстве и причины присоединения России к этому процессу // Инновационное образование и экономика. 2009. № 4. С. 22–24.
4. Смит Н. Л. Академическая мобильность: инструмент глобализации образования или вызов высшему образованию России? // Сервис в России и за рубежом. 2014. № 7. С. 229–241.
5. Суханова Н. П. Проблема субъекта образования в информационном обществе и принцип заботы о себе // Гуманитарные науки и образование в Сибири. 2013. № 12. С. 25–32.
6. Суханова Н. П. Постмодернистские вызовы и методологические трудности социологического анализа науки // Гуманитарные науки и образование в Сибири. 2014. № 1(13). С. 91–104.
7. Суханова Н. П., Сапрыгин Б. В. Проблема способа бытия ценностей в науке и важность личностного общения между педагогом и студентом в ходе образовательного процесса // Философия образования. 2016. № 5(68). С. 69–80.

© Лазарев И.В., 2017

УДК 37.035.3(091)

ВОСПИТАНИЕ ТРУДОМ – НЕОБХОДИМАЯ МЕРА ИЛИ СОВЕТСКИЙ АРХАИЗМ?

И. Ю. Денисова

Студент

Уральский государственный педагогический университет,
пр. Космонавтов, 26, 620017, г. Екатеринбург, Российская Федерация,
эл. почта: denisowa.ir2015@yandex.ru

В статье обозначено становление трудовой школы в Советском Союзе и России, эволюция юридической и материальной баз явления на частных примерах. Также раскрывается авторская позиция по поводу необходимости возвращения к модели трудовой школы, приспособленной к современным реалиям. Автор использует в своей работе труды первооснователей методологии труда на школьных занятиях.

Ключевые слова: трудовые школы, трудовое воспитание, активизм, советская педагогика.

I. Y. DENISOVA

EDUCATION THROUGH LABOR – A NECESSARY MEASURE OR THE SOVIET ARCHAISM?

Ural State Pedagogical University,
pr. Kosmonavtov, 26, 620017, Yekaterinburg, Russian Federation,
e-mail: denisowa.ir2015@yandex.ru

The article outlines the formation of a labor school in the Soviet Union and Russia, the evolution of the legal and material bases of this phenomenon on particular examples. Also reveals the