

Трифорова Е.А. Названия деловых объектов: семантика, прагматика, поэтика (на материале русских и английских эргонимов) - Волгоград, 2006.

Энциклопедический словарь-справочник. Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочеты / под ред. А.П. Сковородникова. – М., 2005.

© Григорьева Н.И., 2015

М.А. Караваяева
Екатеринбург

УДК 37.016:811.161.1'38
ББК Ш141.12-9-55

**Средства выражения семантики сомнительности
в разговорной речи студентов: экспериментальные данные**

В статье представлены данные экспериментального исследования, в котором рассматриваются средства выражения семантики сомнительности в речи студентов. Экспериментальным путем выясняется, какие средства выражения данного значения являются наиболее частотными в разговорной речи студентов. Делается вывод о преобладании вербальных средств, подтверждённый экспериментально, объясняются причины этого преобладания.

Ключевые слова: сомнительность, вербальные и невербальные средства выражения, эксперимент, разговорная речь студентов.

M.A. Karavaeva
Yekaterinburg

Means of expression of the semantics of doubtfulness in the
speech of students: experimental data

The article presents data of experimental research, which examines the means of expressing the semantics of the ambiguity in the speech of students. Experimentally it turns out, what means of expression of this value are most frequent in the colloquial speech of students. Concluded that the prevalence of verbal means experimentally verified. Explain the reasons for this predominance.

Key words: doubtfulness, verbal and nonverbal means of expression, experiment, speech of students.

В нашем исследовании мы использовали экспериментальные методики, позволяющие проверить, какими средствами выражают семантику сомнительности в своей речи студенты.

Предметом нашего рассмотрения является семантика сомнительности и способы ее выражения, используемые в разговорной речи.

В ходе эксперимента мы поставили цель определить, какие способы выберут респонденты: вербальные, невербальные или будут сочетания вербальных и невербальных способов.

Гипотеза: респонденты выберут преимущественно вербальные средства, а невербальные будут их дополнять.

Задание к экспериментам было предложено испытуемым в письменной форме.

В первом эксперименте предлагалось вербально и невербально выразить сомнение по поводу сказанного. Ситуации были подобраны так, чтобы вызвать сомнение у респондентов. Количество реакций не ограничивалось.

Во втором эксперименте респондентам предлагалось выбрать из списка ту реакцию (или несколько реакций), которая выражала бы сомнение. Количество реакций не ограничено и может дополняться на усмотрение респондентов.

Участникам экспериментов были даны карточки с заданными стимулами и инструкцией. Было определено задание и время проведение – не более 5 минут. Респондентов мы попросили выполнить задание, предложенное в инструкции.

Для первого эксперимента инструкция звучала следующим образом: «Как бы вы невербально и вербально выразили свое сомнение, если бы вам сказали, что

*стипендия с сентября 2015 года вырастет в 50 раз?
во всех аудиториях будет сделан евроремонт?»*

Респонденты могли выразить сомнение одним из предложенных способов или использовать оба приема.

Для второго эксперимента была выбрана одна ситуация: «Представьте: вам сообщили, что стипендия вырастет с сентяб-

ря 2015 года в 50 раз. Как бы вы выразили сомнение?». Комментарии к заданию были такими: «Выберите из предложенных реакций ту, которую вы использовали бы в этом случае; можно выбрать несколько средств в определенной последовательности; количество реакций может быть вами дополнено». На выбор предлагались следующие средства:

- *может быть,*
- *пожать плечами,*
- *неужели?,*
- *сомневаюсь,*
- *вряд ли,*
- *почесать затылок,*
- *развести руками,*
- *хм (зм),*
- *потереть нос*

Мы постарались отобрать для этого задания наиболее частотные реакции, которые проверили экспериментальным путем ранее.

Для каждого эксперимента мы опросили 25 студентов ИФК и МК УрГПУ.

Рассмотрим результаты первого эксперимента. Для этого разделим полученные ответы на три группы: вербальные, невербальные и смешанные реакции.

Отметим, реакцию «смех» мы определили как невербальную, потому что под вербальными средствами общения мы понимаем речевое общение, человеческую речь, передаваемую с помощью определенных знаков.

Вербальные реакции	Невербальные реакции	Смешанные реакции
<p><i>Такое невозможно;</i> <i>Да, конечно!;</i> <i>Ни за что не поверю!;</i> <i>Ну-ну! После дождичка в четверг.;</i> <i>Че вдруг?;</i> <i>Это у нас-то?;</i> <i>Несмешная шутка;</i></p>	<p><i>Посмеялась бы (2);</i> <i>Пожать плечами;</i> <i>Подняла бы брови, насколько это возможно;</i> <i>Я бы саркастически промолчала;</i> <i>Сначала посмеялась, потом вопросительное лицо,</i></p>	<p><i>Засмеялась бы и сказала, что это приснилось;</i> <i>Кричат и смеяться от радости;</i> <i>Угу, конечно + скривить губы в ухмылке;</i> <i>Серьезно? И нахмурила</i></p>

<p><i>Не верю; Это невозможно; Неплохо; Не будет; Лет через 300, может быть; Не верю в происходящее; Да неужели!; Очевидно, мы этого не увидим; Это нереально, невоз- можно; Скорее всего, это шутка это очень здорово! да ну! Не может быть было бы здорово Ого! Правда? Не может быть! Это здорово! Ну. Я рада Ахаха. Нет. Ничего себе</i></p>	<p><i>а потом грустное; Поднять брови вверх; Прыгала и хлопала в ладо- ши; Я бы махнула рукой и за- катила глаза; Некоторое замешатель- ство, затем провести бровью; я бы посмеялась и тяжело вздохнула улыбнулась бы улыбка танец радости упала в обморок</i></p>	<p><i>бы брови; Хехей!!! И затанцевала танец радости. Потом спросила: «Правда?» И повела бровями Широко открыть рот и глаза: «Что?» Ничего себе, я не верю! Не может быть и раз- вела руками Ух ты! Ого! Это прав- да? И выпучила глаза Сильно бы удивилась и обняла говорящего С недоверием бы по- смотрела на говоряще- го и сказала, что это здорово Ого, с ума сойти! Я бы выпучила глаза Палец, поднятый вверх (классно) и сказала: «Это не сон?»</i></p>
--	--	--

Из таблицы видно, что вербальные реакции преобладают (24 реакции), следовательно, гипотеза подтвердилась, что объясняется тем, что наша мысль совершается в слове. Речевой процесс является частью общественной деятельности человека, с помощью речи устанавливается связь между собеседниками.

Эксперимент оказался показательным тем, что невербальные способы выражения сомнительности уступают вербальным. В объяснении причины выбора той или иной реакции респонденты писали, что «вербальная реакция быстрее», «первое, что пришло в голову».

Но сама форма проведения эксперимента подсказала его участникам выбор именно вербальных реакций, так как им предлагалось их записать, что труднее сделать с невербальными ответами.

Среди реакций больше всего получилось слов, принадлежащих к эмотивной категории (*ахаха, ого!, это здорово!, неплохо, ну-ну! После дождичка в четверг и др.*), как отмечает И. Г. Никольская. По её мнению, «сомнение относится как к интеллектуальной сфере субъекта, так и к его эмоциональной сфере» [Никольская: 2009]. В психологии эту категорию рассматривают тоже как эмоциональную. Наш эксперимент доказывает, что категория «сомнительность», действительно, относится к числу эмотивных категорий.

Рассмотрим результаты второго эксперимента. Ядро составили вербальные реакции: *сомневаюсь* (14), *хм(зм)* (10), *вряд ли* (9), *неужели* (9), *может быть* (2). Из тех, что дополнили информанты: *да ладно* (4), *ну-ну...*(2). В ядро невербальных реакций вошли такие: *покачать головой* (6), *развести руками* (4), *пожать плечами* (4).

Все единичные реакции представлены в таблице:

Вербальные реакции	Невербальные реакции	Смешанные реакции
<i>Я так не думаю</i> <i>Я в такое не верю</i> <i>Вы сами в это верите?</i> <i>Нам бы хоть в 1,5</i> <i>раза</i> <i>Не может быть</i> <i>Да ну</i> <i>Вы уверены?</i> <i>Да ты что!!!</i> <i>Сомневаюсь, что такое возможно</i>	<i>Посмеяться (2)</i> <i>Рассмеяться (2)</i> <i>Ухмыльнуться (2)</i> <i>Потереть нос</i> <i>Засмеяться</i> <i>Стало смешно</i> <i>Засмеялась бы</i> <i>Покрутила бы пальцем у виска</i> <i>Округлить глаза и схватиться за сердце</i> <i>Саркастически ухмыльнуться и приподнять бровь</i> <i>Повертеть пальцем у виска</i> <i>Рассмеяться в голос</i> <i>Усомниться в адекватности говорящего</i>	<i>Неужели + развести руками</i> <i>Неужели? (с сарказмом) развернуться и уйти</i>

Результатом этого эксперимента также оказалось большинство вербальных реакций (59), что в два раза превышает невербальные реакции. В задании два типа реакций были представлены в одинаковом количестве. Но выбор испытуемых оказался однозначным.

Невербальных реакций оказалось меньше. Исследования доказывают, что невербальные реакции несут в себе в пять раз больше информации, чем вербальные. Но большинство лингвистов считает, что словесный канал используется для передачи информации, в то время как невербальный – для выяснения межличностных отношений.

Мы принимаем оба этих утверждения, т.к. наш эксперимент доказывает зависимость между деятельностью человека, его социальным положением и реакциями на заданный стимул. Мы опрашивали студентов-филологов, которым приходится в силу своей деятельности много говорить, т.е. они имеют достаточно богатый словарный запас, что повлияло на выданные ими реакции. Студенты, не задумываясь, выбирали вербальные реакции, потому что они владеют таковым словарным запасом, красноречивостью, что не может не отразиться на выбранных реакциях. Исследователи отмечают, что есть зависимость между социальным положением человека и его способностью общаться. Так, например, человек менее образованный будет чаще использовать жесты, нежели полагаться на свой словарный запас [Пиз: 1992].

В знаменитой книге «Язык телодвижений. Как читать мысли других по их жестам» А. Пиз не описывает жесты, которые могут означать сомнение. Он говорит об этом единожды, упоминая почесывание затылка, но утверждает, что этот жест может быть применим и к другим состояниям.

Эксперимент оказался показательным в этом плане. Нельзя, конечно, утверждать, что все реакции имеют отношение к сомнительности. Скорее, мы их отнесем к категории «достоверности/недостоверности». Например, реакции с семантикой смеха преобладают в обоих экспериментах (*посмеяться, рассмеяться, засмеяться, стало смешно* и т.д.). Это означает, что данная реакция характерна для невербального выражения сомнения рес-

пондентами. Реакции типа *ухмыльнуться, повести бровью* тоже встречаются часто.

Такие ответы можно считать невербальным выражением сомнения, потому что они встречаются в обоих экспериментах неоднократно в разных анкетах при одинаковых условиях проведения эксперимента.

Таким образом, в ходе эксперимента мы убедились в том, что количество вербальных реакций превышает количество невербальных, которые часто дополняют их.

Литература

- Бондарко А.В.* Функциональная грамматика. – Л., 1984.
- Гоголина Т.В.* Коммуникемы в речевой деятельности/ Урал.гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2010.
- Гоголина Т.В.* Функционально-семантическое поле сомнительности в современном русском языке. – URL: <http://www.dissercat.com/content/funktsionalno-semanticheskoe-pole-somnitelnosti-v-sovremennom-russkom-yazyke>
- Никольская И.Г.* Семантика сомнения и способы её выражения в русском языке. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vyrazhenie-semantiki-somneniya-v-sovremennom-russkom-yazyke>.

Пиз А. Язык телодвижений. Как читать мысли других по их жестам. – М., 2007.

© Караваева М.А., 2015

Е.А. Кузнецова
Екатеринбург

УДК 81'42
ББК Ш105.51

Лингвистический анализ раёшного комментария к картине

В данной статье рассматривается дискурс раёшного представления в лингвистическом аспекте. Обосновывается необходимость обращения к методам лингвистического исследования устной речи (методам лингвопрагматики, теории дискурса и теории речевых стратегий) при изучении раёшных текстов.