

УДК 81'23:81'37
ББК Щ105.31+Ш100.6

Т.В. Гоголина, М.А. Караваева
Екатеринбург

**Восприятие категории сомнительности современными
носителями языка: экспериментальные данные**

Аннотация. В статье рассмотрена характеристика семантической категории сомнительности в представлении современных носителей языка, составленная на основании экспериментальных данных.

Авторами проведён и описан психолингвистический эксперимент, направленный на выявление особенностей восприятия семантики сомнительности студентами-филологами. Также проанализированы средства выражения данной категории, наиболее активно используемые в молодёжном дискурсе. Экспериментально подтверждена гипотеза о связи рассматриваемой категории с понятиями модальности, оценочности и эмотивности. Для испытуемых оказалось особенно важным включить значение сомнительности в семантическое пространство достоверности/недостоверности и связать его с выражением оценки, эмоций и воли говорящего. Характер выражаемых в сочетании с сомнительностью эмоций является для говорящего психологически некомфортным, что передаётся как вербальными, так и невербальными средствами.

Ключевые слова: сомнительность, психолингвистический эксперимент, модальность, оценочность, эмотивность.

Сведения об авторах:

Гоголина Татьяна Владимировна, кандидат филологических наук.

Место работы: ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» (Екатеринбург).

Должность: доцент кафедры общего языкознания и русского языка.

Контакты: 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26; gogolinatv@yandex.ru.

Караваяева Мария Александровна, студент 4 курса ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» (Екатеринбург).

Контакты: 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, д. 26; pretty_lady_mary@mail.ru.

T.V. Gogolina, M.A. Karavaeva
Yekaterinburg

The perception of the categories of doubtfulness modern native speakers: experimental data

Abstract: The article describes the characteristics of the semantic category of doubtfulness in the conception of modern native speakers, drawn up on the basis of experimental data. The authors conducted and described a psycholinguistic an experiment aimed at identifying features of perception of semantic of doubtfulness of students-philologists. Also was analyzed the means of expression this category most actively used in the youth discourse. Experimentally confirmed the hypothesis about the connection of these categories with the concepts of modality, evaluation and emotionality. For examinees were especially important to include the value of ambiguity in the semantic space of authenticity/falsity and associate it with expression evaluation, emotion and the will of the speaker. Character of emotions are expressed together with doubtfulness is psychologically uncomfortable for the speaker. This is expressed by verbal and nonverbal means.

Key words: doubtfulness, psycholinguistic experiment, modality, evaluation, emotionality.

About the authors:

Gogolina Tatyana Vladimirovna, Candidate of Philology.

Place of employment: Ural State Pedagogical University (Yekaterinburg).

Post: Assistant Professor of Commonl Linguistics and Russian Language Department.

Karavaeva Mariya Alexandrovna, Student of Ural State Pedagogical University (Yekaterinburg).

Значение сомнительности – это состояние неуверенности говорящего в истинности того, о чём он говорит, основанного на достаточности или недостаточности знаний субъекта речи о предмете речи. Спектр средств выражения данной семантики достаточно широк: вербальные (лексико-грамматические и лексико-семантические) и невербальные средства [3; 6; 7].

Семантическое пространство достоверности / недостоверности, в пределах которого находится семантика сомнительности, связано с другими семантическими категориями, влияющими на формирование анализируемого значения. «Категория сомнения – это семантическая категория, которая функционирует на пересечении трех основных семантических зон – достоверности, оценочности и эмотивности, и вступает в межкатегориальные связи со многими другими семантическими категориями» [6, с. 197].

Нами проведён эксперимент (его значимость в научно-исследовательской деятельности студентов чрезвычайно высока [1; 5]), позволяющих исследовать различные аспекты представления категории сомнительности в разговорной речи молодёжи, в которого мы попытались не только определить объём понятия *сомнительность* в представлении молодых носителей языка, но и охарактеризовать зону эмоционально-оценочного восприятия ими данной категории. Данная проблема рассматривалась нами и ранее [2; 4].

Рассмотрим проведённый нами эксперимент подробнее.

Целью эксперимента является определение объёма понятия *сомнительность* в представлении современных носителей языка. При постановке эксперимента выдвинута гипотеза: респонденты назовут признаки и дадут определение понятию *сомнительность* с учетом зоны его расположения в рамках семантики достоверности / недостоверности и его эмотивно-оценочной составляющей.

Эксперимент проводился в письменной форме, состоял из двух заданий. В первом предлагалось перечислить 10 признаков понятия *сомнительность*, а во втором – дать определение этому понятию. В эксперименте приняли участие студенты выпускного курса и магистранты Института филологии, культурологии и межкультурной коммуникации УрГПУ в количестве 25 человек.

Первое задание звучало следующим образом:

Перечислите 10 признаков понятия «сомнительность».

Ответы респондентов по первому заданию оказались следующими: ядерную зону реакций составили синонимы к слову *сомнительность* со значением семантики достоверности / недостоверности и близкой к ней уверенности / неуверенности: *неуверенность (17), неопределенность (8), мнительность (4), маловероятность (4), недостоверность (4), подозрительность (3), неточность (3), неясность (3), нерешительность (3), ненадежность (3), переживание (2), колебание (2), страх (2), незнание (2), недосказанность (2), может быть (2), сомнение (2), двусмысленность (2), наверное (2)*. Респонденты определяли сомнительность с помощью более широкого родового понятия *неуверенность* и предлагали различные средства выражения данной семантики, как вербальные, так и невербальные. Среди единичных реакций выделено несколько групп:

1) в первую группу отнесены реакции с эмотивно-оценочной семантикой (*нервозность, волнение, взвешивание всех «за» и «против», сопоставление «за» и «против», стресс стеснение, заикание, дрожь, нервный, робость, смех, истерика, апатия, неприязнь, ироничность, сарказм, ненадежность, некомфортно, неудобно, странность, чувство, противоположное уверенности, непостоянство, колебания внутренние, нервозность, человек краснеет, забывает слова, опускает голову, подносит руки к губам, чувство стыда, чувство разочарования, начинает трясти, ходить по комнате, возбудим, повышает голос, может заплакать, нервничает, начинает заикаться, теребить волосы*). В данную группу вошли реакции, описывающие переживания человека в момент, когда он сомневается, до и после этого момента. Мы обратили внимание на тот психологический дискомфорт говорящего, о котором писали многие респонденты, выделяя вербальные и невербальные реакции;

2) вторую группу составили реакции – устойчивые выражения. В них отражается представление носителей языка о сомнении, которое проявляется в отборе использованных респондентами идиом: *поживем – увидим* - нежелание высказываться о том, что в данный момент не вполне ясно, что станет ясно со

временем; *после дождичка в четверг* – обо всём несбыточном, неизвестно, когда исполнится; *ни рыба, ни мясо (ни то, ни сё)* – о чём-то ничем не выделяющемся, не имеющем отличий; *гадание на кофейной гуще* – делать ни на чем не основанные выводы, предположения;

3) в третью группу вошли реакции невербального характера (*соответствующая невербалика (сдвинутые брови, полуулыбка, ухмылка), сложность вербализации, невербалика неуверенности, сомнения (пожимание плечами), влажные ладошки*). Респонденты описывали психологическое состояние сомнения, переданное только невербально. Таких реакций немного, но они дополняют вербальные реакции других групп, позволяют получить представление о возможных жестах и ощущениях, связанных с выражением сомнения в восприятии респондентов;

4) следующую группу составили реакции, которые структурно характеризуют средства выражения семантики сомнительности (*знак вопроса, междометия, вводные слова, слова с оттенком сомнительности, использование вводных слов и междометий, особая интонация, фразеологические единицы, вводные слова и конструкции*). Эксперимент проводился со студентами филологического факультета, чем объясняется попытка обозначения ими групп вербальных средств выражения анализируемого значения;

5) в четвертой группе оказались реакции, обозначающие процесс выбора, размышления, психологических колебаний испытуемых (*гадание, раздвоение мнения, ступор, решение, раздумчивость, непонимание, отсутствие конкретики, ожидание, сбивчивость, задумчивость, напряженность, боязнь, беспокойство, нечеткая речь, заминка, несформированность мысли, хезитация, загадочность, раздумье, нерешимость, размышление, сложность выбора, таинственность, загадка, туманность, вариативность*);

6) в пятой группе – реакции, определяющие недостаточность знания о предмете речи (*я не знаю, неизвестный, неизвестность, шаткость высказанной позиции, слабая аргументация мнения, ошибочность, отсутствие фактов, требует проверки, спорная ситуация. шаткость позиции, отсутствие четкой по-*

зиции, неуверенность в истинности сказанного, непроверенная информация, небесспорность);

7) следующую группу составили реакции типа *боязнь ошибиться, осторожность, низкая самооценка, нерешимость, сложность выбора, спорность, безразличие, забывчивость, неблагосклонность, бездеятельность, податливость чужому мнению*, которые характеризуют психологическое состояние человека в момент сомнения;

8) в последней группе реакции, опосредованно связанные с выражением значения сомнительности в языке, т.к. передают смежные с сомнением значения, принцип организации диалога, ситуации, в которых возникает сомнение и др. (*скорее всего, возможно, есть вероятность, посмотрим, вряд ли, вероятно, неблагоприятие, непонятный, плохое качество, необязательность, невероятность, вопрос-ответ, аргументы-опровержение, а могу ли я?, вероятность, альтернатива, возможность, иногда, как бы, фифти-фифти, хрупкость, зыбкость, скользкость, разные точки зрения, наивный отказ, частичное сокрытие информации, неблагоприятность, недвусмысленность*).

Во **втором задании** мы предложили респондентам дать определение понятию *сомнение*. Задание звучало так:

Дайте определение понятию СОМНЕНИЕ, т.е. СОМНЕНИЕ – это ...

Респонденты вновь дали ответы в основном с опорой на более широкие родовые понятия (такие реакции оказались наиболее частотными, что вполне предсказуемо) – *неуверенность, недостоверность*:

1. *Неуверенность в чем-либо, в какой-либо информации.*
2. *Неуверенность в чем-либо, размышление над чем-то; состояние перед выбором.*
3. *Неуверенность в себе, в своих знаниях или в ком (чем)-либо еще.*
4. *Неуверенность в чем-либо.*
5. *Неуверенность в предъявленном аргументе; ставить под сомнение.*
6. *Неуверенность в чем-либо или ком-либо, колебания.*

7. *Неуверенность в чём-то. Отсутствие четкого мнения по какому-либо вопросу.*

8. *Неуверенность в выборе того или иного варианта.*

9. *Неуверенность в истинности того, о чем человек говорит; частичное несогласие со словами собеседника.*

10. *Маловероятность, сложности в выборе правильного решения.*

11. *Неуверенность в достоверности информации.*

12. *Недоверие, отказ от общения с человеком.*

13. *Процесс, при котором человек не уверен в правильности своей мысли, в её точности.*

14. *Отсутствие достоверных фактов, указывающих на точность, уверенность в чём-либо.*

Среди реакций можно выделить группу ответов с характеристикой эмоционально-оценочной семантики сомнительности, близких к научному определению данного понятия, что во многом объясняется участием в эксперименте студентов-филологов:

1. *Состояние самого человека, при котором он не может принять конкретное решение по тому или иному вопросу. Его начинают посещать разные мысли, которые еще больше вводят в заблуждение.*

2. *Состояние человека, когда он принимает решение, взвешивая все «за» и «против». В этот период человек находится в раздумье и не действует, но переживает и просчитывает свои дальнейшие действия.*

3. *Сомнение – состояние человека в ситуации, когда ему что-то не нравится в предъявленной информации.*

Также чётко обозначилась группа понятий, которые отражают эмотивно-оценочный компонент семантики сомнительности:

1. *Чувство, вызванное у человека выбором, который он не знает, как совершить.*

2. *Чувство неуверенности.*

3. *Чувство неопределенности по поводу совершения какого-либо поступка, нерешительность.*

4. *Эмоциональное состояние человека, в котором он чувствует некую неопределенность, спорность своего выбора.*

5. *Состояние человека, характеризующее неуверенность в правильности высказывания собеседника.*
6. *Состояние неуверенности, колебания в принятии решений.*
7. *Чувство неуверенности в чем-либо.*
8. *Состояние человека, когда он разочаровывается в чем-то и пытается найти замену чему-то, ищет доказательства.*

На первый план выходит семантическая характеристика понятия, связанная с достоверностью/недостоверностью, с уверенностью/неуверенностью, эмотивно-оценочная составляющая категории также описывается через систему соответствующих понятий: *эмоциональное состояние, чувство, эмоция* и др.

Проведённый нами эксперимент позволяет присоединиться к мнению И.Г. Никольской о дискомфортном для говорящего характере данной эмоции [8], выраженной весьма разветвлённо как вербальными, так и невербальными средствами. Эксперимент в полной мере подтвердил гипотезу, что для носителей языка в понимании значения сомнительности важны такие факторы, как 1) его отнесённость к семантическому макротипу достоверности/недостоверности, уверенности / неуверенности в сказанном; 2) эмоционально-оценочный характер данной категории.

Литература

1. *Гоголина Т.В.* Психолингвистический эксперимент как метод изучения грамматической семантики: учебное пособие/ Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2015. – 116 с.
2. *Гоголина Т.В.* Коммуникемы со значением сомнительности как отражение лингвокреативной деятельности говорящего // Уральский филологический вестник. Серия: Психолингвистика в образовании. – 2014. – № 2. – С. 181-185.
3. *Гоголина Т.В.* Функционально-семантическое поле сомнительности в современном русском языке [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.dissercat.com/content/funktsionalno-semanticheskoe-pole-somnitelnosti-v-sovremennom-russkom-yazyke>
4. *Гоголина Т.В.,* Караваева М.А. Средства выражения семантики сомнительности в речи современных студентов: экспериментальные данные // Перспективы науки-2015: сборник док-

ладов I Международного заочного конкурса научно-исследовательских работ. Казань, 2015. – С. 178-183.

5. *Иванова Е.Н.*, Городецкая Е.Л. Психолингвистический эксперимент как форма организации научно-исследовательской работы студента-филолога // Уральский филологический вестник. Серия: Психолингвистика в образовании. – 2015. – № 4. – С. 134-147.

6. –*Никольская И.Г.* Выражение семантики сомнения в современном русском языке // Известия РГПУ им А.И. Герцена. – 2009. – № 118. – С. 197-201.

7. *Никольская И.Г.* Семантика сомнения и способы её выражения в русском языке [Электронный ресурс]. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vyrazhenie-semantiki-somneniya-v-sovremennom-russkom-yazyke>.

8. *Никольская И.Г.* Дискомфортная эмоция сомнения в русской языковой картине мира // Trends in Slavic Studies. – М., 2015. – С. 489-500.

©Гоголина Т.В., 2016

©Караваяева М.А., 2016