

УДК 372.881.161.1'271
ББК Ч426.819=411.2,5

И.Д. Богатова
Екатеринбург

**Комплексная диагностика сформированности
и совершенствования коммуникативной компетенции
старшекласников**

Аннотация: В статье представлена программа комплексной диагностики сформированности и совершенствования коммуникативной компетенции старшекласника. Автором была разработана серия заданий, способствующих выявлению речевых умений и навыков учащихся и их коррекции в случае необходимости. Программа может быть использована школьными учителями как на уроках развития речи, так и во внеучебной (внеклассной) деятельности.

Ключевые слова: коммуникативная компетенция, речевой этикет, речевые умения и навыки.

Сведения об авторе:

Богатова Ирина Дмитриевна, магистр педагогического образования.

Место работы: МАОУ «Гимназия № 99» (Екатеринбург).

Должность: учитель русского языка и литературы высшей категории.

Контакты: 620017, г. Екатеринбург, ул. Баумана, д. 17;
iribogato@yandex.ru.

I.D. Bogatova
Yekaterinburg

Complex diagnostics of formation
and improve the communicative competence of senior pupils

Abstract: The article presents a program of formation of complex diagnostics and improve the communicative competence of senior high school student. The author has developed a series of tasks that contribute to the identification of speech skills of students and their correction if necessary. The program can be used as a school teacher

in the classroom language development, as well as in extra-curricular (extracurricular) activities.

Key words: communicative competence, speech etiquette, speech skills.

About the author:

Bogatova Irina Dmitriyevna, Master of Pedagogical Education

Place of employment: MAOU “Gymnasium № 99” (Yekaterinburg).

Post: Teacher of Russian Language and Literature of the Higer Category.

Актуальность проблемы настоящего исследования определяется потребностью современного общества в креативной личности выпускника школы, способного к самовыражению в свободном словесном творчестве и к самореализации [см.: 1; 4; 5; 6].

Наше предположение о повышении эффективности способов совершенствования коммуникативной компетенции старшеклассника через использование личностно ориентированных технологий и применение психолингвистических исследований языковой личности позволило разработать собственную программу психолингвистической диагностики сформированности и совершенствования коммуникативной компетенции старшеклассника. Для этого проведена входная диагностика, которая помогла выявить сформированность коммуникативной компетенции учащихся, определены ее уровни и критерии оценивания.

Традиционно считается, что у учащихся старших классов языковая компетенция уже в основном сформировалась, поскольку они в процессе обучения (с первого по девятый класс) приобрели и систематизировали знания о родном языке. Речевой же компетенцией учащиеся не всегда овладевают к окончанию школы: знание системы языка и норм употребления языковых единиц разных уровней не ведет к автоматизации речевых умений (навыков) для обеспечения произвольности, намеренности и осознанности речевой деятельности на родном языке [9]. Иначе говоря, компетентная языковая личность должна уметь применять знания языка в различных ситуациях общения, что соответствует деятельностно-творческому принципу формирования

языковой личности [см.: 2, 3; 7]. Считаем необходимым, включить в систему совершенствования коммуникативной компетенции этап диагностики сформированности речевой компетенции и механизма (приемов, заданий и упражнений, способов) ее коррекции.

Разработанная нами модель совершенствования коммуникативной компетенции старшеклассников представляет собой алгоритмизированную программу деятельности учителя-словесника, включающую следующие этапы:

1. Проведение входной диагностики сформированности всех уровней коммуникативной компетенции учащихся;
2. Оценка уровня сформированности коммуникативной компетенции по разработанным критериям;
3. Выявление проблемных позиций в работе по совершенствованию коммуникативной компетенции учащихся;
4. Разработка системы заданий и рекомендаций по коррективке и совершенствованию коммуникативной компетенции старшеклассников;
5. Апробация программы на разных группах учащихся и корректировка предложенных методик.

Анализ системной составляющей коммуникативной компетенции

Комплексное срезовое задание было проведено в 10 «М» классе гимназии № 99 г. Екатеринбурга, в котором 19 учащихся.

Анализ эксперимента показал, что в области орфографии были допущены следующие ошибки:

- а) дефисное и слитное написание слова *с пол*-(3 человека из 19);
- б) слитное написание наречия (1 из 19);
- в) правописание *не* с безличным глаголом (2 из 19).

В области пунктуации были допущены следующие ошибки:

- а) не обособлено вводное слово в предложении (5 из 19);
- б) не выделен деепричастный оборот (2 из 19);
- в) не поставлена запятая в сложносочиненном предложении (4 из 19).

В области лексики и фразеологии учащимися были допущены следующие ошибки:

а) в предложенном тексте были найдены не все слова в переносном значении (8 из 19);

б) подобран неправильный синоним к наречию *едва* (5 из 19);

в) неверно подобран синонимичный фразеологизм к выражению «за двадцать шагов уже не видно» (15 из 19).

В области фонетики при фонетическом разборе слова были допущены следующие ошибки:

а) характеристика согласного звука (13 из 19);

б) редукция гласного звука (10 из 19);

в) определение двойной роли буквы *е* (2 из 19).

Вывод: в основном старшеклассники владеют правилами орфографии и пунктуации, больше ошибок встречается по фонетике (при характеристике согласных звуков и определении редуцированного гласного).

В области лексики учащиеся хорошо справились с подбором антонимов, а при подборе синонима к наречию и синонимичного фразеологизма некоторые из них не учли контекст, поэтому не справились с заданием.

Задание по нахождению слов с переносным значением вызвало затруднение у части детей потому, что не все прочувствовали метафоричность конструкции, определенную иносказательность.

Анализ умений в области речевого этикета

Использование учащимися своих знаний в речевой коммуникации представлены нами ниже.

Ситуация 1. Школа. А. Обращение к учителю во время его разговора с коллегой.

Реестр формул:

1. *Простите, пожалуйста, можно Вас перебить...*

2. *Извините, пожалуйста, можно Вас перебить...*

3. *Извините, можно Вас спросить...(2)*

4. *Извините, что я Вас перебиваю, можно Вас спросить...(7)*

5. *Извините, что я Вас перебиваю, можно к Вам обратиться...*

6. *Извините, что я прерываю Ваш разговор...*

7. *Здравствуйте, Марья Ивановна, извините, что перебиваю...*

8. *Простите, пожалуйста, можно ли с Вами переговорить...*

9. *Извините, можно Вас перебить?*

10. *Елена Александровна, извините, что перебиваю...*

Маркеры этикетности:

-простите,

-извините,

-пожалуйста

-можно

Приемлемым вариантом являются фразы 1, 2, 4, 5, 6, 10;

Относительно приемлемы фразы 3, 7, 8. Несмотря на присутствие в них маркеров этикетности, они несколько фривольны.

Неприемлемой является фраза 9. Она может вызвать недовольство учителя (в зависимости от важности его разговора с коллегой) и привести к конфликту.

Вывод: количество применяемых этикетных формул достаточно, чтобы учащимся правильно выразить мысль в определенной ситуации.

Б. Обращение к учителю в случае несогласия с поставленной отметкой.

1. *Елена Александровна, извините, но я не согласна с оценкой. Давайте разберем работу вместе.*

2. *Извините, но я не согласен с Вашей точкой зрения.*

3. *Марья Ивановна, я хочу оспорить Ваше решение по поводу моей оценки. Я считаю, что знаю материал на более высокую оценку...*

4. *Скажите, пожалуйста, как мне можно исправить свою оценку?*

5. *Вера Васильевна, не могли бы Вы мне объяснить критерий выставления этой оценки?*

6. *Извините, но я не поддерживаю Вашу точку зрения.*

7. *На мой взгляд, оценка поставлена необъективно.*

8. *Марья Ивановна, я считаю поставленную оценку некорректной.*

9. *Извините, пожалуйста, я не совсем согласен с оценкой...*

10. *Извините, пожалуйста, не могли бы Вы пересмотреть мою оценку...*

11. *Извините, но я не согласен с моей оценкой. Пожалуйста, объясните...(7)*

12. *Извините, но я не согласен с Вашей оценкой.*

13. *Извините, не могли бы Вы объяснить, почему поставили мне такую оценку?(2)*

14. *Извините, но мне кажется, что Вы не правы.*

15. *Простите, пожалуйста, но я все же не согласен с моей оценкой...*

Маркеры этикетности:

-извините,

-пожалуйста,

-не могли бы Вы

Уместными являются фразы 1, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 15.

Относительно приемлемы фразы 2, 6, 8, 12, 14. Неприемлемый вариант – фраза 7, так как отличается грубостью, категоричностью, бестактностью.

В данной ситуации в основном учащиеся знают неприемлемые фразы, чтобы избежать конфликта.

В. Обращение к учителю в столовой во время его обеда.

1. *Приятного аппетита, можно у Вас узнать...*

2. *Хорошего Вам аппетита. Извините, пожалуйста...*

3. *Приятного аппетита, можно у Вас спросить...(2)*

4. *Приятного аппетита, можно спросить...*

5. *Приятного аппетита, можно к Вам обратиться...*

6. *Извините за то, что я Вас прерываю, но можно задать вопрос...*

7. *Извините, что я Вам помешал, но мне нужно срочно с Вами поговорить.*

8. *Извините, что я Вас прерываю...(2)*

9. *Приятного аппетита, извините, пожалуйста...*

10. *Извините, что отвлекаю...*

11. *Приятного аппетита, извините, что мешаю, но у меня очень срочный вопрос. (4)*

12. *Приятного Вам аппетита, можно ли узнать у Вас ответ на вопрос.*

13. *Приятного аппетита, Вера Васильевна! Простите, что перебиваю трапезу...*

14. *Елена Александровна, извините, но у меня есть срочный вопрос...*

Маркеры этикетности:

-приятного аппетита,

-извините,

-можно,

-пожалуйста

Приемлемые фразы – 7, 11, 14.

Относительно приемлемый вариант – 2, 6, 9, 13.

Фразы 1, 3, 4, 5, 8, 10, 12 неприемлемы, несмотря на присутствие в них маркеров этикетности. В них явно отсутствует тактичность, и они могут вызвать недовольство. А фраза 12 отличается своей искусственностью (некой длиннотой), нарушением лексической сочетаемости.

Далее соотнесем результаты, полученные нами в ходе эксперимента, с нормативными формулами речевого этикета, которые предлагаются как эталон¹:

Ситуация	Тип формулы	Формулы речевого этикета	Реестр предлагаемых учащимся этикетных формул
1. Школа а) обращение к учителю во время его разговора с коллегой	обращения, извинения	Извините, пожалуйста! Простите за... Я прошу у вас прощения... Очень прошу вас меня простить	Извините, что я перебиваю, можно Вас спросить...
б) обращение к учителю в случае несогласия с поставлен-	извинения, обращения	Извините... Простите, пожалуйста...	Извините, но я не согласен с моей оценкой. Пожалуйста, объясните

¹ Формулы речевого этикета приводятся по: [8].

ной отметкой			
в) обращение к учителю в столовой во время его обеда	пожелания, извинения, обращения	Приятного аппетита... Извините, пожалуйста... Простите, что...	Приятного аппетита, извините, что мешаю, но у меня очень срочный вопрос

Причины неиспользования формул речевого этикета, которые предлагались как эталонные в книге Н.И. Формановской «Вы сказали: “Здравствуйте!”» [8]., можно, по-видимому, объяснить следующим образом:

- стремление говорящих к экономии речевых усилий;
- ощущение искусственности фразы (*очень прошу Вас меня простить*);
- осознание архаичности формулы (*сударыня, господин* и т.п.);
- предпочтение универсальной формулы для множества ситуаций (например, косвенное обращение).

Таким образом, осознание своей социальной роли и норм речевого поведения приобретает особое значение в процессе становления языковой компетенции, поскольку позволяет обнаружить динамику взаимодействия нормативного и реально представленного в речи школьника, с одной стороны, и прогнозировать овладение нормой – с другой.

Анализ речевого поведения старшекласников в этикетных ситуациях дает возможность определить уровень сформированности их речевой компетенции.

В перспективе предполагается расширение приемов коммуникативного тренинга как части комплексной модели совершенствования языковой компетенции старшекласников в плане использования экспериментальных методов исследования языковой личности и внедрения тренингов креативности с целью формирования максимальной гибкости речевой деятельности учащихся.

Литература

1. Гридина Т.А. Экспериментальный ресурс диагностики и тренинга вербальной креативности // Филологический класс. – 2014. – № 2 (36). – С. 30-35.

2. *Гридина Т.А.* Языковой «инстинкт» как проявление творческого начала детской речи: экспериментальные данные // Психолингвистические аспекты изучения речевой деятельности. – 2015. – № 13. – С. 5-30.

3. *Коновалова Н.И.* Креативная составляющая интеллекта: к 100-летию IQ // Психолингвистические аспекты изучения речевой деятельности. – 2012. – № 10. – С. 35-48.

4. *Коновалова Н.И.* Психолингвистические основы методики обучения русскому языку // Психолингвистические аспекты изучения речевой деятельности. – 2011. – № 9. – С. 194-202.

5. *Образовательная система «Школа 2100».* Педагогика здравого смысла. Сборник материалов / Под научн. ред. А.А. Леонтьева. – М.: Баласс, Изд. Дом РАО, 2003. – 368 с.

6. *Образовательная система «Школа 2100».* Сборник программ. Дошкольная подготовка. Начальная школа. Основная и старшая школа / Под научн. ред. А.А. Леонтьева. – М.: Баласс, Изд. Дом РАО, 2004.

7. *Стернин И.А.* Русский речевой этикет. – Воронеж: ВОИПКРО, 1996. – 125 с.

8. *Формановская Н.И.* Вы сказали: «Здравствуйте!». – М.: Вышка, 1989. – 159 с.

9. *Щерба Л.В.* Языковая система и речевая деятельность. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 432 с.

©Богатова И.Д., 2016