

УДК 372.881.161.1'35
ББК Ч426.819=411.2,8

Л.Ю. Бабкина
Екатеринбург

Усвоение орфографии детьми с разными латеральными профилями

Аннотация. В работе исследуются факторы, определяющие усвоение орфографии современными школьниками: информационная среда, многозадачность, клиповое мышление, дискретность восприятия, индивидуальный латеральный профиль. Выявлены причины неэффективности традиционных методов обучения русскому языку. Характеризуются индивидуальные латеральные профили: представлены особенности детей с различными ведущими модальностями восприятия и доминирующим полушарием головного мозга. Анализируются учебники по русскому языку Рыбченковой Л.М.; Разумовской М.М., Леканта П.А.; Баранова М.Т., Ладыженской Т. А. с точки зрения предлагаемых типов заданий, рассчитанных на индивидуальные особенности школьников. Автором разработаны рекомендации, дополняющие материал учебников: типы заданий, учитывающие индивидуальный латеральный профиль учащегося.

Ключевые слова: орфография русского языка, латеральные профили, клиповое мышление, мультитаскинг, психолингвистические методы, методы обучения, русский язык, методика преподавания русского языка, методика русского языка в школе.

Сведения об авторе:

Бабкина Лея Юрьевна, студент 3 курса ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» (Екатеринбург).

Контакты: г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26
babkina.leya2013@yandex.ru.

L.Yu.Babkina
Yekaterinburg

Mastering the spelling of children with different lateral profiles

Abstract. this paper investigates the factors determining the assimilation of the spelling of modern schoolchildren: information en-

vironment, multitasking, video thinking, discreteness of perception, individual lateral profile. Identify the causes of inefficiency of traditional methods of teaching the Russian language. Characterized by individual lateral profiles: presents the characteristics of children with different leading modalities of perception and the dominant hemisphere of the brain. Analyzes textbooks on the Russian language Rybchenkova L. M.; M. M. Razumovsky, P. A. Lekant; Baranova, M. T., Ladyzhenskaya T. A. as the proposed types of tasks designed for the individual characteristics of students. The author developed recommendations supporting material: textbooks: types of tasks, taking into account the individual lateral profile of the student.

Key words: spelling, individual lateral profile, the fragmented thinking, multitasking, psycholinguistic methods.

About the author:

Babkina Leya, Student of Ural State Pedagogical University (Yekaterinburg).

Пооперационная проработка орфографического навыка на уроках русского языка не дает тех результатов, которые давала долгое время, став основой традиционного подхода к обучению русскому языку. На уроке учитель сталкивается с невнимательностью современного школьника, стало труднее научить его применять орфографические правила. Учителями-практиками замечается снижение уровня орфографической грамотности. Это происходит по ряду объективных и субъективных причин. Среди объективных – выделение меньшего количества часов на уроки русского языка, информационная среда, в процессе нахождения в которой формируется когнитивная картина школьника. Среди субъективных – индивидуальные особенности школьников. Остановимся на объективных причинах подробнее. Информационно-коммуникационные технологии необходимо умело применять в рамках образовательного процесса. Однако нынешний школьник использует сетевое пространство и портативные устройства для других целей, в силу возрастных особенностей кажущихся ему более важными: общение со сверстниками, проецирование себя в игровое пространство.

Возможность одновременного выполнения при пользовании гаджетом различных операций одновременно приводит к проблеме многозадачности. «Многозадачность [multitasking, multi-programming] – свойство операционной системы, и ЭВМ, при котором один процессор может обрабатывать несколько разных программ или разных частей одной программы одновременно. При этом все программы вместе удерживаются в оперативной памяти и каждая выполняется за какой-то период времени» [1, с. 355]. Заметим, что изначально термин «многозадачность» применялся к операционным системам, однако очень скоро он расширил зону своего употребления, появившись и в психологии: «Под многозадачностью будем понимать способность одновременно решать несколько задач, служащих достижению стратегической цели. Успешная реализация многозадачности определяется способностью решения каждой задачи на балансе (то есть с сохранением собственной внутренней системы управления)» [5, с. 102]. Около 5 лет назад у термина «многозадачность» не было коннотации медицинского диагноза, более того – это считалось вершиной продуктивности. Сложность наблюдения за мультитаскингом заключается в том, что у него множество вариаций форм. Некоторые из них сложно распознать. Например, переход по гиперссылке в электронном пособии уже является проявлением мультизадачности, хотя не есть отключение от учебных целей и задач. Происходит бесконечное переключение с одной задачи на другую.

Еще одной формой проявления многозадачности является приоритизация нескольких целей сразу, что приводит к потере эффективности выполнения задач. Например, алгоритм, по которому следует проверять орфограмму, не обладает в сознании школьника свойством поэтапности. Ученик одновременно совершает действия, которые он запомнил из вырванных из контекста алгоритма блоков, совершая ошибку.

Потерянность, медлительность, быстрая усталость становятся следствием мультизадачности. Субъект не распознает причин когнитивных сбоев.

Особенно опасной является скрытость изменений в нервной системе при многозадачности: мозг меняется на биологическом

уровне, что и приводит к клиповости (см. далее), бессвязности мышления: информация откладывается не в тех отделах мозга, где она должна быть, чтобы ее было легко воспроизвести. Мозг получает удовольствие от потери фокуса и поиска новой стимуляции. Внимание ребенка нестабильно, мышление дискретно, в результате чего наблюдаются так называемые когнитивные сбои. Отмечается, в частности, что «... получаемые в образовательном процессе знания очень часто не складываются в единую систему, оставаясь по сути своей набором определенных разрозненных фактов, тех самых «правильных ответов», фиксированных наборов критериев оценки» [2, с. 192].

Отрицательное влияние помех, воспринимаемых как дополнительные задачи, доказано учеными Стэнфордского университета в 2014-м году. В эксперименте респондентам были предложены когнитивные задания, которые выполнялись при использовании методики зашумления. Зашумляющими факторами были цветные изображения разной формы, перемещающиеся по экрану во время выполнения задания. Результаты такого тестирования без помех и с помехами оказались различными, в пользу отсутствия отвлекающих факторов (см. об этом: [10, с. 114-118]).

Эпоха клипового мышления для современного учителя школы – термин не новый. «Клип – это короткий набор тезисов, подающихся без определения контекста, так как в силу своей актуальности контекстом для клипа является объективная действительность» [9, с. 2]. Ранее с этим пытались бороться, предлагая учебные материалы в классической форме схематизированного правила, в надежде, что связи между элементами системы интериоризируются с учетом всех свойств системы. Теперь же практики вынуждены работать с учениками, подавляющее большинство которых, особенно в начальном и среднем звене, имеют кинестическую или визуальную ведущую модальность восприятия и доминирующее правое полушарие. Ср.: «Канал восприятия – способ восприятия и передачи информации от органов чувств к мозгу. Совокупность восприятия и внутренней обработки информации составляет модальность восприятия» [3, с. 18-19]. Ведущая модальность восприятия коррелирует с доминирующим в речевой деятельности полушарием головного мозга,

что связано с явлением межполушарной асимметрии, под которой понимается «... распределение всех психических функций между правым и левым полушариями головного мозга, определяющее специфику восприятия, обработки, хранения, воспроизведения и порождения информации» [3, с. 2].

Таким образом, клиповое мышление не позволяет школьнику воспринимать системы, являющиеся основой в традиционном обучении. В работах зарубежных исследователей (Дж. О'Коннора, Иан Макдермотта, Питера Сенге, Стивена Хеймса и др.) системное мышление выступает как способ мышления, при котором в центре внимания находятся взаимоотношения между частями, взаимодействие которых образует целенаправленное целое.

Однако клиповость дает возможность работы с учениками с помощью психолингвистических методик, направленных на индивидуальное восприятие. Стоит подчеркнуть плюсы клипового восприятия и конвертации информации, которые создают необходимость появления и развития психолингвистических технологий. Усиленное развитие навыка быстрого переключения за счет длительного сосредоточения на фрагментах приводит, как правило, к возбуждению эмоций и чувств человека. В культурной системе возникает потребность разбивать информацию на прагматические разностильные фрагменты, употребляемые в заданном контексте общения. Например, клиповость, с одной стороны, разрушает однородность содержания информационного поля, с другой стороны, активизирует эмоции и чувства человека.

Из этого следует, что система имеет возможность усвоения только тогда, когда она отражена на эмоциональном уровне. Дискретность, рассредоточенность мышления могут быть сведены к минимуму за счет образования неких гештальтов, основанных на чувственном восприятии и аналогиях.

Для индивидуализации способов обучения следует обратиться к понятию индивидуальный латеральный профиль (далее – ИЛП) «ИЛП характеризует особенности мозговой организации (ведущая сенсорная модальность восприятия и доминирующее полушарие) восприятия, обработки, хранения, воспроизведения информации и в целом специфику когнитивных стратегий и эмоциональной сферы личности [5, с. 17].

Итак, целью данной работы является выявление специфики усвоения орфографии детьми с разными латеральными профилями на примере анализа орфограммы «Проверяемая безударная гласная в корне слова».

Для достижения цели мы поставили перед собой следующие задачи:

1. Определить специфику ассоциирования в процессе речевой деятельности детей с разными латеральными профилями;
2. Выявить факторы, определяющие легкость/сложность усвоения орфограмм учащихся 5 классов;
3. Установить корреляцию между способом предъявления орфограммы и сложностью ее усвоения;
4. Проанализировать учебники по русскому языку на наличие заданий для того или иного ИЛП;
5. Разработать систему заданий по орфографии для детей с разными ИЛП.

Исследователи для разных целей используют разные классификации ИЛП. Для нашего исследования достаточно рассмотрения шести ИЛП, которые формируются из двух составляющих: межполушарная асимметрия и ведущая модальность восприятия: правополушарные кинестетики, аудиалы, визуалы; левополушарные кинестетики, аудиалы, визуалы.

Данные об объективной реальности человек получает с помощью разных органов чувств, т.е. картина мира человека формируется из тактильных, слуховых, вкусовых, зрительных, обонятельных ощущений. Синтез этих ощущений формирует чувственный образ, многократное возникновение которого позволяет появиться и закрепиться обобщенному представлению.

Визуалы – люди, воспринимающие большую часть информации с помощью органов зрения;

Аудиалы – люди, в основном получающие информацию с помощью органов слуха;

Кинестетики – люди, воспринимающие большую часть информации с помощью эмоционально-тактильных анализаторов.

Кроме того, с особенностями восприятия связана функциональная асимметрия мозга – одна из важнейших закономерностей организации головного мозга, реализующаяся практически

во всех его функциях, и, конечно, в мышлении и речи (см. об этом: [8]).

Правое полушарие характеризуется целостностью восприятия (гештальт), симультанностью, возможностью трактовать метафоричные смыслы и подтексты. Оно отвечает за считывание ритмико-мелодических структур речи, эмоциональной окраски, в т.ч. – в интонировании. Левое служит для решения операций с последовательностями, характеризуется сукцессивностью, аналитичностью, вниманием к деталям. Л.В. Сахарный сделал вывод о существовании в нашем мозгу как бы двух грамматик – левополушарной и правополушарной. Каждое полушарие обеспечивает свою стратегию в руководстве речевой деятельностью. Главное различие: левое полушарие отвечает за абстрактно-логический анализ поступающей информации. Эти механизмы описаны в традиционных учебниках, как необходимые для успешного обучения. Операции левого полушария связаны с выделением в тексте предложений, слов в предложениях, с выявлением связей между словами и предложениями текста, с выбором наиболее точного наименования понятия, с контролем за звуковым соответствием слова и т. д.

Правое полушарие обрабатывает информацию с опорой на подсознание; его деятельность связана с конкретным, но и глобальным освоением ситуации общения. По мнению Л.В. Сахарного, правополушарная грамматика оперирует готовыми клишированными предложениями, целостными текстами, выделяя в их структуре тема-рематическое членение фраз (см. об этом: [8]).

Все сказанное выше определяет важность обращения к школьным учебникам. Целью этого является определение учета/неучета ИЛП в предлагаемых заданиях.

В традиционных учебниках мы наблюдаем ориентацию на левополушарных визуалов, что пытаются исправить методисты, так как ведущая модальность восприятия в начальном и среднем звене сейчас – кинестетическая, а правое полушарие является доминирующим.

В учебнике Л.М. Рыбченковой, например, большинство заданий для учеников ориентированы на эмоциональное визуальное

восприятие, что дает основание полагать: внимание к латеральному профилю правополушарных всё-таки усилено. Однако задания по-прежнему содержательно остаются преимущественно для левого полушария – классификация, группировка, выделение существенных признаков. Не хватает заданий для кинестетиков непосредственно по орфографии. Задания, которые ученик может решить с помощью эмоционального вовлечения, например, – это включенные в основной параграф задания по тексту, развитию речи.

Количественные результаты анализа школьных учебников 5 класса по русскому языку показали следующее:

- М. М. Разумовская, П.А. Лекант: 33% заданий – для левополушарных визуалов; по 17 % заданий пришлось на левополушарных кинестетиков, правополушарных кинестетиков и правополушарных аудиалов; 16% заданий предназначены для правополушарных визуалов, 0% – для левополушарных аудиалов;

- М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская: 41% – для левополушарных визуалов; 35% – для левополушарных аудиалов; 12% – для левополушарных кинестетиков; по 6% – для правополушарных визуалов и кинестетиков; 0% – для правополушарных аудиалов;

- Л.М. Рыбченкова: 33% – для левополушарных визуалов, 29% - для правополушарных визуалов, 19% – для левополушарных аудиалов, 10% – для правополушарных кинестетиков; 9% – для правополушарных аудиалов; 0% – для левополушарных кинестетиков.

Таким образом, говоря о соотношении ведущих в среднем звене ИЛП и количеством заданий, предлагаемых в учебниках, обнаруживаем недостаток заданий по обозначенной теме для правополушарных визуалов и кинестетиков.

Следовательно, задачей становится создание такого блока заданий по необходимым нам правилам, который бы был ориентирован на преобладающие в школьной среде ИЛП.

Обратимся к правилу в учебнике Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова для 5 класса: «Чтобы не ошибиться в написании безударной гласной в корне, нужно изменить слово или подобрать

однокоренное слово, в котором проверяемая гласная была бы под ударением».

Способы проверки безударных гласных в корне

1. Подбор однокоренных слов:

солить – *соль*, *закрепить* – *крепкий*, *воздушный* – *воздух*.

2. Изменение формы слова:

окно – *окна*, *гроза* – *грозы*.

При подборе однокоренных слов надо учитывать их лексическое значение: *спешу* (*в школу*) – *спешка*, *спишу* (*текст*) – *пишет*.

ИЛТ	Правополушарные	Левополушарные
Визуалы	1. Перед вами группа слов с проверяемыми гласными в корне, составьте с каждым из них предложение так, чтобы оно характеризовало ваш личный опыт	2. Нарисуйте интеллектуальную карту ¹ , объединив однокоренные слова вокруг проверяемой гласной
Аудиалы	3. Прослушайте текст, выпишите все слова с проверяемыми гласными в корне, подберите проверочные, проговорите слова	4. Прослушайте текст, распределите по таблице в зависимости от той буквы, которая является проверяемой гласной в корне, подберите проверочные слова

¹Интеллект-карта — это особый вид записи материалов в виде структуры, исходящей от центра к краям, постепенно разветвляющейся на более мелкие части. Интеллект-карты могут заменить традиционный текст, таблицы, графики и схемы, т.к. визуализируют работу ассоциативно-вербальной сети.

Кинестетики	5. Придумайте текст, используя однокоренные слова. При необходимости обратитесь к словообразовательному словарю.	6. Составьте слова по карточкам, подставляя правильный орфографический вариант
-------------	--	--

Таким образом, учет различных латеральных профилей учащихся при обучении русской орфографии помогает оптимизировать сам процесс, повысив результативность школьников в освоении данной языковой области.

Литература

1. *Воройский Ф.* Информатика. Новый систематизированный толковый словарь. М.: ФИЗМАТЛИТ, 2003. С. 355.
2. *Егоров А.В., Малиновская Г.Н.* Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития. 2015. Вып. № 13. том 1. С. 192.
3. *Коновалова Н.И.* Психодиагностика речевой способности. Екатеринбург, 2015.
4. *Ладыженская Т.А., Баранов М.Т.* Русский язык 5 класс, М.: Просвещение, 2014.
5. *Махов С.Ю.* Автономия личности. 2011. № 1(3). С. 102.
6. *Разумовская М.М., Лекант П.А.* Русский язык 5 класс. М.: Дрофа, 2016.
7. *Рыбченкова Л.М.* Русский язык 5 класс. М.: Просвещение, 2012.
8. *Сахарный Л.В.* Введение в психолингвистику. Л., 1989.
9. *Семеновских Т.В.* «Клиповое мышление» – феномен современности // Оптимальные коммуникации (ОК): Эпистемический ресурс Академии медиаиндустрии и кафедры теории и практики общественной связности РГГУ. [Электронный ресурс]. URL: <http://jarki.ru/wpress/2013/02/18/3208/>
10. *Шпитцер М.* Антимозг: цифровые технологии и мозг. М.: АСТ, 2014. С. 114-118.

© Бабкина Л.Ю., 2017