

УДК 811.161.1'373  
ББК Ш141.12-32

Д.В. Яковлева  
Екатеринбург

**Особенности процесса омонимизации глагольной лексики  
в двух формах национального русского языка**

**Аннотация.** В статье рассматривается сущность процесса омонимизации глагольной лексики в двух формах национального русского языка. С помощью метода компонентного анализа в статье анализируются синкретичные явления в области глагольной лексики, устанавливается степень омонимизации слов, совмещающих признаки омонимов и многозначности. В основу анализа языкового материала положены два показателя: количество и качество пересекающихся сем, делается вывод о степени омонимизации рассматриваемых единиц, что позволяет углубить знания о существующих процессах в языке.

**Ключевые слова:** омонимия, омонимы, синкретичные явления, значения слова, глагольная лексика, лексические единицы, русский язык.

**Сведения об авторе:**

Яковлева Дарья Владимировна, студент 4 курса ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» (Екатеринбург).

**Контакты:** г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, д. 26, darenka\_153555@mail.ru

D.V. Yakovleva  
Yekaterinburg

The features of the process of minimizatsii verbal lexicon in two forms of the Russian national language

**Abstract.** The article considers the essence of the process of minimizatsii verbal lexicon in two forms of the Russian national language. Using the method of component analysis the article analyzes the syncretic phenomena in the field of verbal lexicon, the degree of minimizatsii words, combining the characteristics of homonyms and polysemy. Based on the analysis of linguistic material is based on

two indicators: the number and quality of overlapping of sem, the conclusion about the degree of minimizatsii reporting units, that allows to deepen knowledge about the existing processes in the language.

**Keywords:** homonymy, the process of minimizatsii, syncretic phenomena, the method of component analysis, ID and concretization, the meaning of the word, sema, dialect, the macrosystem, microsystem.

***About the author:***

Yakovleva Daria, Student of Ural State Pedagogical University (Yekaterinburg).

Проблемы лексической омонимии рассматриваются лингвистами достаточно давно. Изучается ее сущность, решены многие спорные вопросы (возникновение омонимов в русском языке, принципы разграничения омонимии и полисемии), есть попытки найти критерии разграничения указанных лексических явлений со смежными явлениями и т.д. В современной научной лингвистической литературе сущность омонимии понимается неоднозначно. Мы придерживаемся концепции В.В. Виноградова, согласно которой лексическая омонимия охватывает в языке слова, одинаково звучащие, имеющие одинаковое графическое оформление, относящиеся к одной и той же части речи и не имеющие ничего общего в своем значении [4].

Тем не менее в лексикологии много спорных, нерешенных вопросов. Одним из дискуссионных вопросов является проблема соотношения омонимии и полисемии (многозначности). В связи с этим в науке появилась необходимость изучить процесс омонимизации, рассмотрение которого дает возможность проанализировать синкретичные явления современного русского языка.

Целью нашей статьи является рассмотрение процесса омонимизации в двух формах современного национального русского языка.

Языковым материалом для нашего исследования явились ряды семантических омонимов глаголов из «Словаря омонимов русского языка» О.С. Ахмановой (100 пар омонимов), которые образовались путем расщепления многозначного слова на омонимы, но процесс омонимизации в которых не был завершен, и

омонимические ряды, функционирующих в русских диалектах из словаря «Омонимы русской диалектной речи» М.А. Алексеенко, О.И. Литвинниковой (100 пар омонимов). Выбор данных словарей для исследования объясняется тем, что словарь «Омонимы русской диалектной речи» М.А. Алексеенко, О.И. Литвинниковой – это первый опыт словаря омонимов русской диалектной речи, который включает в себя слова разных грамматических классов, а в «Словаре омонимов русского языка» О.С. Ахмановой впервые представлены не только омонимы, но и синкретичные явления, совмещающие признаки омонимов и многозначности. При омонимах, которые образовались в результате расщепления многозначного слова (это III тип или III тип в сочетании с другими типами), ставится звездочка, если процесс омонимизации является незавершенным. Например, *добреть\** – *добреть\**[14].

Процесс омонимизации рассматривается с помощью метода компонентного анализа, что дает возможность увидеть степень омонимизации слов, и тем самым углубить наше представление о сущности процесса омонимизации.

Покажем методику определения степени омонимии на материале «Словаря омонимов русского языка» словаря О.С. Ахмановой, так как впервые синкретичные явления показаны в данном словаре.

Классификация отобранного нами языкового материала из указанного словаря выглядит следующим образом:

1. Набор сем, соответствующих каждому значению, не пересекается ни на одном уровне толкования значения слова. Например:

Бродить	
Бродить I – идти медленно или с трудом, едва передвигая ноги	Бродить II – находиться в состоянии брожения
1) идти (лежать); 2) медленно или с трудом, едва передвигая ноги (бегать)	1) находиться в состоянии брожения (перебродить)

Баловать	
Баловать I – излишне нежить и холить, исполнять все желания и прихоти.	Баловать II – играть, забавляться
1) нежить и холить излишне (наказывать); 2) исполнять все желания и прихоти (ухаживать)	1) забавляться (скучать); 2) играть (работать)

Добреть	
Добреть I – становиться добрым или добрее	Добреть II – становиться толстым; полнеть
1) становиться добрым или добрее (злеть)	1) становиться толстым, полнеть (худеть)

Семы не пересекаются ни на одном уровне, отсюда следует, что все языковые единицы, входящие в эту группу, являются омонимами. К этой группе в нашем материале относится 80 пар слов (кантовать, печатать, исполнять и т.д.).

2. Синкретичные явления, в которых у слов не совпадают семы на уровне идентификатора, одна из специализированных сем может совпадать полностью или частично (пересекающиеся семы подчеркнуты), все другие семы не совпадают. Например:

Валять	
Валять I – Поворачивать с боку на бок, катать по чему-л., где-л.	Валять II – катая и разминая, сбивать из шерсти, пуха и т. п.
1) поворачивать с боку на бок (класть); 2) <u>катать по чему-л., где-л.</u> (вертеть)	1) сбивать из шерсти, пуха и т.д. (выбирать) 2) <u>катая и разминая</u> (лепить)

Откачать	
Откачать I – удалить при помощи насоса, выкачать	Откачать II – привести в чувство (утопленника), раскочивая его, делая ему искусственное дыхание и т. п.

1) удалить при помощи насоса (вытекать); 2) <u>выкачать</u> (вытянуть)	1) привести в чувство (утопить); 2) <u>раскачивая его</u> , делая искусственное дыхание и т.п. (вылечить)
---	--

В смысловой структуре указанных слов семы пересекаются на уровне конкретизатора, что позволяет нам назвать данные языковые единицы синкретичными явлениями, к данной группе относятся 8 рядов синкретичных явлений (*вешать*<sup>I</sup> – *вешать*<sup>II</sup>, *постричь*<sup>I</sup> – *постричь*<sup>II</sup> и т.д.).

3. Синкретичные явления, у которых идентификатор пересекается с одним конкретизатором. Например:

Гладить	
Гладить I – делать гладким, проводя горячим утюгом; утюжить.	Гладить II – проводить ладонью, пальцами и т. п., приглаживая что-л.
1) <u>делать гладким</u> (смять); 2) проводя горячим утюгом, утюжить (отпаривать)	1) проводить ладонью, пальцами и т.п. (бить); 2) <u>приглаживая что-л.</u> (сжимать)

Истопить	
Истопить I – нагреть топкой, вытопить	Истопить II – израсходовать на топку
1) вытопить (погасить); 2) <u>нагреть топкой</u> (обогреть)	1) <u>израсходовать на топку</u> (заготовить)

Идентификатор семантической характеристики одного слова пересекается с конкретизатором другой языковой единицы. Это позволяет нам отнести данный языковой материал к синкретичным явлениям. 4 омонимизирующих ряда из нашей выборки относятся к этому типу классификации.

4. Идентификатор смысловой структуры одной языковой единицы пересекается с идентификатором другой единицы:

Белеть	
Белеть I – выделяться своим белым цветом, виднеться (о чем-л. белом)	Белеть II – становиться белым
1) <u>выделяться своим белым цветом</u> (чернеть); 2) виднеться (о чем-л. белом) (размываться)	1) <u>становиться белым</u> (чернеть)

Болець	
Болець I – быть больным, страдать какой-л болезнью	Болець II – испытывать боль, ощущение боли
1) <u>быть больным, страдать какой-л. болезнью</u> (выздоровливать)	1) <u>испытывать боль, ощущение боли</u> (выздоровливать)

Из таблиц видно, что семы пересекаются на абстрактном уровне (на уровне идентификатора). Поэтому можно считать, что данные слова относятся к синкретичным явлениям. Классифицируя подобранный нами материал, мы относим к этому типу 8 рядов синкретичных явлений из выборки (*белить*I – *белить*II, *вязать*I – *вязать*II и т.д.).

Проанализированный нами материал дал возможность увидеть сущность процесса омонимизации и характер его протекания в литературной форме национального русского языка. Если слова пересекаются на уровне идентификатора – семы, объединяющей слово с другими словами или противопоставляющей их, то можно говорить о том, что полисемическая связь проявляется сильнее омонимической. Если семы пересекаются на уровне конкретизатора – семы, показывающей отличительные признаки обозначаемого, то в таких синкретичных явлениях признаки омонимии выражены ярче, чем полисемии. Количество пересекающихся сем также влияет на процесс омонимизации: чем больше сем пересекается, тем больше проявляются признаки полисемии в словах.

Используя проанализированный материал и метод компонентного анализа, мы попытались показать характер протекания процесса омонимизации не только в литературном языке, но и в диалектной форме национального языка с целью расширения материальной базы исследования.

При анализе глагольной лексики в диалектной форме национального языка нами использовались термины, данные Аванесовым Р.И. в своей монографии, макросистема - система систем, которая характеризуется чертами, общими для макросистемы как целого, и чертами, отличающимися в пределах данной макросистемы одни микросистемы от других; и микросистемы - минимальные единицы диалектного членения языка в диалектной форме национального русского языка [9, 10].

В ходе анализа построена следующая классификация в макросистеме диалектной формы национального русского языка:

1. Набор сем, соответствующих каждому значению, не пересекается ни на одном уровне. Например: *банить*<sup>1</sup> («мыть теплой водой, парить») (Дон., Кубан., Терск., Рост., Курск., Южн., Зап.): 1) «мыть» (марать), 2) «теплой водой» (закашивать), 3) «парить». *Банить*<sup>2</sup> («исполнять обязанности акушерки, повивать детей») (Арх.): 1) «исполнять обязанности» (играть) 2) «акушерки» (преподавать), 3) «повивать детей» (лечить). Из нашей выборки 70 омонимичных рядов относятся к данному типу (*бубнить*<sup>I</sup> – *бубнить*<sup>II</sup>, *дозорить*<sup>I</sup> – *дозорить*<sup>II</sup> ит.д.).

2. Синкретичные явления, в которых у слов не совпадают семы на уровне идентификатора, одна из специализированных сем может совпадать полностью или частично, все другие семы не совпадают.

Болтыхать	
Болтыхать I – бросать что-нибудь с шумом и плеском в воду	Болтыхать II – болтать, взбалтывать воду, жидкость
1) бросать что-нибудь (ловить); 2) с шумом и плеском <u>в воду</u> (положить)	1) болтать, взбалтывать (есть); 2) <u>воду, жидкость</u> (вымешивать)
Новг.	Влад.

Подобранные слова пересекаются на уровне конкретизатора, что позволяет нам назвать данные единицы синкретичными явлениями. К словам данного типа относятся 3 единицы выборки (*брусниться*I – *брусниться*II, *вертаться*I – *вертаться*II).

3. Семы пересекаются на абстрактном уровне, т.е. идентификатор одной языковой единицы пересекается с идентификатором другой единицы. Например:

Гра́ять	
Граять I – баловаться, шалить	Граять II – смеяться, шуметь
1) <u>баловаться</u> (скучать); 2) шалить (работать)	1) <u>смеяться</u> (грустить); 2) шуметь (молчать)
Север.	Перм., Волог., Арх., Новг.

Идентификаторы языковых единиц пересекаются, что позволяет нам квалифицировать эти языковые единицы как синкретичные явления. Классифицируя подобранный нами материал, мы относим 2 ряда слов нашей выборки к данному типу (*вартовать*I – *вартовать*II).

В ходе исследования была построена следующая классификация в микросистеме диалектной формы национального русского языка:

1. Набор сем, соответствующих каждому значению, не пересекается ни на одном уровне

Ба́вить	
Бавить I – продолжать, продлевать, прибавлять, увеличивать	Бавить II – говорить
1) продолжать (прекращать); 2) прибавлять (уменьшать);	1) говорить (молчать)
Пск., Орл.	Пск.

Семы не пересекаются ни на одном уровне, отсюда следует, что все языковые единицы, входящие в эту группу, являются



омонимами. Из нашей выборки 22 пары омонимов относятся к данному типу (*барандить, вавакнуть, вестись, баситься* и т.д.).

2. Синкретичные явления, у которых идентификатор пересекается с одним конкретизатором.

Вечеря́ть	
Вечеря́ть I – проводить вечер дома или в гостях, отдыхая или занимаясь какой-либо работой – шитьем, вязанием, прядением и т.п.	Вечеря́ть II – смеркаться; близиться к вечеру
1) <u>проводить вечер дома</u> или <u>в гостях</u> (гулять); 2) отдыхая или занимаясь какой-либо работой – шитьем, вязанием, прядением и т.п. (спать)	1) смеркаться (рассветать); 2) <u>близиться к вечеру</u> (темнеть)
Вят., Арх.	Арх., Вят.

Идентификатор первого слова частично пересекается с конкретизатором второго, это позволяет нам назвать языковые единицы данного типа синкретичными явлениями. К словам данного типа относится 1 ряд выборки.

3. Семы пересекаются на абстрактном уровне, т.е. идентификатор одной языковой единицы пересекается с идентификатором другой единицы. Например:

Весить	
Весить I – вешать	Весить II – вешать, взвешивать
1) <u>вешать</u> (положить)	1) <u>вешать</u> (положить); 2) взвешивать (обвешать)
Волог., Новг., Ленингр.	Волог., Новг., Ленингр.

Идентификаторы языковых единиц пересекаются, что позволяет нам назвать эти языковые единицы синкретичными явлениями. Классифицируя подобранный нами материал, мы отно-

сим 2 слова нашей выборки к данному типу (вартовать I – вартовать II).

В диалектной форме национального русского языка, в ее макросистеме и микросистемах различия касаются главным образом характера пересекающихся сем, что свидетельствует о неодинаковости протекания процесса омонимизации, в частности в глагольной лексике. Так, в обеих системах указанный выше первый тип свидетельствует о завершившемся процессе омонимизации, т.е. здесь представлены омонимические ряды. Во втором типе макросистемы так же, как и в современном русском литературном языке, степень омонимизации выражена сильнее, чем в третьем типе. В микросистеме диалектной формы национального русского языка второй тип синкретичных явлений отличается от второго типа макросистемы. Таким образом, в указанном выше втором типе макросистемы степень омонимизации выражена сильнее, чем во втором типе микросистемы. В обеих системах степень омонимизации меньше, чем во втором типе.

Наш материал показывает, что при изучении процесса омонимизации необходимо учитывать микро- и макросистемы диалектной формы национального русского языка.

Таким образом, в ходе проведенного исследования мы выяснили, что процесс омонимизации наблюдается как в современном русском литературном языке, так и в диалектной форме национального русского языка, что расширяет и углубляет исследование синкретичных явлений; использование семного метода для разграничения омонимии и полисемии позволяет увидеть сущность синкретичных явлений в языке на материале глагольной лексики, сделать новые конкретные выводы о характере синкретичных явлений в языке.

### **Литература**

1. *Ахманова О.С.* Очерки по общей и русской лексикологии. М.: Учпедгиз, 1957. 296 с.
2. *Виноградов В.В.* Лексикология и лексикография: Избранные труды. М.: Наука, 1977. 312 с.
3. *Виноградов В.В.* О грамматической омонимии в современном русском языке // Исследования по русской грамматике : избран. труды / В. В. Виноградов. М.: Наука, 1975. С. 547-550.

4. *Виноградов В.В.* Об омонимии и смежных явлениях // Вопросы языкознания. 1968. № 5. С. 3-17.

5. *Демидова К.И., Зуева Т.А.* Современный русский литературный язык: учеб. пособие / К.И. Демидова, Т.А. Зуева. 2-е изд., испр. и доп. М.: Флинта : Наука, 2012. С. 91-117.

6. *Демидова О.Г.* Критерии отграничения омонимии от многозначности // Слово в системных отношениях на разных уровнях языка. 1989. С. 39-47.

7. *Качурин Д.В.* Проблема разграничения омонимии и полисемии применительно к практике составления толковых словарей. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruslang.ru/doc/diss/kachurin.pdf>.

8. *Парилова Н.А.* Процесс семантического отталкивания в русских народных говорах (на материале зауральских говоров) : автореф. дисс. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Парилова Надежда Алексеевна ; Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2006. 22 с.

9. *Русская диалектология* / Р. И. Аванесов [и др.] ; под ред. Р. И. Аванесова, В. Г. Орловой. 2-е изд. М. : Наука, 1965. 304 с.

10. *Терминологический минимум по лингвистическим дисциплинам: Словарь-справочник* (отв. ред. Т.А.Гридина). изд. 2-е, испр. и доп. Екатеринбург, УрГПУ, 2013. С. 7-13.

11. *Шмелев Д.Н.* Проблемы семантического анализа лексики (на материале русского языка). М.: Наука, 1973. 280 с.

### Словари

1. *Алексеевко М.А., Литвинникова О.И.* Омонимы русской диалектной речи: Словарь. М.: ООО «Издательство ЭЛПИС», 2009. 784 с.

2. *Ахманова О.С.* Словарь лингвистических терминов [Текст]. М.: Едиториал УРСС, 2004. 545 с.

3. *Ахманова О.С.* Словарь омонимов русского языка [Текст] М.: Советская энциклопедия, 1974. 448 с.

4. *Даль В. И.* Толковый словарь живого великорусского языка [Текст]: в 4 т. М. : Олма-Пресс, 2002.

- Т.1: А – З. 2002. 640 с.
- Т.2: И – О. 2002. 672 с.
- Т.3: П – Р. 2002. 576 с.
- Т.4: С – У. 2002. 576 с.

5. *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений [Текст] / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. М.: ООО «ИТИ Технологии», 2005. 944 с.

6. *Словарь* русского языка [Текст] : в 4 т. / под общ. ред. А. П. Евгеньева. М. : Русский язык, 1981.

- Т. 1: А – Й. 1981. 696 с.
- Т. 2: К – О. 1983. 736 с.
- Т. 3: П – Р. 1983. 752 с.
- Т. 4: С – Я. 1984. 794 с.

7. *Словарь* современного русского литературного языка: в 17 т. / под общ. ред. В.И. Чернышева. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1948-1965.

© Яколева Д.В., 2017