

тарная проработка идей образования, которая должна привести и к другой педагогической парадигме, и к новому пониманию образования, школы, человека не только дневных школ, но и вечерних школ.

Литература:

1. Арламов, А.А. Проблемы современной педагогической науки и философия (заметки педагога-методолога) // Вопросы философии. 2008, № 6.

2. Выготский, Л.С. Проблема возраста // Выготский Л.С. Собр. соч.: В 6 т. Т. IV. М., 1984;

3. Гусинский, Э.Л., Турчанинова, Ю.И. Введение в философию образования. М., 2000.

4. Зинченко, В.П. Психологические основы педагогики (Психолого-педагогические основы построения системы развивающего обучения Д.Б.Эльконина - В.В. Давыдова). М., 2002.

5. Климентьев, В.Е. Философия образования или научная педагогика? // Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия. Р. н/Д., 2002. Т. 1.

6. Фоллмер, Г. Эволюционная теория познания. К природе человеческого познания // Культура и развитие научного знания. М., 1991.

УДК 303.01

Сигнаевская Ольга Романовна

ДИЛЕММА СЦИЕНТИЗМА И АНТИСЦИЕНТИЗМА В ПОСТАНТРОПОЛОГИЧЕСКОМ ФОРМАТЕ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Сциентизм, антисциентизм, антропология, М. Поланин.

АННОТАЦИЯ. Статья рассматривает дилемму сциентизм-антисциентизм в постантропологической парадигме. Сциентизм полагает знание высшей ценностью, в то время, как антисциентисты против вмешательства знаний в сферу духовной жизни человека. Автор приходит к выводу о необходимости поиска компромисса.

Signaevskaya Olga Romanovna

DILEMA OF SCIENTISM AND ANTI-SCIENTISM IN A POSTANTROPOLOGICHESKOM FORMAT

KEY WORDS: Scientism, anti-scientism, anthropology, M. Polunin.

ABSTRACT. The article examines the dilemma of scientism-anti-scientism in postromboticeski paradigm. Scientism believes knowledge is the highest value, while antiscentist against the interference of knowledge in the sphere of human spiritual life. The author comes to the conclusion about the necessity of compromise.

Сциентизм (от лат. *scientia* — знание, наука), провозгласив науку культурно-мировоззренческим идеалом, в глазах своих сторонников предстал как идеология чистой, ценностно-нейтральной большой науки. Культ науки, который зародился в эпоху Возрождения и в Новое время, привел в XX в. к попыткам провозглашения ее высшей ценностью развития человеческой цивилизации. Сциентизм предлагал ориентироваться на методы естественных и технических наук, а критерии научности распространить на все виды человеческой деятельности, направленные на освоение мира, на все типы знания и человеческого общения. Одновременно со сциентизмом возникла его антитеза — *антисциентизм*, провозгласивший прямо противоположные установки. Он весь-

ма пессимистически относился к возможностям науки и делал акцент на негативные последствия НТР, требуя ограничения экспансии науки и возврата к традиционным ценностям и способам деятельности.

В постантропологическом формате сциентизм и антисциентизм являются двумя остро конфликтующими тенденциями. Сторонники сциентизма приветствуют достижения НТР, модернизацию быта и досуга, верят в безграничные возможности науки. *Наука оказывается высшей ценностью.* Антисциентисты видят сугубо отрицательные последствия научно-технической революции, их пессимистические настроения усиливаются по мере краха возлагаемых на науку надежд в решении экономических и социально-политических проблем. Видится, что указанные позиции выступают как две крайности и с явной односторонностью отображают сложные процессы нового постантропологического мира. Очевидно, что ориентации сциентизма и антисциентизма пронизывают всю сферу обыденного сознания. С ними можно встретиться в сфере морального и эстетического сознания, в области права и политики, воспитания и образования. Например, опасность получения непригодных в пищу продуктов химического синтеза, острые проблемы в области здравоохранения и экологии заставляют думать о необходимости социального контроля за применением научных достижений.

Еще С. Кьеркегор противопоставлял науку как неподлинную экзистенцию вере как подлинной экзистенции. Какие открытия сделала наука в области этики? Способен ли дух жить в ожидании последних известий из газет и журналов? Изобретения науки не решают человеческих проблем и не заменяют собой столь необходимую современному человеку духовность. Антисциентисты уверены, что вторжение науки во все сферы человеческой жизни делает наше существование бездуховным, лишенным человеческого лица и романтики. Дух технократизма отрицает подлинный жизнен-

ный мир, мир высоких чувств и красивых отношений. Возникает неподлинный мир, который сливается со сферой производства и необходимости постоянного удовлетворения все возрастающих вечных потребностей. В данном контексте адепты сциентизма исказили жизнь духа, отказывая ему в аутентичности. Делая из науки капитал, они коммерциализировали науку, представили ее заменителем морали. Г. Маркузе, подытоживая позиции антисциентизма, выразил свое отношение против сциентизма в знаменитой концепции «одномерного человека». Философ показал, что подавление природного, а затем и индивидуального в человеке сводит многообразие всех его проявлений лишь к *одному технократическому параметру. Перегрузки и перенапряжения, которые выпадают на долю современного человека, свидетельствуют о ненормальности самого общества, его глубоко болезненном состоянии.* Б. Рассел, величайший философ XX века в поздний период своей деятельности склонился также на сторону антисциентизма. Он видел *основной порок цивилизации в гипертрофированном развитии науки, что привело к утрате подлинно гуманистических ценностей и идеалов.*

Майкл Полани — автор концепции личностного знания — подчеркивал, что современный сциентизм сковывает мысль не меньше, чем это делала церковь. Он не оставляет места нашим важнейшим внутренним убеждениям и принуждает нас скрывать их под маской слепых и нелепых, неадекватных терминов [1, С. 247]. Крайний антисциентизм требует ограничить и затормозить развитие науки. Но совместить это желание с проблемой обеспечения потребностей постоянно растущего населения в элементарных и уже привычных жизненных благах невозможно. Действительно, именно в научно-теоретической деятельности закладываются проекты будущего развития человечества.

Дилемма «сциентизм-антисциентизм» предстает из-

вечной проблемой социального и культурного выбора, отражающего противоречивый характер общественного развития. Научно-технический прогресс оказывается реальностью, а его негативные последствия не только отражаются болезненными явлениями в культуре, но и уравниваются высшими достижениями в сфере духовности. Поэтому задача состоит в том, чтобы *одновременно защищать науки и противостоять сциентизму*.

Такая постановка проблемы в постантропологическом формате актуальна еще и потому, что антисциентизм автоматически перетекает в антитехнологизм, а аргументы антисциентистского характера фигурируют и в сугубо научной (сциентистской) проблематике, вскрывающей трудности и преграды научного исследования, обнажающей нескончаемые споры о несовершенстве науки. Таким образом, XX век не предложил убедительного ответа в решении дилеммы «сциентизма и антисциентизма». Человечество, задыхаясь в тисках рационализма, с трудом отыскивает духовное спасение в многочисленных психотерапевтических и медиативных практиках, делая основную ставку на науку. И, как доктор Фауст, продав душу дьяволу, связывает именно с ней, а не с духовным и нравственным ростом прогрессивное развитие цивилизации западного типа.

Следовательно, в условиях глобализации мировых процессов человечеству вновь и вновь необходимо *переосмыслить* задачи и цели возникновения и развития науки. Их исторический смысл заключается главным образом в удовлетворении потребностей общественной жизни. Использование научных достижений должно оказывать *позитивное* влияние на материальное производство, социально-политическую практику, экономический строй общества, господствующее мировоззрение, различные формы общественного сознания, уровень развития техники, духовной культуры, просвещения, а также внутреннюю логику самого научного познания, ох-

ватывающего как природу в комплексе, так и социум во всей своей полноте. Только таким путем, без противостояния сциентизма и антисциентизма, Запада и Востока, исламского мира и европейской цивилизации можно усовершенствовать методы планетарного производства и воспроизводства, преодолеть глобальные экономические, экологические, демографические, социально-политические, этнонациональные и цивилизационные вызовы постантропологического формата.

Литература

1. Полани, М. Личностное знание. — М. Академия, 1985. - 345с.

УДК 374

Степанова Евгения Сергеевна

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА УЧАЩИХСЯ: ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: История, педагогика, самостоятельная деятельность, концепция свободного воспитания Ж-Ж Руссо.

АННОТАЦИЯ. Статья анализирует феномен самостоятельности учащихся и его развитие в истории мысли, а также методы развития данного качества. Рассматриваются идеи философов, педагогов, психологов, например, Ж.-Ж. Руссо, Е.А. Голанта, П.И. Пидкасистого и других. Таким образом, утверждается актуальность исследования данной темы.

Stepanova Evgeniya Sergeevna

INDEPENDENT WORK OF STUDENTS: HISTORICAL AND PEDAGOGICAL ASPECTS