

Литература:

1. <http://city.info>
2. Фармакологический бизнес, <http://vadim-galkin.ru>.
3. Бернетт. Дж. Маркетинговые коммуникации интегрированный подход/ Дж.Бернетт, С. Мориарти. [Текст] - СПб, 2001, - 407 с.
4. Маркетинг журнал, [Электронный ресурс]: Электронный журнал. – Режим доступа: <http://www.4p.ru/main/theory/18058/>.

УДК 303.01

Ставров Илья Андреевич

К ПРОБЛЕМЕ ДИСЦИПЛИНАРНОСТИ В РАЗВИТИИ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Философия, наука, истина.

АННОТАЦИЯ. В статье рассмотрены философия и наука как особые способы познания, их схожие и различные характеристики. Выявляются философские основания научного знания: методологичность, истинность, понятийность. Делается вывод о родстве философии и науки на теоретическом уровне.

Stavrov Ilya Andreevich

TO THE PROBLEM OF DISCIPLINARITY IN THE DEVELOPMENT OF PHILOSOPHICAL KNOWLEDGE

KEY WORDS: Philosophy, science, truth.

ABSTRACT. The article describes the philosophy and the science of how particular ways of knowing, their similar and different characteristics. Identifies the philosophical bases of scientific knowledge: Metodologicheskie, the truthfulness, Palatinate. The conclusion about the relationship between science and philosophy on the theoretical level.

Понятие научной дисциплины получило свою разработку в методологии науки в XX веке. Однако можно ли применять это понятие именно к философии? Можно ли вообще говорить о философии науки, философии техники, философии истории, философии образования как о самостоятельных дисциплинах в структуре философского знания?

Научная дисциплина традиционно определяется, как специфический корпус приспособленного для преподавания знания. В науковедении понятие научной дисциплины было введено в широкий общенаучный оборот работами представителей неопозитивистской и постпозитивистской философии науки[2]. Обращение методологов науки к проблеме дисциплинарности было связано не с проблемой организации науки, а с исследованием науки как совокупности знания в его статике и динамике. Так, К.Поппер вынужден был обратиться к научной дисциплине для построения своей концепции фальсификационизма: научная дисциплина сохраняет свою целостность при смене теорий. При этом содержательная ее характеристика и способ организации не входили в его задачу. Кун ввел социально-культурный контекст в методологию науки, тем самым в ее задачи были введены содержательные характеристики и способы организации научной дисциплины. Для Куна объектом методологии науки выступает научная дисциплина в целом, понимаемая, как некоторое социально-культурное пространство, как социально культурная общность[1].

В понятии научной дисциплины фиксируется единство дисциплинарного знания и способов действия с ним, общее содержание специальной подготовки исследователей и формы их идентификации, единый набор средств дисциплинарной коммуникации и институтов, регулирующих функционирование дисциплины. Все эти черты присущи развитой научной дисциплине. Соотнося этот список с отдельными периодами функционирования науки, можно проследить процесс оформления отдельных научных дисциплин.

В качестве единого эмпирического основания исследования дисциплинарного знания в методологии науки и науковедении используется научная публикация. Научная публикация

является эмпирической основой всех объектов, которые исследуются методологами науки - знания в целом, научных теорий, научных сообществ и т.п. При этом научная публикация выступает эмпирическим индикатором происходящих в дисциплине процессов. Среди них: журнальные статьи и публикации докладов научных собраний; подтверждающие сообщения, обзоры периодики и обзоры научных собраний; тематические сборники, монографии; учебники, научно-популярные изложения. Коротко это можно изобразить следующей схемой: 1. Статья > 2. Обзор > 3. Монография > 4. Учебник. В этой схеме зафиксирован эмпирический эквивалент основных этапов, обеспечивающих целостное существование дисциплины.

Как отмечает В.С. Степин, развитие "классического и неклассического, а затем и постнеклассического типа науки не ликвидирует ее основной установки на поиск истины и рост истинного знания. Идеал объективности исследования сохраняется в качестве инварианта во всех типах научной рациональности [3]. Для реализации этой установки в науке существуют соответствующие методы, вырабатывается специфический язык. Здесь принципиально важными являются такие вопросы, как корректность постановки задачи, обоснованность исследовательских методик и техник, логичность и непротиворечивость в отношении добытых знаний, постоянная экспериментальная проверка выводов и доказательств с целью достижения истины. Эти установки естественнонаучного познания на протяжении XX века подвергались пересмотру, начало которому положили неокантианцы, со стороны представителей гуманитарного знания.

Истина является и целью философского познания. Однако это истина иного порядка, сопряженная с понятиями добра и красоты. Именно реализация в философии устремленности человеческого разума к Абсолютному, к предельным основаниям бытия, к поиску вечных истин обусловила принципиальную невозможность использования в философском познании тех средств и методов, которые направлены на достижение истин частных и которыми пользуется наука.

Современная наука все чаще сталкивается с проблемами

выбора, ориентирами которого служат не только знания, но и нравственные принципы. Несмотря на свой мировоззренческий характер, философия является теоретической деятельностью, т.е. деятельностью с понятиями как выражением сущностей материальных и духовных явлений. Эта деятельность, наряду с экспериментальной, составляет содержание и научного познания. Поэтому несомненна и принадлежность философии и науки к одному роду - теоретическому познанию.

Именно в создании понятий, а не только в работе с ними, их очищении и шлифовке заключается творческое начало философии. Наука в своем теоретическом устремлении постичь сущности материальных и духовных явлений также создает понятия. "Особость" же философской работы с понятием, как отмечает А.Л.Блинов, можно передать словом "предельность": философия выходит из ряда других видов теоретизирования либо предельной общностью предмета, либо его предельной фундированностью ("предельные основания"), либо предельным способом самого теоретизирования (рефлексивность философского мышления), либо предельностью задачи (критика сущего с позиций должного), либо различными сочетаниями этих черт. Этим философия несомненно отличается от любой конкретной науки.

Таким образом, установка на теоретический поиск истины роднит философию и науку, а понятие дисциплинарности в определенной степени отражает реалии развития философского знания.

Литература:

1. Кун Т. Структура научных революций / Пер. с англ. - 2-е изд. - М.: Прогресс, 1977.
2. Мирский Э.М. Междисциплинарные исследования и дисциплинарная организация науки. - М.: Наука, 1980.
3. Наука и культура (материалы "круглого стола") // Вопросы философии-1998. - № 10. - С. 3-30.