

М.: Республика, 1993. – 431 с.

УДК 001.2

*Позолотина Елена Викторовна*

## **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ОБЩЕНИЕ В ИХ ВЗАИМОСВЯЗИ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Деятельность, общение, философия.

АННОТАЦИЯ. В статье приводится сравнение двух вариантов понимания деятельностного подхода к образовательной деятельности. Авторами этих двух вариантов понимания деятельностного подхода являются А.Н. Леонтьев и С.Л. Рубинштейн. Выявляются основания спора. В качестве заключения делается вывод о том, что деятельностный подход внес качественные изменения в работу педагогов.

*Pozolotina Elena Viktorovna*

## **ACTIVITIES AND COMMUNICATION IN THEIR RELATIONSHIP**

KEY WORDS: Activities, communication, philosophy.

ABSTRACT. The article compares the two variants of understanding of the activity approach to the educational activity. The authors of these two options of understanding are the activity approach A. N. Leont'ev and S. L. Rubinshtein. Identifies the dispute reason. In conclusion the author concludes that the activity approach has made qualitative changes in the work of teachers.

Основанием деятельностного подхода, воплощаемого в самых разных сферах (в частности, в образовании, о чем особо пойдет речь), выступает общепсихологическая теория деятельности, которая является дискуссионной. Сторонники деятельностного подхода представляют собой не монолитную когорту, а скорее два лагеря, ухитряющихся одновременно союзничать и

соперничать. Психологическую теорию деятельности практически независимо друг от друга разрабатывали С.Л. Рубинштейн и А.Н. Леонтьев. Их трактовки во многом сходны, но имеют и существенные различия, которые их последователи иногда сверх меры акцентируют.

В 1930-е гг. складываются два наиболее проработанных варианта деятельностного подхода, представленных исследованиями психологических школ С. Л. Рубинштейна, с одной стороны, и А. Н. Леонтьева – с другой. В настоящее время оба варианта деятельностного подхода развиваются их последователями не только в нашей стране, но и в странах Западной Европы, а также в США, Японии и странах Латинской Америки.

Большую роль в методологическом обосновании деятельностного подхода сыграли работы Рубинштейна 1930-х гг., где он сформулировал основополагающий теоретический принцип деятельностного подхода – единства сознания и деятельности принцип. Параллельно, Леонтьевым и др. членами Харьковской школы теоретически и экспериментально разрабатывается проблема общности строения внешней и внутренней деятельности.

Различия между двумя вариантами деятельностного подхода отчетливо формулируются в 1940-50-е гг. и затрагивают в основном два круга проблем:

Это проблема предмета психологической науки. С точки зрения Рубинштейна, психология должна изучать не деятельность субъекта как таковую, а «психику и только психику», правда, через раскрытие ее существенных объективных связей и опосредований, в том числе, через исследование деятельности. Леонтьев, напротив, считал, что деятельность неизбежно должна входить в предмет психологии, поскольку психика неотторжима от порождающих и опосредующих ее моментов деятельности, более того: она сама является формой предметной деятельности (по П. Я. Гальперину, ориентировочной деятельностью).

Споры касались соотношения собственно внешне-практической деятельности и сознания. По Рубинштейну, нельзя говорить о формировании «внутренней» психической деятель-

ности из «внешней» практической путем интериоризации: до всякой интериоризации внутренний (психической) план уже наличествует. Леонтьев же полагал, что внутренний план сознания формируется как раз в процессе интериоризации изначально практических действий, связывающих человека с миром человеческих предметов. В то же время он утверждал, что при решении проблемы единства сознания и деятельности Рубинштейн не вышел за рамки критикуемой им же дихотомии: сознание по-прежнему рассматривается не в «деятельностном ключе», а как «переживания», «явления», как «внутреннее», а деятельность предстает как нечто принципиально «внешнее», и тогда единство сознания и деятельности выступает только как постулируемое единство, но недоказываемое.

Леонтьев предлагал свой вариант «снятия» этой дихотомии: действительной противоположностью является противоположность между образом и процессом (последний может существовать как во внешних, так и во внутренних формах). Образ и процесс находятся в единстве, однако ведущий в этом единстве — процесс, связывающий образ с отражаемой действительностью (например, обобщения формируются в процессе реального практического «переноса» одного способа действия в др. условия). Отсюда введение Леонтьевым понятий «сознание-образ» и «сознание-процесс», рассмотрение отношений, между которыми еще во многом дело будущего.

А.Н. Леонтьев (1903-1979) развивал положение о том, что все, что совершается в психической сфере человека, укоренено в его деятельности. Вначале он следовал линии, намеченной Л.С. Выготским. Но затем, высоко оценив идеи М.Я. Басова о «морфологии» (строении) деятельности, он предложил свою схему ее организации и преобразования на различных уровнях: в эволюции животного мира, истории человеческого общества, а также в индивидуальном развитии человека – «Проблемы развития психики» (1959).

Леонтьев подчеркивал, что деятельность – это особая целостность. Она включает различные компоненты: мотивы, цели, действия. Их нельзя рассматривать порознь. Они образуют систему. Различие между деятельностью и действием он пояс-

нял на следующем примере, взятом из истории деятельности людей в первобытном обществе. Участник первобытной коллективной охоты в качестве загонщика спугивает дичь, чтобы направить ее к другим охотникам, которые скрываются в засаде. Мотивом его деятельности служит потребность в пище. Удовлетворяет же он свою потребность, отгоняя добычу, из чего следует, что деятельность определяется мотивом, тогда как действие – той целью, которая им достигается (вспугивание дичи) ради реализации этого мотива.

Обращение к деятельности как присущей человеку форме существования позволяет включить в широкий социальный контекст изучение основных психологических категорий (образ, действие, мотив, отношение, личность), которые образуют внутренне связанную систему.

Педагогический процесс – это всегда организация взаимодействия с воспитанниками и родителями в разных видах образовательно-воспитательной работы. Любая педагогическая ситуация в большей или меньшей степени становится ситуацией образовательно-воспитательной. Успешность педагогической деятельности определяется характером и содержанием отношений, возникающих в ходе взаимодействия с участниками образовательного процесса. Условием его установления служит коммуникативная деятельность педагога.

Так, например, А.Н. Леонтьев пишет: «Понять поведение – понять, на что и как оно ориентируется. Ориентироваться – установить свое положение в обстановке в связи с целями своей деятельности» [3, с. 67].

А.Н. Леонтьев отмечал, что «действия – это не особые «отдельности» [3, с. 78], которые включаются в состав деятельности. Человеческая деятельность не существует иначе, как в форме действия или цепи действий. Если из деятельности мысленно вычтешь осуществляющие ее действия, то от деятельности вообще ничего не останется. Это же можно выразить иначе: когда перед нами развертывается конкретный процесс – внешний или внутренний, – то со стороны его отношения к мотиву он выступает в качестве деятельности человека, а как подчиненный цели – в качестве действия или совокупности, цепи действий».

Таким образом, вне зависимости от спора о приоритетах необходимо указать, что в основе психологической теории деятельности лежит принцип марксистской диалектико-материалистической философии, свидетельствующий о том, что не сознание определяет бытие, деятельность, а, наоборот, бытие, деятельность человека определяют его сознание. Основным предметом исследования признается деятельность, опосредствующая все психические процессы. Разработка деятельностного подхода была поистине чрезвычайно плодотворной. Деятельностный подход развивался не только сам по себе, но и спровоцировал множество других исследований, поведших за собой новые открытия.

Так, деятельностный подход позволил выделить качественно своеобразные этапы развития коммуникации в работе педагогов. Выделение и описание форм общения дало начало широкому циклу исследований, в которых осуществлялась их диагностика, формирование, изучалось их влияние на различные аспекты жизнедеятельности ребенка. Следует подчеркнуть, что формы общения до сих пор являются практически единственным инструментарием, позволяющим дать четкую, целостную и содержательную картину общения на каждом возрастном этапе. Именно поэтому они так активно используются в практике дошкольного воспитания. Таким образом, использование деятельностного подхода позволило систематизировать разные формы общения и выделить его структурные компоненты.

#### Литература:

1. Брушлинский А.В. Проблемы психологии субъекта. М., 1994. С. 12.
2. Выготский Л.С. Педагогическая психология. М., 1991. С. 387.
3. Леонтьев А.Н. Философия психологии. Из научного наследия. М., 1994. С.267.
4. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. История психологии: Учебное пособие для высшей школы. М., 1994. С.124.
5. Ярошевский М.Г. Без истории пуста методология // Вопр. психол. 1995. № 4. С. 144.