

4. **Вайсман, Ф.** Как я понимаю философию. [Текст] / Ф. Вайсман // Путь в философию. Антология. М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2001. С. 83 – 122.
5. **Хайдеггер, М.** Что такое – философия? [Текст] / М. Хайдеггер // Путь в философию. Антология. М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2001. С. 145 – 158.
6. **Ясперс, К.** Введение в философию. [Текст] / К. Ясперс // Путь в философию. Антология. М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2001. С. 224 – 235.

ГРНТИ 02.15.61

УДК124.5

Бухарцева Наталья Георгиевна

РАЗДВОЕНИЕ ЦЕННОСТНОГО МИРА ЛИЧНОСТИ КАК ФОРМА ПРОЯВЛЕНИЯ ДУХОВНОГО КРИЗИ- СА СОВРЕМЕННОСТИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: информационное общество, «те-
кучая современность», самопроектирование, внутренний
мир личности, выбор, ценности, свобода, границы свобо-
ды, духовность, духовный кризис современности, целост-
ность личности, основы стабильности общества

АННОТАЦИЯ. Описываются основные черты совре-
менной социальной реальности и те требования, которые
она предъявляет к самопроектированию личности. Лично-
стный проект рассматривается как единство внутреннего и
внешнего – духовных ценностей, определяющих меру сво-
боды самореализации в рамках собственного проекта, и
внешнего, как способности презентовать себя в соответст-
вии с требованиями общества. Раздвоение ценностного
мира личности рассматривается как форма проявления ду-
ховного кризиса современности.

**BIFURCATION OF THE VALUABLE WORLD OF
THE PERSONALITY AS A FORM OF MANIFESTA-
TION SPIRITUAL CRISIS PRESENT**

KEY WORDS: informative society, current reality, self-projecting, inner world of a person, choice, values, borders of freedom, morality, basis of society's stability, the spiritual crisis of modernity

ABSTRACT. The author makes an attempt to describe basic features of contemporary social reality and demands it makes to self-projecting of a person. Personal project is considered to be a unity of inner and outer i.e. moral values which determine a limit of self-realization in the frames of personal project; and outer ones as an ability to present yourself according to the requirements of the society. There has been an analyses of a model "Russian education - 2020" from the position of present days and moral values. The splitting of the valuable world of the individual is considered as a form of manifestation of the spiritual crisis of our time.

Особенностью современного этапа развития общества становится неустойчивость, постоянное изменение условий человеческого существования. Характеристиками нового социального хронотопа выступают уплотненное, за счет существования сети Интернет, пространство и резкое ускорение времени, что позволило Э. Бауману назвать общество XXI века «текучей современностью» [1]. Попробуем нарисовать образ человека соответствующего реалиям «текучейсовременности».

Как отмечает Э. Тоффлер, производящим классом информационного общества является когниториат, интеллигенция, а интеллектуальный труд по получению и использованию знания в прикладных видах деятельности станет ведущим ее видом. Человек будет обладать яркой индиви-

дуальностью, ибо резко возрастает возможность выбора собственного жизненного пути. « В новых обстоятельствах большинство человеческих жизней пройдут в мучительном выборе целей, а не в нахождении средств не требующих размышлений» [1, с. 69]. Неслучайно, одной из актуальных проблем современной философии становится проблема поиска идентичности. Возможность самотворчества, выбор системы ценностей, мобильность и способность к развитию – это те черты, которые формируют образ современного человека. «Современность, - пишет З. Бауман, - заменяет гетерономное определение социального положения обязательным самоопределением» [1, с.39]. Смысл приведенного рассуждения очевиден, Если человек хочет самоутвердиться в современном мире, неустойчивом и постоянно меняющемся, состоящем из ситуаций риска и неопределенности, у него путь один – принять условия этого мира и научиться меняться, принять мобильность как один из критериев современной компетентности. Жизненный путь человека напоминает траекторию товара, появление которого на рынке всегда имеет свою историю, состоящую из взлетов и падений. «Проблема современной личности, отмечает Г.Л.Тулчинский, заключается в том, чтобы реализоваться как некий бренд – в буквальном смысле. Причем речь идет о конкретной технологии разработки и реализации такого проекта, включающей выбор жизненной стратегии, формирование, позиционирование и продвижение определенного имиджа и репутации. Это буквально применение маркетинговой технологии: формирование собственной востребованности, спроса на себя – не только на рынке труда, но и в социальных отношениях, личной жизни, в быту. Более того, срок жизни такого личностного проекта совпадает со сроком «жизни» товаров и соответствующих брендов: 5 – 7 лет. И это совпадает с наблюдениями не только специалистов по маркетингу, брендингу и PR, но и психологов [6,с.57] .

Современные исследования реализации жизненных проектов и технологий больше всего внимания уделяют именно этой внешней стороне жизнедеятельности и ценностного мира личности, гипертрофирующейся в условиях «текучей современности». Часто реалии современной жизни порождают необходимость обучения искусству формирования собственного имиджа, умению самопрезентации с целью подчеркнуть выгодные стороны своей персоны, облачить ее в красивую упаковку, подать в выгодном свете такие свои качества, как «настойчивость», «напористость», «надежность», «тщеславие», «работоспособность», а на первое место в ценностной составляющей выводят прагматические ценности пользы и выгоды. Не случайно, бизнес-тренеры постоянно рассуждают о наличии «полезной» и «бесполезной» духовности. «Полезная» духовность представляется как «человеческий капитал», причем «человеческий капитал» толкуется исключительно как уровень образования, опыт работы, профессиональная компетентность, приносящая владельцу максимальную прибыль. Духовность как богатство и целостность внутреннего мира, человеческих качеств, эмоциональная и нравственная составляющая личности попадают в «бесполезную духовность», мешающую человеку постоянно меняться, исходя из принципа: «Я таков, каким ты хочешь меня купить» [7, с.227]. Такое положение в мире, по мнению Э. Фромма, характерно для рыночной личности. «Я выбрал термин «рыночная личность», - пишет Фромм, - чтобы подчеркнуть, что человек этого типа себя самого воспринимает как товар и свою ценность видит не в своей «потребительной стоимости», а в «меновой стоимости». Человек становится товаром на рынке личностей» [7, с.225]. Личностный фактор продолжает играть решающую роль, но значимость и соотношение человеческих и профессиональных качеств, все время колеблется. Успех в значительной мере зависит от того, как удачно человек

может себя продать, удовлетворив тем самым потребности общества

Э Фромм отмечает, что человек «рыночного типа» «не имеет своего эго, (каким располагал любой индивид в XIX веке), своего стержня, который должен его неизменно поддерживать [7, 226-227]. Социальную направленность подобного типа личности, Э Фромм называет «обладательно-потребительской ориентацией» [7, с.261]. Действительно, если современному человеку нельзя существовать, не продуцируя все новые и новые социальные роли, то это оборачивается утратой самого субъекта. Более, того, как отмечает С.В. Комаров, «чем понятнее, прозрачнее, даже примитивнее становится ролевое сознание, тем более проблематичными становятся целостность субъекта и единство его сознания» [3, с.17]. Как товар человек годится для одноразового использования, потребления, его можно заменить другим, человеческие отношения теряют свою ценность. Представление о «полтзной» и бесполезной» духовности представляют собой, на наш взгляд, одно из проявлений кризиса духовности в обществе потребления.

Нам представляется, что неперенным условием самореализации выступает гармония личности со своим внутренним миром и с социумом. При любой возможности трансформации и мобильности процесс изменения не может быть неопределенным, а предполагает существование границ. Такими границами выступает ценностный мир как регулятивное начало человеческого существования. В условиях «текущей современности» и потребительской индивидуализации чрезвычайно затрудняется установление длительных человеческих отношений. «Ненадежные экономические и социальные условия,- пишет З. Бауман, - учат людей (или заставляют их изучить трудный способ) воспринимать мир как контейнер, полный объектов для одноразового использования; весь мир, включая и других людей» [1, с.175]. У человека почти не остается близких, что приводит к серьезному кризису моральных ценностей.

Социальные последствия гипертрофии внешнего над внутренним не сводятся только к распространению постмодернистских дискурсов о «смерти автора», «смерти субъекта», а проявляются в негативных социальных явлениях жизни только для себя и ради себя, распаде семей, социальном сиротстве, падении рождаемости и распространении бездетности, эгоизме и равнодушии, обогащении любыми средствами, в том числе за счет стариков и детей, отсутствии социальной ответственности. Какой бы «текучей» не была современность, общество не может существовать без компонентов устойчивости. Как бы быстро не менялась социальная жизнь и требования общества к личности, изменчивость всегда существует в единстве с устойчивостью. Организация общества как совокупности социальных институтов, устойчивых форм организации совместной деятельности людей, выполняющих определенные функции, обеспечивает эту устойчивость. Организуя человеческую деятельность как определенную систему ролей и статусов, социальные институты устанавливают образцы поведения людей в различных сферах общественной жизни, регулируют человеческие отношения через нормы и предписания. Каким бы эффективным не являлся внешний контроль за поведением личности, европейская традиция понимания нравственности делает ставку на развитие внутреннего духовного мира как средства самоконтроля, как внутреннего оплота социальности и способности к организации совместной деятельности. И. Кант разработал понятие автономной личности, признающей всеобщий нравственный закон. Индивиды, принявшие порознь решение жить в соответствии с категорическим императивом, делают возможным всякие соглашения на основе взаимной выгоды. Реализуя собственные проекты, мы можем успешно конкурировать друг с другом на рынке труда, но живя в обществе нельзя забывать об общих целях и ценностях, поэтому богатство и целостность внутреннего мира, человеческих качеств, эмо-

циональная составляющая личности не могут составлять «бесполезную духовность». Границы меры возможной свободы действия определяет именно духовная составляющая личности. Духовность как основа социальности и критерий зрелости личности требует особого внимания общества, в том числе и системы образования. Увлекаясь технологиями проектирования и самопроектирования, современная система образования не должна игнорировать традиционные курсы, формирующие духовный мир личности – философию, культурологию, этику, эстетику, правоведение, количество часов на которые, игнорируя гуманитаризацию как тенденцию современного образования, постоянно сокращается. Правоведение, например, в образовательных программах бакалавриата превратилось в курс по выбору. В светском государстве вопрос о религиозной духовности решается на основе соблюдения права на свободу совести, поэтому данный вопрос каждый для себя решает индивидуально.

К.-Г.Юнг не случайно в качестве подлинной основы личности, центрального ее архетипа, цели процесса индивидуации, называет архетип «Самость». Индивидуация – означает лучшее и более полное исполнение коллективных качеств и целей человеческого бытия, одновременно это становление собой, постижение своей уникальности и неповторимости, собственного предназначения. Психологический рост личности, по Юнгу, означает движение от персоны к самости через осознание отдельных архетипов собственной личности. Развивая идеи К.-Г. Юнга, Фромм называет экзистенциальной готовность «отказаться от всяческих форм обладания ради подлинного бытия». Он связывает ее со способностью при любых обстоятельствах быть внимательным к людям, обладать умением радоваться возможности служить им, а не только копить богатство и эксплуатировать других как средство создания богатства [8,с.259], обладать возможностью быть самим собой, любить себя и быть способным любить другого.

Подводя итог сказанному, хотелось бы еще раз подчеркнуть, что духовность не может оцениваться с позиций полезности и бесполезности, с позиций изменчивости, доминирующей над устойчивостью, с позиции свободы, исключающей осознание своих границ и ответственности за результат собственных действий. Выявленная тенденция разделения ценностного мира личности на востребованный современностью и невостребованный ею, можно рассматривать как форму проявления кризиса современной духовности. Духовность выступает как основа любого личностного проекта, делая его социально значимым, то есть укрепляющим общество и его основы.

Список литературы:

1. **Бауман, З.** Текущая современность [Текст] / З. Бауман.- СПб.: Питер, 2008.- 240с.
2. **Бухарцева, Н.Г.** Образование как средство самореализации личности в условиях глобализации[Текст] / Н.Г. Бухарцева // Педагогическое образование в России. 2010 .№ 4, с.28-33
3. **Комаров, С.В.** Метафизика и феноменология субъективности. Исторические пролегомены к фундаментальной онтологии сознания. [Текст] /С.В. Комаров – СПб., 2007. – С. 726
4. **Проективный философский словарь.** [Текст] Выпуск 3 / Философские науки. 2009. № 11. С. 137-150.
5. **Тоффлер, Э.** Шок будущего [Текст]. / О. Тоффлер.- М.: Аст, 2008.-557с.
6. **Тульчинский, Г.Л.** Личность как автопроект и бренд: некоторые следствия[Текст] / Г.Л. Тульчинский // Философские науки. 2009. - №9. - С. 47-60.
7. **Фромм, Э.** «Иметь» или «быть»? [Текст] / Э. Фромм.- М.: АСТ: Астрель: Полиграфиздат, 2012.- 314 с.
8. **Юнг, К.-Г.** Проблемы души нашего времени[Текст]/К.-Г. Юнг.М.: Прогресс.- 350с.