

ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ САМОСОЗНАНИЯ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: самосознание, самопознание, методологическая основа самосознания, Я-концепция

АННОТАЦИЯ. В статье приводится анализ взглядов философов на категорию самосознание, представлена методологическая основа для понимания самосознания, самопознания и взаимосвязи этих понятий

Barinova Elena Sergeevna

PHILOSOPHICAL-METHODOLOGICAL ANALYSIS OF SELF-CONSCIOUSNESS

KEY WORDS: self-consciousness, self-knowledge, the methodological basis of self-consciousness, self-concept.

ABSTRACT. The article provides analysis of the views on the category of consciousness, presents a methodological framework for understanding consciousness, self-knowledge and relationship of these concepts.

В настоящее время категория «самосознание» является междисциплинарной. Она изучается различными гуманитарными науками: философией, психологией, историей, социологией и др. Каждая из них рассматривает свои грани этой категории, поэтому понимание самосознания разными научными дисциплинами отличается в зависимости от специфики самой науки.

Наиболее долгую историю изучения самосознания имеет философия. Эволюция представлений о самосознании человека берет начало в размышлениях античных мыслителей, представлявших человеческую душу как самосоз-

нающую субстанцию, хранящую знания о себе и мире (Сократ, Платон, Аристотель).

Наиболее полное свое выражение в этот период проблема самосознания нашла *в учении Сократа*. Можно утверждать, что проблема становления самопознания и самосознания стала ядром сократовской философии, принцип «познай себя» был для него основополагающим принципом философствования и деятельности. По мнению Сократа, благодаря постоянному обращению внутрь своего «Я», человек может поддерживать гармоничное равновесие души и тела. Кроме этого, познавая себя, человек познает и других, а знание других людей ведет к наиболее успешной деятельности.

Новый поворот в изучении категории «самосознание» дает философия Нового времени. Так, одна из сторон *идеализма Рене Декарта* заключалась в попытке свести самосознание субъекта к чистой саморефлексии, где субъект оказывается способным познавать себя до процесса познания объективной реальности: «Ничто не может быть познано прежде самого интеллекта, ибо познание всех прочих вещей зависит от интеллекта» [6, с.195]. Душа, согласно философу, определяется единственным признаком - непосредственной осознаваемостью собственных проявлений, которые в отличие от явлений природы лишены протяженности. Душа, по Декарту, только мыслит, а тело только движется, отсюда: «Мыслю - следовательно, существую» [5].

В истории философии большое внимание проблеме самосознания уделялось и *философами немецкой классической школы*.

Так, главной проблемой философии И. Канта являлось исследование человеческого разума, сознания. В отличие от мыслителей феодального общества, разум у И. Канта есть активное, автономное начало, служащее для познания и преобразования мира. И. Кант абсолютизировал обособление разума от внешней действительности.

В гносеологии Канта отчетливо выделяются два источника познания (чувственное и рациональное): «Наше знание возникает из двух основных источников души: первый из них есть способность получать представления (восприимчивость к впечатлениям), а второй - способность познавать через эти представления предмет (спонтанность понятий)» [3, с.154].

В.П. Щенников обращает внимание на два аспекта, в рамках которых можно говорить о самосознании по Канту:

1) «Я как субъект мышления (в логике), которое означает чистую апперцепцию (чисто рефлектирующее «Я») и о котором ничего больше сказать не можем, так как это совершенно простое представление»;

2) «Я как объект восприятия внутреннего чувства, которое содержит в себе многообразие определений, делающих возможным внутренний опыт» («эмпирическая апперцепция»). Чувство, даже будучи внутренним чувством, по мнению Канта, также взаимодействует с рассудком и разумом, как и ощущения, доставляемые от внешних объектов, посему и человеческое «Я» оказывается «вещью в себе» [6, с.197].

И.Г. Фихте проводил структурный анализ сознания с позиции идеализма - исследование возникновения и функционирования сознания ведется исходя из самого сознания. Трансцендентальный метод Канта Фихте преодолеть не удалось. Уже в исходной посылке «Я есть Я» сущность сознания сводится к самосознанию.

Самопознание «Я» превращается у Фихте в источник развития субъекта, осуществляемого посредством «действия», где активность «Я» достигается посредством самоограничения через внешнее «не-Я». По Фихте самопознание «Я» не возможно без «не-Я». В качестве внешнего «не-Я» могут выступать как объекты природы, так и другие субъекты, с которыми данный субъект взаимодействует.

Г.В. Гегель, в отличие от И. Канта, подходил к рассмотрению сознания и самосознания в его развитии и становлении. Он выделял три главные ступени развития самосознания, различающиеся по степени зрелости субъекта и характеру его взаимодействия с миром:

1. «Вожделяющее самосознание» - единичное самосознание, означает только осознание собственного существования, своей тождественности и отличия от других объектов.

2. «Признающее самосознание» - характеризуется возникновением межличностного отношения: человек осознает себя существующим для другого. Сталкиваясь с другим человеком, индивид узнает в этом другом присущие ему самому черты, и благодаря этому его собственное Я приобретает для него новизну и привлекает внимание. Сознание своей единичности перерастает, таким образом, в сознание своей особенности.

3. «Всеобщее самосознание» - означает, что взаимодействующие «самости», благодаря усвоению общих принципов семьи, отечества и т.д., осознают не только свои различия, но и свою глубокую общность и даже тождество [2, с.189].

Стоит отметить, что до середины 19 века исследования феномена самосознания находились, в основном, в компетенции философии. В дальнейшем феномен самосознания все чаще рассматривается учеными в соединении философско-психологических воззрений и со временем становится самостоятельным конструктом, привлекающим внимание зарубежных и отечественных психологов.

Е.В. Гордиенко отмечает, что европейская философия, а особенно психология конца 19 - начала 20 вв., пошла по пути интроспекционистской трактовки сознания и самосознания как в самой себе замкнутой сущности, тогда как в русской науке время от времени появлялись работы, рассматривающие самосознание с материалистических позиций. Если для европейской философии характерны «Я-

философия», тяготеющая к рационализму, склонность строить знания на абстрактно-логических связях, центральное место в которой занимает «Я», то для русской философии характерна «Мы-философия» как неразделимое единство нескольких «Я» и «Ты». Русская философия рассматривает «Я» как некий особый мир, своеобразную реальность, которая в своей глубине связана с космическим и божественным бытием [2, с.190].

Среди современных философских исследований феномена самосознания особое место занимают работы В.В. Байлука, в которых рассматриваются понятия «самосознание», «самопознание», «Я-концепция» и их соотношение.

Под *сознанием* автор понимает «высшую форму отражения действительности, способность человека отражать мир и самого себя в виде субъективных образов на основе человеческой деятельности и регулировать эту деятельность» [1, с.137].

Методологической основой для понимания самопознания, самосознания и их соотношения между собой, по мнению В.В. Байлука, является следующее:

- отражение действительности отдельным человеком реализуется через его индивидуальное сознание в виде сознательного и стихийного отражения;
- индивидуальное сознание человека отражает как внешний мир, так и самого человека;
- отражение осуществляется в сознательной и неосознанной формах;
- самоотражение человеком самого себя осуществляется через самопознание, поэтому самопознание выступает как деятельность индивидуального сознания;
- результатом самопознания является определенное состояние индивидуального сознания;
- самосознание – это процесс и результат осознанного самопознания [1, с.139].

С нашей точки зрения, ценным является и структурно-содержательный анализ Я-концепции, проведенный В.В.

Байлуком. По мнению автора, «Я-концепция - это не все результаты самопознания, не все результаты деятельности самосознания, а только те из них, которые отражают в человеке нечто сущностное, устойчивое, стратегическое». Именно из этих относительно устойчивых представлений о себе человек исходит при решении конкретных поведенческих проблем. Их решение также осуществляется в процессе сознательного самопознания, деятельности самосознания. При этом результаты такой деятельности, по мнению автора, в Я-концепцию не входят, а выступают проявлением ее методологической «работы» [1, с.139].

Проанализировав, как менялись представления философов о категории самосознания можно сделать следующие выводы. Долгое время категория «самосознание» изучалась философией только в рамках гносеологии, науки о познании, в этом контексте самосознание рассматривали: Сократ, Р. Декарт, И. Кант. Начиная с Г. Гегеля, мыслители ищут социальные факторы, определяющие самосознание и находят их в деятельности и материальных условиях (Г. Гегель, Фихте, К. Маркс). Экзистенциальная мысль XX века привнесла в понимание самосознания ценностный компонент значения: «самосознание есть осознание собственных ценностно-символических оснований, предельных смыслов, задающих меня, мои знания, мои возможности отношения с миром и самим собой» [4, с.869].

В настоящее время проблема самосознания остается актуальной для философских исследований. В частности, учеными выстраивается методологическая основа для понимания понятий «самосознание» и «самопознание», а также проводится структурно-содержательный анализ понятия «Я-концепции».

Список литературы:

1. Байлук, В.В. Человечествознание. Основы самопознания и самореализации личности: в 3 ч. Ч.1. теоретические осно-

- вы самопознания личности [Текст] / В.В. Байлук. – Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2009.
2. **Гордиенко, Е.В.** Проблема самосознания в философии и психологии [Текст] / Е.В. Гордиенко // Личность в изменяющихся социальных условиях: сборник статей II Международной научно-практической конференции. – 2013. – С.187-196.
3. **Кант, И.** Антропология с прагматической точки зрения [Текст] / И. Кант. – М.: ЛКИ. – 2012. – 202с.
4. **Новейший философский словарь** [Текст] / гл. ред. А.А. Грицанов. – Минск: Книж. дом, 2003. – 1220с.
5. **Семенова, Е.А.** Ретроспектива развития философско-психологических концепций самосознания [Текст] / Е.А. Семенова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. - №3-1. - С. 171-175.
6. **Щенников, В.П.** Проблема сознания в истории философии [Текст] / В.П. Щенников, О.Н. Белоглазова // Вестник КемГУ. – 2011. - №1(45). – С. 195-199.

ГРНТИ 02.15.61

УДК 124.5

Беляева Людмила Александровна

АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ТЕОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ПОТРЕБНОСТЕЙ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: общество потребления, ценность, оценка, ценностное отношение, потребность, потребление, поведение потребителя.

АННОТАЦИЯ. В статье утверждается идея смены аксиологического сознания в условиях общества потребления, доказывается необходимость рассмотрения категорий «потребность», «потребление», «поведение потребителя» в системе категорий аксиологии