

ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ДУХОВНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ВЫЗОВОВ СОВРЕМЕННОСТИ

ГРНТИ 02.11.21

УДК 130.2

Азарова Юлия Олеговна

КОНЦЕПТЫ «ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ» И «ДИФФЕРЕНСИАЦИЯ» В ФИЛОСОФИИ Ж. ДЕЛЕЗА

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Жиль Делез (1925–1995), французская философия XX века, дифференциация, концепт.

АННОТАЦИЯ. Статья содержит детальный анализ концептуальной пары «дифференциация» – «дифференсиация», играющей главную роль в дифференциальной онтологии Жюли Делеза; раскрывает базовые значения и функции «дифференциации» и «дифференсиации»; определяет специфику их работы в философском дискурсе; демонстрирует эвристические возможности «дифференциации» и «дифференсиации» в создании нового неклассического типа рациональности.

Azarova YuliyaOlegovna

THE CONCEPTUAL DOUBLET «DIFFERENTIATION» AND «DIFFERENCIATION» IN DELEUZE'S PHILOSOPHY

KEY WORDS. Gilles Deleuze (1925–1995), French Philosophy of XX century, differentiation, concept.

ABSTRACT. Article presents the detailed analysis of the conceptual doublet “differentiation” – “differenciation” that has decisive importance in Gilles Deleuze’s differential ontology. The author searches are main meanings and function of the “differentiation” and “differenciation”, demonstrates the specific work of that in philosophical discourse, and exposes

the cognition possibilities of the “differentiation” and “differentiation” for the new post-classic rationality.

В книге «Что такое философия?» французские мыслители Жиль Делез и Феликс Гваттари утверждают, что «философия – это творчество концептов» [3, с. 14]. Действительно, многие философы создают не только свою систему, но и категориальный аппарат: от «эйдоса» Платона и «субстанции» Аристотеля, – через «монаду» Лейбница и «cogito» Декарта, – к «априори» Канта, «воли к власти» Ницше и «differance» Деррида [см.: 3, с. 17].

Одно из ярких звеньев данной цепочки – проект самих Делеза и Гваттари. Широко известны их термины «ассамбляж», «дизъюнктивный синтез», «номадология», «складка», «ризом», «шизоанализ». Но особый интерес для науки представляет концептуальная пара «дифференциация» – «дифференциация».

Понятия «differentiation» и «differentiation» Делез впервые вводит и детально проясняет в двух ключевых текстах – «Бергсонизм» (1966) [1, с. 304-307] и «Различие и повторение» (1968) [2, с. 254-262]. Эта дистрикция играет чрезвычайно важную роль в его дифференциальной онтологии.

Делез использует данные понятия для тематизации нового типа целостности, а также способа ее деления. Для Делеза, целое – это не формальное, статичное единство, а скорее подвижное, динамичное единство, порождающее принципиально различные ответвления, связи и директории.

Производство различий, в свою очередь, позволяет Делезу показать неклассическую форму *дуализма* и предложить оптимальный *метод его разрешения*. Соответственно, Делез описывает два вида целостности – «дифференцируемое» и «дифференцируемое», а также два вида логической операции с ними – «дифференциацию» и «дифференциацию».

Дифференцируемое – это не столько объект, сколько *качества, свойства, интенсивности*. Следовательно, *диф-*

ференцируемое представляет собой не актуальное, а виртуальное образование. Процесс дифференциации носит исключительно виртуальный характер.

Дифференцируемое – это также не объект, а скорее *серии, вариации, дивергенции.* Следовательно, *дифференцируемое представляет собой актуальное образование.* Дифференциация связана с актуализацией виртуального. Актуализация имеет две формы: концептуальную и материальную.

В работе «Бергсонизм», Делез, – опираясь на понятие «различие» у Бергсона, – пишет: «Есть два типа деления, которые не стоит путать. Согласно первому типу, мы начинаем с композита» [1, с. 305], т. е. с разнородного или гетерогенного единства. «Мы делим композит на две ... расходящиеся линии, которые отличаются по природе» [1, с. 305].

Например, в общей биологии, «когда жизнь делится на растительную и животную, или когда животное делится на инстинкт и интеллект, каждая сторона деления, каждое ответвление несет в себе целое» [1, с. 305]. Здесь *продукты деления автономны, независимы, самодостаточны.*

Такого рода *дифференциации априори имеют виртуальный характер.* Фактически, «дифференциации никогда не бывают полностью чисты в опыте» [1, с. 305]. Они всегда являются условными, возможными, гипотетическими. Дифференциации часто работают в теоретическом поле.

Кроме того, *дифференциации имеют восполнительный или компенсирующий характер.* Здесь «каждая линия компенсирует то, что она исключает: например, линия, которая завершается в интеллекте, будит в разумном существе эквивалент инстинкта» [1, с. 305]. *Продукты данного деления эквивалентны или соразмерны друг другу.*

Однако существует, – продолжает Делез, – «совершенно иной тип деления: наш отправной пункт – единство, простота, целостность, тотальность» [1, с. 305]. Подобное «единство также актуализируется согласно линиям, разли-

чающимся по природе» [1, с. 305]. Оно «развивает и проясняет то, что виртуальное сохраняет в свернутом виде» [1, с. 305].

Например, возьмем понятие времени. Здесь «каждое мгновение, чистая длительность, делится на два направления, одно из которых – прошлое, другое – настоящее» [1, с. 305]. *Продукты данного деления несоизмеримы друг с другом, ибо одно, в принципе, может стать основанием другого.*

Итак, мы видим, что «расходящиеся линии, получаемые в двух типах деления, совпадают и налагаются друг на друга или, по крайней мере, близко соответствуют друг другу» [1, с. 305]. «В обоих случаях дуализм устанавливается между тенденциями, различающимися по природе. Но это не одно и то же деление» [1, с. 305].

Почему два типа деления не аналогичны? Потому, что у них иной способ производства различий. Дифференциация (первый тип деления) связана с *реализацией* возможностей, а дифференциация (второй тип деления) связана с *актуализацией* возможностей. Оба процесса происходят по-разному и имеют противоположные эффекты.

Рассмотрим понятия «виртуальное» и «актуальное». Традиционно, «виртуальное» противопоставляется «актуальному», но эта дистинкция не так проста, как кажется. Она часто соотносится с понятиями «реальное» и «возможное». Однако, «актуальное» не всегда подразумевает «реальное», а «виртуальное» не всегда означает «возможное».

Например, «у возможного нет реальности (хотя оно может обладать актуальностью), и, напротив, скажем, виртуальное не является актуальным, но как таковое виртуальное обладает своей реальностью» [1, с. 306]. Виртуальное предшествует актуальному, но автономно по отношению к реальному.

Теперь, давайте проанализируем пару «возможное» и «виртуальное». Оба понятия не тождественны друг другу.

Хотя лексически они могут быть вполне синонимичны, но семантически они не аналогичны. Чтобы увидеть это наглядно, рассмотрим понятие «возможное» детально.

Возможное – это то, что реализуется или не реализуется (по каким-либо причинам). Процесс реализации подчиняется двум правилам: ограничения и сходства. Правило ограничения иллюстрирует, что реализуется не любая возможность, а только та, для которой складываются благоприятные обстоятельства.

Правило сходства показывает, что реальное априори похоже на возможное. Любое реальное уже дано в фигуре возможного. Реальное проектирует образ возможного, а возможное служит двойником реального. Реальное и возможное изначально подобны друг другу.

Виртуальное – это то, что актуализируется. «Виртуальное, напротив, – подчеркивает Делез, – не реализуется, а скорее актуализируется» [1, с. 307]. *Процесс актуализации подчиняется другим правилам.* «Правила актуализации – вовсе не правила сходства и ограничения; это правила различия или расхождения, правила творчества» [1, с. 307].

Действительно, «если реальное существует по образу и подобию реализуемого им возможного, то актуальное совсем не похоже на воплощаемую им виртуальность» [1, с. 307]. *Актуальное может существенно и принципиально отличаться от того, что изначально задается как виртуальное.*

«Именно различие является первичным в процессе актуализации – различие между виртуальным (с которого мы начинаем) и актуальным (к которому мы приходим), а также различие между дополнительными линиями, в соответствии с которыми актуализация имеет место» [1, с. 307].

То же самое касается *дивергенции*. «Идея расходящихся линий и разветвленных серий, несомненно, была известна с восемнадцатого века, но для нас ... имеет значение тот факт, что расхождение направлений может интерпретиро-

ваться только с точки зрения актуализации виртуального» [1, с. 307].

Теперь, давайте снова вернемся к понятиям «дифференциация» и «дифференсиация». После краткого экскурса нам становится ясно, что *дифференциация – это процесс реализации различий, которые напоминают о своем прототипе, а дифференсиация – это процесс актуализации различий, принципиально иных по отношению к своему источнику.*

В работе «Различие и повторение» Делез эксплицирует понятия «дифференциальное» и «дифференсиальное» в более сложном ракурсе, где дифференциация и дифференсиация понимаются как операции, трансформирующие объект. Обе операции работают по законам логики.

Для того, чтобы показать эту трансформацию, «нам, – отмечает Делез, – необходимо выработать комплексное понятие “дифферен(ц/с)иации”, обозначающее целостность или интегральность объекта. Здесь “ц” и “с” – отличительные черты» [2, с. 257]. Объект может иметь производные признаки или параметры.

«Любой объект – двойной, но две его части не похожи друг на друга, т. к. одна – виртуальный образ, а другая актуальный образ» [2, с. 257]. *Дифференциация связана с виртуальным образом объекта или идеи.* «Мы называем дифференциацией определение виртуального содержания идеи» [2, с. 254].

Дифференсиация, напротив, связана с актуальным образом объекта или идеи. «Мы называем дифференсиацией актуализацию этой виртуальности в различных частях и видах» [2, с. 254]. Фигуры дифференциации и дифференсиации создают абсолютно иные системы.

«Дифференциация имеет два аспекта, соответствующих многообразию связей и особых моментов» [2, с. 257]. В процессе дифференциации формируются гомологичные или подобные элементы. *Дифференциация производит новые тождества или единства.*

«Дифференциация также имеет два аспекта: первый относится к различным качествам или видам, актуализирующим разновидности, второй – к числу или различающимся частям, актуализирующим особые случаи» [2, с. 257]. В процессе дифференциации формируются серии. *Дифференциация производит новые вариации.*

Естественно, возникает закономерный вопрос: «как же тогда соотносятся два аспекта дифференциации с двумя аспектами дифференциации?» [2, с. 258]. Это соотношение Делез также проясняет на примере двух пар понятий (возможное – реальное и виртуальное – актуальное), но включает его в контекст *проблемы репрезентации.*

«Возможное подлежит осуществлению, оно само понимается как образ реального, а реальное как сходство с возможным» [2, с. 260]. Здесь доминирует *тождество.* «Напротив, актуализация виртуального всегда происходит посредством различия, расхождения или дифференциации» [2, с. 260]. «Актуализация прорывает с подобием как процессом, а также с тождеством как с принципом» [2, с. 260]. Здесь важно *творчество.*

Актуальное никогда не похоже на виртуальное. *Актуальное не воспроизводит и не репрезентирует виртуальное.* «В этом смысле актуализация, дифференциация – настоящее творчество» [2, с. 260]. Актуализация порождает то, что отличается от прежнего. Здесь решение не похоже на условие задачи.

Таким образом, *Делез вводит понятие «дифференциация» для того, чтобы показать, как различие способно дифференцировать без того, чтобы обращать себя в систему репрезентации.* Если дифференциация часто попадает в репрезентационную ловушку тождества и подобия, то дифференциация успешно обходит ее.

Пример с виртуальным и актуальным Делез привлекает для иллюстрации специфики нерепрезентативного различия, ибо обе части объекта – актуальная и виртуальная – отличны и, в то же время, неразличимы, поскольку до оп-

ределенного момента неизвестно, какая из них – одна, а какая – другая.

Кроме того, формально нам кажется, что одно переходит в другое, однако, на самом деле, виртуальное, которое является одновременно и реальным *основанием* вещей, и непосредственным *процессом* их возникновения – актуализацией, есть нечто большее, нежели актуальное.

Здесь два элемента противоположны, но не равны (виртуальное есть основание актуального). Поэтому они не только непосредственным, но и неравным образом перетекают друг в друга. Однако такой переход не может быть заранее просчитан или запрограммирован.

В отличие от синтеза Гегеля, где тезис «снимает» анти-тезис, но отсутствует причина, по которой один элемент возвышается над другим, в дизъюнктивном синтезе Делеза она четко присутствует и объясняется. Актуализация работает как *модальная причина*, утверждающая постоянную разницу качеств.

Соответственно, термин «дифференциация» отражает стремление Делеза создать альтернативу классической модели репрезентации и предложить новый механизм производства различий. Именно «дифференциация» анонсирует появление того, что позже Делез обозначит как «не-концептуальное различие».

Список литературы:

1. Делез, Ж. Бергсонизм / Ж.Делез // Критическая философия Канта: учение о способностях. Бергсонизм. Спиноза. – М.: Per se, 2000. – С. 229–334.
2. Делез, Ж. Различие и повторение / Ж. Делез – СПб.: Петрополис, 1998. – 384 с.
3. Делез, Ж., Что такое философия? / Ж. Делез, Ф. Гваттари– М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 1998. – 286 с.