

методов и приемов работы по речевому воспитанию, формирование у родителей желания и умения общаться с детьми, руководить детской деятельностью – залог успеха

Литература

1. Иванова Е.С. Анкеты для родителей // Справочник старшего воспитателя.– М.: 2008. – №11. – С. 66-67.
2. Павлова Л.Д. Малыш учится говорить // Дошкольное воспитание. – М.: 2008. – №8. – С.84-86.
3. Павлова Л.Д. Раннее детство: развитие речи и мышления. – М.: Просвещение, 2000. – 208 с.

© Тушнолобова О.С., 2016

УДК 372.3

ББК 74.1

Филиппова А.Р.,

*ст. преподаватель кафедры теории и методики дошкольного и начального образования
ГОУ ВПО «Сургутский государственный педагогический университет»
Россия, г. Сургут*

ИЗУЧЕНИЕ АРГУМЕНТАТИВНЫХ УМЕНИЙ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

Аннотация. В статье отражены ход и результаты исследования, характеризующие аргументативные умения, доступные для формирования у детей старшего дошкольного возраста в условиях ДОО.

Ключевые слова: аргументация, аргументативные умения, дети старшего дошкольного возраста.

Filippova Aksana

*Art. Lecturer, Department of theory and methodology of preschool and primary education
Surgut State Pedagogical University, Russia, Surgut
E-mail: Filippov-1976@yandex.ru*

STUDY ARGUMENTATIVE SKILLS OF THE SENIOR PRESCHOOL CHILDREN

Annotation. The article reflects the progress and results of the study, characterize argumentative skills available for the formation of children of the senior preschool age in the conditions of the OED.

Keywords: reasoning, argumentative skills, children preschool age.

Дошкольный период детства – время, когда в ребенке закладываются базовые способности к познанию, общению и деятельности. Общеизвестно, что для многих видов детской деятельности (коммуникативной, познавательно-исследовательской, игровой и др.) слово является не только носителем смысла, определенного значения, но и инструментом, способом для достижения поставленных задач. В ходе коммуникации со взрослыми и сверстниками дошкольники передают свои стремления, желания и потребности, стараются донести смысл высказывания, зачастую с целью доказательства и убеждения. Результативность коммуникации в данном случае зависит от сформированности умений объяснять, рассуждать, доказывать, отстаивать свое мнение, учитывать в процессе общения мнение и интересы собеседника и т.д.

В связи с этим, нами был разработан диагностический инструментальный педагогического обследования уровня сформированности аргументативных умений у детей старшего дошкольного возраста. В диагностический инструментальный вошли показатели, уровни сформированности аргументативных умений, а также комплекс диагностических заданий, каждое из которых имело свою цель и критерии оценки.

Уровень сформированности аргументативных умений у детей старшего дошкольного возраста оценивался с учетом следующих показателей:

Оптимальный. Дети умеют четко формулировать тезис (предположение, гипотезу), вводить тезис в структуру аргументативного текста; умеют отбирать языковые средства, используемые для: связи смысловых частей аргументативного текста; усиления убеждения, доказательности высказывания; умеют подбирать аргументы в соответствии с ситуацией общения, вводить аргументы в структуру текста; подводить аргументативный текст к заключению, выводу. Владеют культурными формами выражения согласия и несогласия с мнением собеседника.

Достаточный. Дети затрудняются логично и последовательно выстраивать структуру аргументативного текста; затрудняются отбирать языковые средства, типичные для аргументативного высказывания. Подбирают несущественные аргументы в ситуации общения; подводят аргументативный текст к заключению, выводу с помощью педагога; владеют культурными формами выражения согласия и несогласия с мнением собеседника.

Критический. Дети не умеют четко формулировать тезис (предположение, гипотезу), вводить тезис в структуру аргументативного текста; не умеют отбирать языковые средства, используемые для аргументативного высказывания. Не пытаются подбирать аргументы в соответствии с ситуацией общения, вводить аргументы в структуру текста; не подводят аргументативный текст к заключению, выводу; не используют культурные формы выражения согласия и несогласия с мнением собеседника.

Задание 1. Отгадывание загадок. Цель задания – определить уровень сформированности умения доказывать правильность отгадки в предложенной загадке, а также умение излагать свои мысли понятно для окружающих, используя речевые формы убеждения.

Дошкольникам предлагалось вербальное восприятие загадки, предложенной педагогом с установкой не просто отгадать, а доказать правильность своей отгадки. При выполнении задания нами учитывалось умение детей четко формулировать тезис (предположение), подбирать и последовательно располагать аргументы (доказательства), использовать необходимые языковые средства внутритекстовой связи, подводить аргументативный текст к заключению, выводу.

Детям были предложены метафорические загадки:

1. Угадайте, что за шапка. Меха целая охапка. Шапка бежит в лесу, у кустов грызет кору (Заяц).
2. Снизу камень, сверху камень, четыре ноги, да одна голова (Черепашка).
3. Русская красавица стоит на поляне, в зеленой кофточке, в белом сарафане (Береза).
4. Чтоб не мерзнуть, пять ребят в печке вязаной сидят (Варежки).

По результатам выполненного задания, мы пришли к следующему выводу, что к оптимальному уровню относится незначительное число ответов детей, которые смогли полностью справиться с заданием. Таких детей в общей массе составило 9.5%. Дошкольники не только правильно называли ответы на предложенные загадки, но и логично рассуждали, подбирали соответствующие аргументы, доказывающие правильность предположений. В высказываниях детей просматривалась структура аргументативного текста, частично использовались языковые средства связи, типичные для аргументации (союзы *потому что, поэтому, значит, если – то*). Дети легко устанавливали причинно-следственные отношения, указанные в загадке, проявляли самостоятельность мышления, умение анализировать факты. Приведем примеры детских рассуждений: Софья Т.: «Это белка! Она грызет орехи. Нет! Это не белка. Маленький, пушистый – не ежик. Зайчик! Наверное зайчик питается корой. Ведь, больше никто не питается корой! Мишка любит мед, белочка грызет орешки, а вот лисица, бежит за зайцем. Значит, это заяц!», «Варежки, потому что варежки бывают вязанные и их надевают, когда идут на улицу и руки не мерзнут. В них бывает очень жарко. У меня есть такие варежки, которые очень сильно греют», Тимофей А.: «Черепашка, потому что у нее снизу панцирь и сверху, четыре ноги вылазят и залазят. Одна голова, поэтому – черепаха!», Таня М.: «Зайчик, потому что у него мягкий мех. Он живет внизу под кустом. Он вроде бы ест кору. Значит, это зайчик».

К достаточному уровню мы отнесли 49.5% ответов детей. Дошкольники, в целом, умеют оперировать имеющимися представлениями, но испытывают трудности в выделении и объяснении существенных признаков объекта, нередко нуждаются в помощи педагога. Высказывания детей недостаточно развернуты и слабо аргументированы, часто используется описание в качестве доказательства. Подавляющее большинство детей нарушают логику и структуру аргументативного высказывания, подбирают нелогичные, несущественные аргументы, только частично используют языковые средства связи, типичные для аргументации. Алена Е.: «Это зайчик, потому что, когда весна – он серый, а когда зима – белый как снег. Потому что зайчик бежит в лесу постоянно. Он прячется от волка, потому что он боится, что волк съест его. Он питается капустой и морковкой. Он мягкий», Витя С.: «Это медведь! Что встретит на своем пути, то и съест. Мне дед рассказывал. Нет, это не медведь. Я вспомнил! Это зайчик!», Маша Я.: «Думаю, что верблюд, потому что у верблюда спина похожа на камень».

К критическому уровню было отнесено 41% ответов детей, участвующих в исследовании. Дошкольники, не задумываясь, перечисляли разные варианты ответов, не соотнося их правильность с содержанием загадки, либо отказывались выполнять задание. В ответах, чаще всего, были слабые попытки рассуждать, подбирать аргументы, подтверждающие правильность их предположений. Доказательства часто отсутствовали. Высказывания детей были очень краткие, нелогичные, неуверенные. К данной категории мы также отнесли детей, которые нуждаются в постоянной

помощи педагога, но даже в этом случае не могут правильно описать и проанализировать предмет загадки. Например, Слава Г.: «Слон или жираф. У него одна голова и четыре ноги, и у него большое тело и длинная шея (загадка про черепаху)», Яна С.: «Белка, потому что она бегает», Богдан Я.: «Это столб. У ивы белый ствол (загадка про березу)», Кирилл Н.: «Зайчик. Просто я знаю, что это зайчик».

Для большинства детских ответов характерна ярко выраженная узость, поверхностность представлений об окружающем мире. Кроме того, детские ответы отличаются обилием синтаксических, морфологических ошибок, что, несомненно, негативно сказывается на уровне связности, логичности и точности детской речи.

Необходимо отметить, что дети в качестве аргументов часто ссылались на авторитетное мнение (мама, дедушка, педагог), приводили примеры из личного опыта, ссылались на пословицы и поговорки.

Кроме того, изучение уровня сформированности аргументативных умений у детей старшего дошкольного возраста осуществлялось в ходе решения детьми проблемных ситуаций, близких по содержанию уровню сформированности представлений об окружающем мире и опыту детей.

Во втором задании детям было предложено проанализировать литературное произведение Ф. Блехер «Обида Пети». Данное задание было направлено на изучение сформированности умения детей самостоятельно анализировать явление, устанавливать причинно-следственные связи, умение высказывать предположения, определять способы проверки высказанных предположений.

Вопросы для обсуждения были следующего содержания: должен ли был обидеться Петя и заплакать? Докажите, так это или не так. Что он должен был предпринять, чтобы проверить, поровну ли ягод? (пересыпать ягоды в стакан из вазочки, а затем из чашки, убедиться, что их поровну).

При анализе количественных результатов данного задания, мы пришли к выводу, что 72.5% детей аргументировано считают, что Петя не должен был обижаться в подобной ситуации, 17.2 % детей, придерживаются такой же точки зрения, без обоснования своего мнения, и только 10.3 % дошкольников доказывают, что есть основания у ребенка для обиды.

Дошкольники приводят разные аргументы, подтверждающие основной тезис, но чаще всего рассуждения детей носят поверхностный характер. Они вычлняют отдельное явление (обида Пети) и не всегда обнаруживают скрытые логические связи и отношения.

Часть детей пытается, на наш взгляд, логично обосновать свой тезис: Лиза К.: «Нет, не должен (обидеться). Потому что, у Веры узенькая вазочка. А узенькая это маленькая. А если широкая, то это большая. Пете надо меньше вазу, тогда будет поровну», Таня М.: «Не должен, потому что у него (Пети) вазочка наоборот – широкая. Он должен радоваться, что у него большая, а у Веры – маленькая. В большую вазочку поместилось больше ягод, потому что она большая». Ситуация, описанная в произведении близка опыту детей, поэтому они на нее реагировали в большей степени эмоционально, чем рационально. Например, Саша Г.: «Нет, не должен. Мужики никогда не плачут, не обижаются на девочек», Софья Т.: «Нет, не должен обидеться, потому что, я тоже бывает не плачу, когда обижаюсь. Я просто иду и доказываю, но слезы у меня все равно текут. Потому что, Вере насыпали вазу полную, а Пете чашку неполную», Алена Е.: «Нет, потому что если обидеться и заплакать, то больше никто с тобой дружить не будет».

38% детей способны выдвигать предположения, выделять способы проверки предположений. Например, Лера Н.: «Надо посмотреть поровну или нет», Вероника Х.: «Надо было посчитать все ягоды!», Рамазан К.: «Нужно просто у девочки забрать немного», Даша Р.: «Можно взять линейку или что-то измерительное и тогда измерить. Или можно трубочку приклеить, две половинки к стене и узнать – одинаково у них ягод или нет», Алена Е.: «Надо было сравнить!», Лера Л.: «Можно взвесить и посмотреть. И он подумает: «А ведь, поровну!», Алиса М.: «Взять одинаковую кружку и сделать поровну». Однако большинство исследуемых детей затруднились выделить конкретный способ проверки, не умели выдвигать гипотезы, высказывать предположения, с трудом выражали собственные мысли.

Для уточнения и проверки достоверности наших выводов, детям было предложено решить проблемную ситуацию «Сахар». Целью данной проблемной ситуации являлось выявление умения детей анализировать и объяснять явление, на основе имеющихся знаний выдвигать гипотезы, аргументировать собственные выводы.

Содержание проблемной ситуации: один мальчик очень любил пить чай с сахаром. Один раз мама налила ему чашку чая, положила туда два кусочка сахара. А мальчик не захотел сразу пить чай, он хотел достать ложкой сахар из чашки и съесть его. Однако в чашке сахара не оказалось. Тогда мальчик заплакал и закричал: «Кто съел мой сахар?».

Вопросы для обсуждения были следующего содержания: Кто взял сахар? Куда делся сахар? Докажи. Как это можно проверить – был ли сахар?

Ответы свидетельствуют о достаточном уровне понимания детьми предложенной проблемной ситуации. Например, Вероника Х.: «В чае растворился, потому что сахар может растворяться. Если его помешать, то он становится незаметным», Саша Г.: «Он растворился, потому что всегда сахар в воде растворяется, как снег». Большинство детей правильно ответили на основной вопрос, предположив, что сахар растворился. В качестве доказательства, использовали следующие способы проверки предположений: «почувствовать на вкус», «посмотреть в стакан», «еще раз положить сахар», «спросить у мамы», «капельку выпить и проверить», «вспомнить или внимательно подумать», «достать и посмотреть» и т.д. Также, были ответы детей с ошибками, Стас Р.: «Он сам его съел», Лера Л.: «У меня тоже такое бывает – съел бутерброд и где он? – В животе! Думаю, что мальчик грыз, грыз сахар, а памяти не застряло».

Таким образом, дошкольники демонстрировали умение строить простые гипотезы, прогнозировать события, делать простейшие выводы. Но, в тоже время, испытывали сложность в объяснении, выражении собственных мыслей, имея достаточно бедный словарный запас, не смогли аргументировать собственные высказывания, слабо пользовались доказательной и объяснительной речью, не владели структурой аргументативного высказывания.

© Филиппова А.Р., 2016

УДК 372.3

ББК 74.1

*Холкина Т.И.,
заместитель заведующего по ВМР
ФГКДОУ «Детский сад № 260»
Россия, г. Екатеринбург*

ОРГАНИЗАЦИЯ АКТИВНОЙ РЕЧЕВОЙ ПРАКТИКИ ДОШКОЛЬНИКА В РАЗНЫХ ВИДАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. В данной статье раскрывается организация речевой практики в разных видах деятельности дошкольника. Рассматривается практический педагогический опыт развития речи дошкольников.

Ключевые слова: речевая деятельность; организация речевой деятельности; виды речевой деятельности.

*Kholkina Tatiana
Deputy Head at BMP
federal state treasury preschool educational institution
"Kindergarten № 260" Russia, Ekaterinburg
E-mail: dgidei@yandex.ru*

ORGANIZATION OF ACTIVE VOICE PRACTICE PRESCHOOL THE VARIOUS ACTIVITIES

Annotation. This article deals with the organization of speech practice in different types of preschool activities. We consider the practical teaching experience of preschool speech.

Keywords: speech activity; organization of speech activity; types of speech activity.

Современный период развития методики речи дошкольников характеризуется изменением содержания и педагогической технологии работы по речевому развитию детей. В условиях реализации Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования возникла необходимость пересмотра и коррекции традиционных подходов к организации педагогического процесса в детском саду.

Содержание образовательной области «Речевое развитие» направлено на овладение конструктивными способами и средствами взаимодействия с окружающими людьми.

Принципиально новой является необходимость решения речевых задач только в контексте детской деятельности (игры, детского исследования, экспериментирования, др.), не переводя ее в учебную по форме и методам взаимодействия. Это требует новых технологий коммуникативного и речевого развития дошкольников.

В условиях деятельностного подхода в организации образовательного процесса, современные технологии развития речи должны быть ориентированы на становление субъектных качеств ребенка в общении и речевой деятельности.