

**Т.И.Стексова  
Новосибирск**

**«Политик» в представлении россиян**

*Отличие государственного деятеля от политика в том, что политик ориентируется на следующие выборы, а государственный деятель – на следующее поколение.*

У. Черчилль

По мнению В.А.Масловой, языковая картина мира может быть определена как совокупность знаний о мире, запечатленных в лексике, фразеологии, грамматике [Маслова 1997]. Но, на наш взгляд, следует учесть мнение психолингвистов о том, что знание и представление не всегда совпадают в своем объеме. «Представление – субъективное отражение связей и отношений действительности, и это субъективное отношение эмоционально» [Шахнарович, Юрьева 1990:23]. (О соотношении и разграничении понятий знание и представление см. [Красных 2003: 52-59]). Языковую, или наивную, картину мира интерпретируют как отражение обиходных представлений о мире многие лингвисты, в частности Ю.Д. Апресян [Апресян 1995], Е.С. Яковлева [Яковлева 1994], Е.В.Урысон [2003]. По определению О.А. Корнилова, национальная ЯКМ – это «результат отражения объективного мира обыденным (языковым) сознанием конкретного языкового сообщества, конкретного этноса» [Корнилов 2003: 112].

Субъективное отражение объективного мира (сознательное и бессознательное) проявляется и в средствах массовой информации. Задачей данной статьи является вычленение представления россиян о политиках, отраженного в газете «Аргументы и факты». Часто наивную картину мира воссоздают по данным ассоциативных экспериментов и словарей. Кроме этого, как представляется, может оказаться перспективным и достаточно убедительным и корпусное исследование. Материал для анализа был собран при помощи поисковой программы *Интегрум*. Все примеры были взяты нами из газеты «Аргументы и Факты».

Выбор этого источника не случаен, так как эта центральная газета имеет очень большой тираж, не ангажирована какой-либо партией, ориентирована на самого разного адресата. Кроме того, выбор примеров был выполнен без учета жанровой специфики материала, интересующая нас лексема могла встретиться в речи журналиста, в письме читателя, в цитате какого-либо известного политического деятеля или деятеля искусств. Все это позволяет предположить, что выборка материала является репрезентативной для вычленения обобщенного образа политика, существующего в языковом сознании россиян.

(Все примеры выделены курсивом, и в целях экономии места в тексте не указывается ссылка на источник материала).

*«А **политик** - профессия?»*

Казалось бы, ответ на этот вопрос очевиден: **политик** – это публичная профессия, наряду с такими профессиями, как врач, художник, банкир и др. В пользу такого понимания свидетельствует тот факт, что многие, говоря о себе, отвергают свою принадлежность к политикам и акцентируют внимание на своей другой профессии: *«Да поймите, я не политик, а военный. Я не **политик** и не экономист. Я репортер, а не **политик**. Я - не **политик**, я деятель искусства»*. Политики упоминаются в одном ряду или противопоставляются другим профессиям: писатель, музыкант, актер, врач, социолог и пр. Более того, утверждается, что *самая доходная профессия сегодня – **политик***. Но если это профессия, то вполне закономерен возникший вопрос: *«А вы можете назвать учебное заведение, которое выпускало бы профессиональных **политиков**?»* Учебных заведений АиФ не называет, но ответом может служить реплика М. Шаймиева: *«**Политиками** мы становимся... по нужде»*. Итак, политиками становятся, имея при этом другую профессию. В политики приходят из экономистов, юристов, журналистов, хозяйственников, при этом чаще всего новоиспеченные политики всячески открещиваются от наименования политика, настаивая на своей профессиональной принадлежности:

*Я, прежде всего, врач, а не **политик**...*

*В моем случае нельзя четко определить, черное или белое, **политик** или чиновник.*

*Я не **политик**, а скорее производственник.*

Ну, какой я **политик**, я ж завхоз.

Но до недавнего времени Юрий Лужков вообще отказывался признать себя публичным **политиком**, упирая на то, что он - всего лишь «хозяйственник». И только Жириновский гордо заявляет: «Я **политик**, который умеет смотреть вперед и мыслить геополитически».

Между профессией политика и некоторыми другими находят сходство, родство: «Между прочим, есть немало общего между **политиками** и актерами».

Но не всякий симбиоз профессий оказывается бесспорным, в ряде случаев возникают сомнения: «Может ли художник быть **политиком**, а **политик** – художником?»

Некоторым удастся удачно сочетать в себе разные профессии (**врач-бизнесмен-политик** Святослав Федоров; Лужков - **настоящий политик**, хозяйственник, знает, что нужно городу), в других происходит вечная борьба, вызывающая вопрос:

*Вы ощущаете себя больше **политиком**, чем журналистом? Кем вы себя больше ощущаете – **политиком** или спасателем? Так что теперь – **политик** победил в вас хозяйственника?*

Но в любом случае, признаются или нет политики в том, что они политики, их отношение к своей деятельности можно передать словами Ш. Басаева: «Мне понравилось быть **политиком**».

*«Кому сказать - не поверят,  
но в России **политики работают** больше всех»*

Так как политик – активное действующий субъект, то интересно выявить, какие существуют представления в русской языковой картине мира (по данным АиФ) о характере деятельности людей этой профессии. Употребление исследуемой лексики в роли активно действующего субъекта является очень частотным, что вполне логично и ожидаемо. Но анализ языкового материала показывает, что эта роль (активного субъекта действия) представлена целой серией разновидностей, частных ролей, частотность употребления которых весьма различается. Выделим эти частные случаи и попытаемся ответить на вопрос, чем обусловлено различие в их функционировании.

В соответствии со словарным определением, политик должен заниматься вопросами политики. Наши политики *продолжают*

*бороться с привилегиями; участвуют в разработке законодательства; пишут законы.*

Но чаще всего, судя по материалам АиФ, политики занимаются деятельностью, весьма отдаленной от декларируемой словарями.

*Слышала, что политик-демократ Константин Боровой купил себе роскошную квартиру в центре Москвы за 15 млн. долларов.*

*Могли бы и в суд подать, как делают это более мелкие актеры и политики за дела еще более мелкие.*

Деятельность политиков весьма невысоко оценивается россиянами, что отражается на выборе лексем для ее обозначения: *кто-то из политиков может дров наколоть, а кто-то - наломать.*

*Выборы, конечно, пройдут, и в очередной раз получится так, что московские элитные политики будут после сна протирать глаза, а сибиряки в это время кушать свои вечерние пельмени и смотреть вчерашние новости.*

*Заполучив газету, старшее поколение сразу же начинало выяснять, что там еще выкинули наши политики, зачитываться интервью с серьезными людьми...*

Поведение политиков далеко от идеального. Они дерутся, «греют руки», кидаются стульями, делают свое грязное дело:

*Когда политики дерутся, у тех, кто служит в силовых ведомствах, все планы летят, отпуска отменяются и личной жизни никакой.*

*Сергей (так он представился) недвусмысленно ответил: "На пепелищах греют руки политики и казнокрады.*

*Будут ли политики кидаться стульями?*

*Политики делают свое грязное дело, делят сферы влияния на Балканах, а матери будут на могилы ходить слезы лить!*

*Политики интригуют, а народ потом кровью умывается.*

И не случаен вывод: *«Все так называемые политики на самом деле имитируют бурную деятельность»* и *«Поскольку мы сейчас живем ненормально, значит, политики плохо исполняют свою работу».*

От деятельности политиков россияне ждут результатов. Ожидаемой субъектной ролью является роль субъекта воздействия. Политики оказывают воздействие на других лиц:

*Угрюмые политики уже всех достали.*

*Политики нас ссорят, но мы же, россияне и украинцы, все равно братья и сестры.*

*Вместо того чтобы понять, что Грузия – независимая страна, и обсуждать, как жить мирно, политики играют в свои игры, «промывают» людям мозги, а страдает при этом простой народ.*

*С другой стороны, кто-то из не очень чистоплотных русских политиков тоже готов припугнуть евреев.*

Встречаются и такие примеры, когда объект воздействия выражен неодушевленным существительным. Но важно в подобных случаях то, что этот объект осмысливается как понятие, соотносимое с совокупностью лиц, как в следующих примерах:

*Именно поэтому до сих пор кремлевские политики и сытые армейские генералы, загнавшие в окопы солдат, не могут поставить на колени чеченский народ, даже в угоду Конституции.*

*С.Калашиников: «Все российские политики используют народ как известное резинотехническое изделие, чтобы пройти в Думу».*

В позиции такого объекта может выступать существительное, обозначающее понятие, непосредственно связанное с жизнью и деятельностью людей:

*Не вмешиваются ли политики в музейную жизнь?*

*Борьбой с терроризмом занимаются политики и спецслужбы.*

Адекватной трансформацией данных предложений будут следующие варианты:

*Не вмешиваются ли политики в (жизнь) деятельность людей, работающих в музеях? Политики и спецслужбы борются с людьми, занимающимися террористической деятельностью.*

Весьма показательным для языкового сознания является тот факт, что для лексемы «политик» среди всех субъектных ролей роль субъекта-каузатора является малочастотной, хотя, казалось бы, следует ожидать, что деятельность политиков должна приводить к порождению некоего нового положения дел в действительности. Но, как показывает языковой материал, результатив-

ность деятельности политиков весьма низкая, причем чаще всего они каузируют ситуацию, которая расценивается говорящими как негативная:

*Телевидение и политики разжигают страсти.*

*Но не военные начинают войну, а политики.*

*По моему мнению, проблему глобального потепления раздули не ученые, а политики.*

*Конфликты создают люди, отдельные политики, преследующие узкогрупповые интересы.*

*Ведь никто в России, да и в остальном мире, не ожидал, что «короткая победоносная» война в Чечне, которую шесть лет назад развязали политики, окажется не столь короткой и не столь победоносной.*

Нам встретился только один пример креативного действия данного субъекта:

*Ну, создал себе политик движение, что особенного?*

Таким образом, деятельность политиков воспринимается как деструктивная, разрушительная: *политики разжигают страсти, создают конфликты, раздувают проблемы.* Соответственно, в России редкий политик не вызывает у кого-нибудь аллергии; *политики, стремящиеся к власти как к добыче, вызывают большое разочарование у граждан.*

Роль субъекта вынужденного действия не очень характерна для исследуемой лексемы. Вероятно, это связано с тем, что в сознании людей политики ассоциируются с теми, кто сам определяет свою и чужую жизнь, кто не подчиняется чужой воле. Вынужденность их действий может быть обусловлена в частности определенными обстоятельствами (например, ситуацией предстоящих выборов):

*Ну вот, в России опять на носу выборы, и многочисленным российским политикам опять приходится доказывать свою жизнеспособность.*

*И, видимо, реальным политикам приходится иногда выбирать между процентами голосов, которые можно заработать на этой понятности, и самоуважением.*

*Между тем, накануне выборов политики вынуждены оглядываться на общественное мнение и корректировать в соответствии с ним свой курс.*

Иногда наличие этих обстоятельств вербально не выражается в пределах предложения, но контекст делает понятным причину вынужденности действий субъектов. Вынужденность действия может быть обусловлена и действиями других субъектов, которые оказываются вне власти политиков:

*Между тем, следует помнить, что шантажу и вымогательствам на почве секс-услуг **могут быть подвергнуты** не только **политики** или бизнесмены.*

В данном примере эти лица не названы, вероятно, в силу неактуальности конкретных исполнителей, актуальной представляется их деятельность (шантаж и угрозы).

Особо следует отметить роль субъекта невольного осуществления, которая хотя и является малочастотной, но все-таки возможна. Эти предложения демонстрируют, какие события осуществляются помимо или против воли политиков. Одни из них (событий) характерны для любого одушевленного субъекта, другие характеризуют область интересов именно данного субъекта:

*Получить подарок на Новый год мечтают все: одни - игрушки, другие - сотовый телефон и квартиру в довесок, а вот **политикам**, например, **спится и видится** кое-что покруче.*

*Почему **политикам не спится**? Банкиров и **политиков** **потянуло** на прекрасное.*

Ср.:

*Уж сколько говорили и писали о том, что молодой, перспективный **политик** и первый вице-премьер Б. Немцов **оказался ненужным** в верхних эшелонах власти.*

*Ни один из **политиков** в течение последних лет **не оказывался** столь часто в центре самых громких событий и скандалов.*

Представления о деятельности политиков также складываются из информации о том, куда ездят политики, с кем встречаются, или, говоря современным языком, с кем «тусуются». Россияне знают, что

*...под конец лыжного сезона в Давос **съехались** полторы сотни российских бизнесменов, чиновников и **политиков** - обсудить с западными коллегами перспективы.*

*В конце минувшей недели в Чебоксарах **собрались** вместе нерядовые **политики** - полпред президента в Приволжском федеральном округе С.Кириенко, председатель Счетной палаты*

*С. Степашин и президент Чувашии Н. Федоров. В портретном фойе МХАТа **собрались** знаменитости, **политики**, друзья юбиляра.*

Из газеты мы узнаем, *в какие рестораны **ходят политики** или когда тот же **политик шляется** по борделям и притонам в Париже.*

*«**Политики зарабатывают** языком»*

Анализируя представления россиян о политике как о субъекте речи, следует обратить внимание на то, в каких речевых жанрах выступает политик. Политик может «просто говорить», т.е. передавать информацию:

*Об уроках Освенцима **говорили** и другие **политики**.*

***Политик** вышел на сцену и **сообщил**, что сегодня день рождения Исаака Дунаевского, а точнее - сто лет со дня рождения, и он хочет спеть песню этого гениального композитора.*

В таких высказываниях актуализируется объект речи, т.е. что или о чем говорили политики. Типичными предикатами в подобных случаях, кроме глагола *говорить*, являются предикаты *сказать, изъясняться, выступить, сообщать*. И, хотя процесс коммуникации всегда предполагает адресата, в предложениях с подобными предикатами адресат обычно вербально не выражается, так как либо предполагается максимально обобщенным, либо ясен из контекста. Если же используется предикат *обращаться*, то в таком случае адресат конкретизируется и требует вербального выражения:

***К нам бы не обращались** с экрана опальные **политики** или независимые журналисты, для нас не добывали бы ежедневно в прямой эфир героев дня, а чуть реже у Ирины Зайцевой.*

Достаточно важным для автора может оказаться не сам процесс говорения политика, а характеристика этого речевого процесса. Использование предикатов типа *мусолить, мямлить, твердить, возмущаться* и подобных позволяет говорящему охарактеризовать речевые пристрастия политика и передать свое отношение к его речевому поведению:

*Сейчас некоторые **политики утверждают**, что для наполнения бюджета необходима денежная эмиссия.*

*Все наши **политики** очень **возмущались** по этому поводу.*



Пока в «ящике» **политики** и отставные генералы возбужденно **мусолят** военную тему, народ реагирует по-своему - с юмором и здоровым обывательским пофигизмом.

**Высокие политики** же **изъясняются по принципу «здесь вам не тут».**

**Политики «второго эшелона» матерятся** очень даже **любят.**

**Сейчас политики** сами **раздают эпитеты и клички** друг другу прямо с телеэкрана.

**Политики, завидя микрофон, высказывались цензурно.**

Наиболее частотным является использование тех предикатов, которые не только сигнализируют о речевой деятельности субъекта и ее особенностях, но и характеризуют ее с точки зрения выбираемых речевых стратегий. Данные характеристики оказываются весьма значимыми для понимания семантической роли субъекта-политика. Репертуар используемых речевых жанров оказывается важным компонентом для понимания роли политика в обществе. Анализ собранного материала показал, что речевые жанры, свойственные политикам, демонстрируют их позиционирование себя в обществе как субъектов, занимающих позицию вышестоящих (чаще) или симметричную позицию по отношению к адресатам коммуникации.

Чаще они выбирают речевые стратегии, свойственные коммуниканту, социальная роль которого выше социальной роли адресата. Это такие жанры, как *требование, команда:*

**Только что осталось бы от этих государств, чьи политики требуют сегодня от России покаяния?**

**...скомандовал наш «неистовый» политик.**

Распространенными являются стратегии, характерные не только для вышестоящего, но и для коммуникантов симметричных социальных ролей, такие, как *совет, призыв, объяснение*, хотя и в данных речевых ситуациях политики позиционируют себя как вышестоящих, имеющих право на советы (непрощенные), призывы и т.п.:

**Некоторые политики советуют разорвать все отношения с Америкой.**

**По телевизору один политик призывал нас не нести свои деньги в банки.**

*Каждый день с экранов телевизоров **политики** и чиновники **объясняют** населению, то есть нам, что регулировать нефтяной бизнес государство не только не должно, но и в условиях свободного рынка не имеет права.*

Менее характерным для политиков является выбор такого речевого поведения, которое характерно обычно для социальной роли нижестоящего. Единичны примеры, в которых политики что-либо просят или жалуются на что-либо:

*«Здесь только Путин не ездит, а многие министры и **политики**, чтобы не стоять в пробках, **просят** пропустить», - объяснил гаишник.*

*Ну неужели так сложно понять, о чем идет речь, если один **политик жалуется**, что «его заказали»?*

*Уже давно наши **политики хнычут и жалуется** на отсутствие в России национальной идеи.*

Следует отметить, что выбор этих речевых стратегий есть своеобразная игра, «речевая маска», сознательно выбираемая политиком.

Речевое поведение политиков зависит, прежде всего, от адресата: народу они *объясняют, обещают, советуют, врут*, могут с ним *общаться, поправлять* его и *отвечать* на задаваемые им вопросы:

*И нам все время **врали**, пытаюсь представить события тех лет в ином свете, - учителя в школе, **политики** в своих выступлениях.*

*А **политики** обычно много **обещают**, но своих слов не держат.*

*Мы в России, кажется, привыкли только к неприятностям: чуть ли не каждый день кого-то убивают, самолеты падают, дома взрываются, **политики обманывают**.*

При коммуникации с «избранными», с коллегами по политической деятельности, с представителями власти они могут спорить, ругаться, доказывать, критиковать, договариваться:

*Некоторые **политики** ведут себя не совсем адекватно: дерутся на глазах у всех, обливают друг друга соком или водой, нецензурно **ругаются**, таскают женщин за волосы.*

***Политики могут и договориться.***

*И все же некоторые известные аграрные **политики не устают критиковать** Минсельхоз и вас лично*

*По поводу 10-летия расстрела Белого дома в Москве продолжают спорить политики, политологи, журналисты.*

Привлекают внимание примеры, где выражается отношение к речевому поведению субъекта речи. В одних случаях это происходит за счет использования определенной лексемы:

***Кстати, большинство наших политиков не гнушается говорить именно на народном языке (СО: гнушаться – Испытывать чувство брезгливой неприязни к кому-чему-н.).***

В других случаях отношение проявляется за счет широкого контекста:

*В то время как в Государственном Кремлевском дворце шумел бал прессы, а политики и госчиновники объяснялись в любви к молодой «четвертой власти», в Савеловской прокуратуре г. Москвы журналисту «Комсомолки» Игорю Панкову было выдвинуто обвинение в клевете (ст. 129 ч. 3 УК РФ, до 3 лет лишения свободы).*

Использование подобных языковых средств имеет иронический оттенок и формирует скрытую оценку деятельности политиков.

***«Политики обычно много едят, пьют и постоянно находятся в состоянии стресса»***

Малочастотными являются случаи функционирования лексемы *политик* в роли субъекта состояния и субъекта восприятия. В качестве субъекта состояния политики характеризуются своей похожестью на обычных людей, они также могут находиться в разных физических и психологических состояниях:

***Политик в период выборов впадает в состояние невменяемости, когда им можно руководить, как лунатиком.***

*О том, почему политики на высших государственных постах отличаются завидным здоровьем и доживают до глубокой старости, - в специальном расследовании «АиФ».*

*Но политики так же, как и рядовые граждане, часто переживают т. н. когнитивный диссонанс - психологическую неуверенность, неудовлетворенность уже принятым решением.*

Низкая частотность использования лексемы в данной роли, возможно, объясняется неактуальностью для адресата этой информации.

Роль субъекта восприятия менее частотна, как представляется, по иной причине: она менее актуальна для самих политиков. Поэтому функционирование лексемы *политик* с предикатом восприятия, употребленным в прямом значении, является единичным:

*Первая «светлая», вторая часть, собственно, «темная» - тушится свет, и герой передачи, как правило, сановный или восходящий **политик, не видит тех, кто задает ему вопросы.***

Несколько чаще представлено употребление этого слова в сочетании с предикатами восприятия, используемыми в переносном (метафорическом) значении:

*Другое дело, что наши **политики** и бизнесмены, которых называют бандитами, и чаще всего совершенно справедливо, тоже **чувствуют** время, но используют это иначе.*

*Вы сказали, что истинный **политик** очень точно **слышит** чаяния истории.*

Подведем некоторые итоги нашим наблюдениям. Как представляется по материалам газеты «Аргументы и факты», обобщенный образ политика не вызывает большого уважения у россиян. Политик воспринимается как фигура, решающая, прежде всего, свои проблемы, не желающая и не способная решать проблемы народа. Личностные и деловые качества «политика» не вызывают доверия. Все это способствует тому, что политик противопоставляется «простому народу», становится для него «чужим». Выяснение же того, почему отношения между народом и политиком переведены в плоскость свой/чужой, а также того, что первично: создание такого образа средствами СМИ или формирование его в языковом сознании россиян и последующее отражение в прессе, выходит за рамки данной статьи, является уже не лингвистической проблемой.

### Литература

- Апресян Ю.Д.* Избранные труды. – М., 1995.  
*Корнилов О.А.* Языковые картины мира как производные национальных менталитетов. – М., 2003.  
*Красных В.В.* «Свой» среди «чужих»: миф или реальность? – М., 2003  
*Маслова В.А.* Введение в лингвокультурологию. – М., 1997.

*Урысон Е.В.* Проблемы исследования языковой картины мира: аналогия в семантике. – М., 2003.

*Шахнарович А.М., Юрьева Н.М.* Психолингвистический анализ семантики и грамматики. – М., 1990.

*Яковлева Е.С.* Фрагменты русской языковой картины мира: модели пространства, времени и восприятия. – М., 1994.

© Стексова Т.И., 2006