

**О.Б. СИЗОВА**

(Учитель-логопед ГБДОУ №85 Центрального района,  
Санкт-Петербург, Россия)

## **О ПРИЧИНАХ МЕТАТЕЗИСА В ДЕТСКОЙ РЕЧИ**

**Аннотация:** В статье рассматривается, каким образом на возникновение метатезиса влияют стратегии, используемые в ранний период развития речи на фонологическом уровне порождения высказывания. Доказывается, что актуализация онтогенетически ранних стратегий в конкуренции с новыми навыками контроля ведет к модификации программы фонетической реализации слова.

**Ключевые слова:** метатезис, речевой онтогенез, фонетическая программа

Метатезис является довольно распространенным явлением в детской речи. Причины его появления и закономерности, в соответствии с которыми происходит перестановка звуков в составе слова, могут быть истолкованы по-разному. Сопоставление данных о метатезисе у детей с речевым дизонтогенезом и моделирование явления в развитии дает возможность предложить еще одно толкование этого феномена.

Отмечено, что при одном из вариантов речевого дизонтогенеза начальный лексикон ребенка представлен односложными структурами, соответствующими первому, последнему или ударному слогу соответствующего слова [Белова-Давид 1969: 32]. При нормальном развитии речи также выявляется сокращение слов начального лексикона, при этом именно ударный слог воспроизводится ребенком [Гвоздев 2007:123; Цейтлин 2000: 80]. Рассмотрим несколько примеров из начального лексикона детей с речевым дизонтогенезом. Так, Радомир К. в возрасте 3.4 использовал именованья *мис'* и *ма*, по прошествии полугода преобразованные в *мис'ка* (=мишка) и *матис'* (=мячик) соответственно. У Максима Е. в 3 года ровно зафиксированы звукокомплексы *кот'*, *миф* и *зят'*, которые в возрасте 3.5 Максим произносил уже как *котик*, *мифка* (=мишка) и *зяттик* (=зайчик). Таким образом, если первый слог в то же время является и ударным, дети с трудностями развертывания языковых

последовательностей со временем «достраивают» слово, добавляя последующие слоги к первому, уже освоенному. Отметим, что рассматриваемые слова состоят из двух слогов и именно первый из них является ударным. Сложнее обстоит дело в том случае, если ударный слог не является первым и слово состоит более чем из двух слогов. В этом случае структура слова может быть редуцирована двумя способами: ребенок может воспроизводить только первый безударный слог или, наоборот, только ударный, «извлекаемый» из середины слова. Так, Максим Е. в 3 года использовал сочетания *ма* и *ба* для обозначения машины и собаки соответственно. В 3.5 зафиксирована фраза *\*мафына едет*, но изображения собаки и волка обозначены как *\*бабака* (заметим, что эта инновация характерна для многих русскоговорящих детей). Следовательно, «достраивание» слова в процессе развития языковой системы происходит успешно, если ранее воспроизводившийся элемент является начальным, т.е. привычное, усвоенное обозначение нужно лишь дополнить. Если же ранее использовавшаяся структура должна как элемент оказаться в середине вновь осваиваемой, более сложной, структуры, ребенок может не справиться с этой задачей. В этом случае, вероятно, сперва стереотипно, «по привычке», воспроизводится усвоенное обозначение, а затем «достраивается» вновь осваиваемая структура слова: *ба-бака*. Таким образом, фонетический состав ударного слога может оказать влияние на изменение звукового облика слова при воспроизведении его ребенком.

«Перцептивная выпуклость» ударного слога, вероятно, является значимым фактором и для возникновения метатезиса на более поздних этапах речевого развития. Дети с речевым дизонтогенезом довольно радикально изменяют фонетическую структуру слова. Так, Соня К. в возрасте 5.5 и позднее неоднократно произносила *\*камо* (=морковь/морковка), Ваня Э. в возрасте 6.9 произнес *\*па-тор* (=топор). В обоих случаях согласные, неправильно вынесенные вперед при метатезисе, должны воспроизводиться в составе ударного слога: морКОВь/вка, тоПОр. Вероятно, согласный из самого «выпуклого» слога слова держится в фокусе внимания ребенка при выстраивании программы произношения и произносится первым. Это явление той же природы, что и воспроизведение исключительно ударного слога на ранних

этапах развития: вне зависимости от его позиции в узуальном слове, он воспроизводится первым, но остается единственным из воспроизведенных в силу произносительных ограничений младшего дошкольника. При этом, в отличие от детей младшего дошкольного возраста, старшие дошкольники даже при отклоняющемся развитии речи пытаются полностью воспроизвести фонетическую структуру слова, «достраивая» ее так, чтобы она включала все необходимые звуки. В результате измененным оказывается только порядок согласных, как у Вани Э., или, в случае более тяжелого недоразвития произношения, наряду с метатезисом сокращается звуковой или даже слоговой состав слова, как у Сони К.

Рассмотрим также встречающиеся и у нормально развивающихся детей случаи метатезиса, выявленные в речи детей с речевым дизонтогенезом: \*маталок (=молоток) (Лера Б. 5.10, Оля К., 5.11); \*скараводка (=сковородка) (Артем Е. 5.7). В приведенных примерах также обнаруживается, что согласный из ударного слога произносится раньше, чем согласный из слога предупредительного, редуцированного: молоТОк, сковоРОдка. Для выявления механизма приведенных случаев метатезиса также целесообразно обратиться к явлениям, наблюдаемым на ранних этапах речевого онтогенеза. Сокращение слоговой структуры более чем двусложного слова до двух слогов, включая первый и ударный, отмечено исследователями как характерное для ранних этапов развития речи: \*мака́ (=молока́) [Гвоздев 2007: 162]. Соответственно, в многосложных словах с ударным слогом, значительно отстоящим от начала слова, сохраняется первый слог, также достаточно «перцептивно выпуклый», и, как отмечалось выше, в ряде случаев единственный воспроизводимый слог из слоговой структуры в словах начального лексикона. Далее воспроизводится находящийся в фокусе внимания ребенка согласный из ударного слога, и этот процесс подобен сокращению слоговой структуры слова на ранних этапах онтогенеза. Но способность в старшем дошкольном возрасте контролировать соответствие норме фонетического облика произносимого слова и достаточные произносительные возможности старших дошкольников позволяют им воспроизвести при этом акцентную структуру слова без изменений и озвучить все входящие в со-

став слова звуки, но в измененном порядке. Таким образом, появлению метатезиса способствует сформированная на ранних этапах онтогенеза склонность ориентироваться при воспроизведении слова на ударный и, в некоторых случаях, начальный слог слова. У детей с речевым дизонтогенезом описанная тенденция сохраняется в силу недоразвития произносительных навыков в продолжение более длительного периода развития, чем у нормально развивающихся детей. Поэтому данный стереотип оказывает влияние на программирование процесса произношения в более поздние периоды развития, когда дети оказываются способными воспроизвести более развернутую слоговую структуру.

Также затруднительным для детей и с нормальным [Гвоздев 2007: 124; Цейтлин 2000: 78], и, особенно, с отклоняющимся речевым развитием [Титова 2001] является воспроизведение сочетаний согласных – кластеров. Как правило, на ранних этапах развития речи дети сокращают группы согласных. Соответственно, слово «птичка» воспроизводится как *\*тичка*, «снег» как *\*нек*. Позднее ребенок пытается воспроизвести фонетическую структуру слова полностью. В этом случае также возможно влияние привычного произнесения. В результате дети произносят: *\*типча* (=птица) (Влад С., 5.2), *\*неск* (=снег) (Соня К., 5.5). В обоих приведенных примерах обнаруживается метатезис звуков в словах. Учитывая склонность детей к упрощению кластеров на ранних этапах речевого развития и возможность стереотипного воспроизведения привычного фонетического облика слова с последующим «доставлением» его с помощью вновь осваиваемых элементов, можно объяснить явление метатезиса в приведенных словах следующим образом. Дети воспроизвели привычный первый слог, после чего был озвучен необходимый первый согласный кластера: *ти-п-ца, не-с-к*.

Таким образом, все элементы фонетического состава слова присутствуют, а их последовательность изменена в соответствии с закрепившимся стереотипом произношения ударного слога с сокращением кластера.

Аналогичным образом, вероятно, объясняется возникновение метатезиса при непосредственном повторении слова со сложным кластером. Ваня Э. в возрасте 6.9 сначала произнес слово *\*траитель* (=строитель), а чуть позже повторил за взрослым

слово «шприц» как *\*пришц*. В обоих словах начальный согласный кластера так же, как в вышеприведенных примерах, сначала пропущен, что упрощает произношение, но во втором случае все же воспроизведен после гласного.

Механизмы, позволяющие ребенку включать в свой начальный лексикон слова сложной звукослоговой структуры, обеспечивают распознаваемость слова при неполном воспроизведении этой структуры. Именно поэтому ребенок воспроизводит на ранних этапах развития наиболее «перцептивно выпуклые», значимые для идентификации фрагменты фонетической структуры: ударный слог и/или, в некоторых случаях, первый слог. В сочетании с ситуационным и языковым контекстом такого означающего может быть достаточно для передачи значения. Произносительные возможности нормально развивающегося ребенка быстро совершенствуются, он становится способным полностью воспроизвести фонетический облик слова. Дети с отклоняющимся речевым развитием в силу недоразвития произносительных навыков дольше нормально развивающихся сверстников используют означающие сокращенной фонетической структуры. При этом и у тех, и у других формирование представлений о звукослоговой структуре слова может опережать формирование произносительных навыков. Вероятно, на определенных этапах речевого развития тенденция к упрощению фонетического состава слова, присутствовавшая на ранних этапах онтогенеза, начинает конкурировать с формирующимся контролем за точностью его воспроизведения. Упроченные, особенно у детей с речевым дизонтогенезом, механизмы воспроизведения только ударного слога и сокращения кластера вступают в противоречие со сформированным точным образом фонетического состава слова. В большей степени это касается произношения более чем двусложных слов и слов, включающих кластеры. В процессе программирования их произношения наиболее упроченная в процессе развития стратегия – воспроизведение в первую очередь ударного слога или сочетания из первого и ударного слога – не всегда оказывается адекватной. Тем не менее, при необходимости распределять внимание между точностью произношения и, например, развертыванием синтаксической структуры высказывания вполне возможна актуализация упроченных стра-

тегий фонетического оформления слова. Однако сопоставление произнесенного с эталоном ведет к необходимости коррекции. В обратном направлении коррекция невозможна, поскольку ударный слог уже произнесен или кластер упрощен. Дети могут договаривать и только те элементы слова, которые закономерно следуют за неуместно актуализированным, как в примерах \*бабака и \*траитель.

Но возможна и иная стратегия коррекции: пропущенные единицы фонетического состава слова могут быть произнесены ребенком после уже неуместно актуализированного ударного слога или упрощенного кластера. Приведенные выше примеры демонстрируют возможность именно такой последовательности произношения единиц фонетического состава слова. В этом случае как раз и возникает метатезис: согласные следуют не в нормативном порядке, вправо перемещаются согласный из редуцированного в норму слога или первый согласный кластера.

Таким образом, возникновение метатезиса, вероятно, может быть обосновано неуместной актуализацией произносительных стратегий, освоенных на ранних этапах онтогенеза. Такое объяснение данного явления предполагает рассмотрение порождения высказывания как многоуровневого процесса, подвергающегося контролю и коррекции в каждый из моментов своего осуществления.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Белова-Давид Р.А.* К вопросу систематизации речевых расстройств у детей // Нарушение речи у дошкольников. – М., 1969.
- Гвоздев А.Н.* Вопросы изучения детской речи. – СПб., 2007.
- Титова Т.А.* Нарушения звукослоговой структуры слова и их коррекция у детей с речевой патологией. – СПб., 2001.
- Цейтлин С.Н.* Язык и ребенок: Лингвистика детской речи. – М., 2000.

©Сизова О.Б., 2013