

**Языковая личность школьника и абитуриента и ее  
представленность в жанровых формах сочинений**

Мнение о том, что речь характеризует не только объект высказывания, но и самого говорящего, приобрело в настоящее время широкое распространение прежде всего в связи с известнейшей работой Ю.Н.Караулова «Русский язык и языковая личность», в которой поставлена проблема описания языковой личности. Решение последней требует «характеристики семантико-строевого уровня ее организации ... реконструкции языковой модели мира, или тезауруса данной личности ... выявления ее жизненных или ситуативных доминант, установок, мотивов, находящихся отражение в процессе порождения текстов» [Караулов 1987].

Проблема языковой личности последовательно находит свое решение в речеведении и текстоведении. Исследователи коммуникативной природы текста характеризуют его создателя прежде всего как человека активного, который выступает в разных прагматических ролях, «обладает различными социальными, психологическими и коммуникативными характеристиками» [Чувакин 1995]. Мысль о способности личности запечатлевать черты пишущего, благодаря Б.М.Эйхенбауму, В.В.Виноградову, М.М.Бахтину, прочно вошла в обиход современного литературоведения (ср., например: «В любом эпическом произведении запечатлевается манера воспринимать действительность, присущая тому, кто почувствует, свойственные ему видение мира и способ мышления» [Хализев 1999] и стилистики: «... каждый речедеталь (отдельный человек, коллегия или коллектив) имеет свои только ему присущие черты создателя речи, уникальный индивидуальный стиль. Изучение этого стиля – предмет стилистики» [Рождественский 1997]. Сходного мнения придерживается и русская философия, ср. высказывание Л.А.Новикова со ссылкой на А.Ф.Лосева: «В том, как слово отражает действительность путем “столкновения” объективного и субъективного в языке, выражается ее понимание художником, ее художественное своеобразие как способы символизации, его личность. В этом смысле сама художественная форма ... есть личность... как символ... или символ как личность» [Новиков 1997].

Говоря о тексте ученического сочинения, мы хотели бы подчеркнуть важнейшую для понимания природы данной разновидности текста мысль о том, что «реально текст воплощается как произведение определенного функционального стиля и жанра» [Купина, Матвеева 1993]. Многие исследователи природы текста разделяют это суждение

и в качестве единицы письменного общения рассматривают не отдельное высказывание, а целый текст определенного жанра или класса [Максимов 1984; Радзиевская 1986; Александрова 1986; и др.]. Такой подход обусловлен в том числе и тем, что с категорией жанра связана важнейшая коммуникативная категория – категория цели. Так, Е.Н.Зарецкая утверждает, что «каждый жанр речи имеет свои сферы эффективности, т.е. главные целевые установки, обусловленные природой этого жанра» [Зарецкая 1998]. В свою очередь Н.Д.Арутюнова утверждает, что целеориентированность определяет «типы или жанры, человеческого общения, в рамках которых формируются характерные для коммуникации ролевые структуры и виды модальностей» [Арутюнова 1992]. Т.В.Шмелева считает коммуникативную цель первым жанрообразующим признаком, который составляет основу «типологии жанра» [Шмелева 1995]. Таким образом, взаимосвязанность, взаимообусловленность замысла пишущего сочинение (как и замысла создателя любого письменного текста), коммуникативной цели и категории жанра обуславливают, с нашей точки зрения, важность постановки проблемы обучения в рамках школьной программы как текстообразованию, так и жанрообразованию, которое в известной степени использует подходы и достижения лингвопрагматики. В целом при создании учащимися текстов определенных жанровых форм проявляется не только сформированность навыков анализа литературного произведения и его интерпретации, но и языковая личность пишущего, находящая свое воплощение в текстовой манифестации логического и образного мышления, а также в частных проявлениях творческих способностей учащихся.

Границы литературно-критических жанров весьма условны и подвижны, но все же можно утверждать, что сочинение на литературную тему – это чаще всего малая критическая форма, которая создается по законам организации критических (реже публицистических) жанров, ср., например, мнение Л.М.Мальшевой: сочинение относится «к жанру статьи или очерка, которые выдержаны в нейтральной лексике, спокойны и интеллигентны по форме, что, кстати, не противоречит эмоциональности изложения мысли. В этом случае стилистические требования к сочинению напрямую смыкаются с проблемами культуры письменной речи» [Мальшева 1994].

Остановимся подробнее на таком элементе жанровой формы сочинения, как логическая структура текста, или логограф. Логическая структура текста школьного сочинения неоднородна и зависит прежде всего от темы работы и соответственно от выбора жанровой формы, так как тема есть одно из основных условий выбора жанра. Так, обзор-

ные темы раскрываются скорее в реферативном плане. В подобных работах языковая личность пишущего проявляется в небольшой степени, так как реферат – это первично-вторичный текст, в котором черты языковой личности автора первичного текста-источника совмещаются с чертами языковой личности автора реферата. В сочинении такого типа индивидуальность пишущего проявляется в отборе критических и литературоведческих источников, в умении их осмыслить, отобрать принципиально значимые моменты, теоретические положения, проиллюстрировать их своими примерами, продемонстрировать языковое и текстовое чутье. В целом реферативный текст содержит относительно небольшое количество мнений и оценок его создателя, а степень индивидуальности таких сочинений невелика.

В большей степени языковая личность отражается в работах исследовательского плана, которые реализуются чаще всего в виде близком к критической статье, критическому отзыву и рецензии. В работах творческого плана авторский замысел и авторская личность находят воплощение в формах портретного или проблемного очерка, а также эссеистических формах. Кроме того, в последние годы широкое распространение получили сопоставительные темы, например, сравнительные характеристики литературных героев, которые также дают простор для проявления индивидуальности пишущего.

Проявления языковой личности школьника и абитуриента во многом зависят от предписываемой жанровой формой логической структуры текста. Единого логографа не существует даже для близких на первый взгляд литературоведческих и критических текстов. Так, литературно-критический очерк, посвященный какому-либо литературоведческому понятию, и критическая статья имеют близкую логическую структуру: основная часть текста включает констатирующий тезис и цепочку тезисов развивающих, уточняющих основную мысль. В очерке, в отличие от статьи, представлена яркая и наглядная фоновая информация, что особенно касается вводной и заключительной частей. Это дает автору возможность раскрыть творческую индивидуальность. В свою очередь, ряд жанровых форм создается по заранее обдуманному и намеченному плану, который является собственно логографом текста. Например, рецензия имеет достаточно строгую, выдержанную структуру, которая обязательно включает позитивную и негативную оценку чужого текста. Для рецензии, с нашей точки зрения, лучше выбирать небольшие по объему, не получившие однозначной оценки тексты современных авторов, так как негативная оценка классических произведений представляется нам не совсем уместной в ученической интерпретации. Именно принятая форма в известной степени ограни-

чивает проявления индивидуальности учащихся, не дает в полной мере раскрыть особенности конкретной языковой личности. По заранее продуманному профессионалом-словесником логографу создаются и тексты, направленные на анализ эпизода, художественной детали и лирического стихотворения, а также тексты, раскрывающие иные особенности писательского мастерства. Естественно, языковая личность учащихся проявляется в работах с профессиональной структурной ориентировкой не в полной мере, но сложность раскрытия подобных тем требует ограничения самостоятельной творческой деятельности школьника, корректировку последней профессионалом, иначе в большинстве случаев итогом является уход от темы, поток свободных ассоциаций, эклектика или просто невыполнение задания.

Максимально языковая личность ученика раскрывается в таких жанрах, как портретный и проблемный очерки и литературно-критическое эссе. Эти тексты принадлежат к так называемым свободным формам и строятся вне рамок канонического логографа. Очень часто в эссеистических формах тезис уходит в подтекст, аргументация является неполной вероятностной (мнение, подлежащее обоснованию, обосновывается самим собой). Достаточно трудным и глубоко индивидуальным является выстраивание логической структуры портретного очерка как многокомпонентного текста, включающего в себя как элементы портретного описания, так и ряд иножанровых элементов: характеристики, биографии, автокомментария и т.д.

В целом формы сочинений в соответствии с их логической организацией можно условно подразделить на достаточно строгие, канонические, создаваемые с учетом принятой структуры текста и типового набора текстовых компонентов (рецензия, отзыв, литературно-критическая статья), и на более свободные поликомпонентные тексты (проблемный и портретный очерки, литературно-критический очерк и разные эссеистические формы). В строгих формах основным средством убеждения адресата является рассуждение-доказательство с применением фактологической аргументации. Однако учитель должен осознавать, что нельзя требовать от ученика некоей унифицированной логической структуры текста, например, настаивать на том, чтобы основная мысль текста повторялась три раза: последняя в виде развивающих тезисов повторяется в тексте сочинения столько раз, сколько требует раскрытие темы конкретного сочинения.

В свободных формах убеждение адресата происходит иным путем: логическая аргументация сочетается с эмоциональным воздействием, паралогическими средствами, косвенными тактиками (иронией, намеком, аллюзиями и иными формами метасообщений). Поэтому разгра-

ничество строгих и свободных форм является абсолютной необходимостью и при обучении, и при проверке (оценке) сочинений. Нельзя требовать от свободных форм убедительной логической аргументации – последняя есть элемент организации строгих форм, создаваемых в рамках, близких к рамкам научного стиля. Нельзя не учитывать при оценке свободных форм присущий им полистилизм, в том числе использование разговорной лексики в сочетании с литературоведческой терминологией – в конце XX века свободные формы стали отличаться резким смешением стилевых систем, употреблением разностильной лексики и фразеологии. Нельзя при оценке таких сочинений считать ошибкой уход от темы, прерывание фабулы – портретные и проблемные очерки и эссе больших мастеров слова – это прерывно-фабульные тексты, включающие большое количество авторских размышлений, описаний, комментариев и других текстовых элементов, прерывающих основную мысль, и это можно считать нормой текстообразования подобных жанров.

В целом автор текста свободной формы имеет право на любое собственное мнение, на любую интерпретацию первичного текста, на любую стилизационную основу, а главным образом – на любое проявление языковой личности и творческой индивидуальности. Эти законы текстообразования нельзя игнорировать как при обучении свободной форме, так и при ее проверке и оценке.

### **Литература**

- Арутюнова Н.Д.* Фактор адресата // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1981. №4
- Зарецкая Е.Н.* Риторика. – М., 1998
- Караулов Ю.Н.* Русский язык и языковая личность. – М., 1987
- Купина Н.А., Матвеева Т.В.* От культуры речи к новой русской риторике // Вопр. стилистики. – Саратов, 1993. Вып. 25
- Мальшева Л.М.* Рифы и мифы вступительных экзаменов. – М., 1994
- Новиков Л.А.* Стилистика орнаментальной прозы Андрея Белого. – М., 1981
- Радзиевская Т.В.* Текстовая коммуникация: Текстообразование // Человеческий фактор в языке и речи: Коммуникация, модальность, дейксис. – М., 1992
- Рождественский Ю.В.* Теория риторики. – М., 1997
- Хализев В.Е.* Теория литературы. – М., 1999
- Чувакин А.А.* Смешанная коммуникация в художественном тексте. – Барнаул, 1995

*Шмелева Т.В.* Модель речевого жанра// Жанры речи-1.- Саратов,  
1997

© Руженцева Н.Б.