

Д.И.Архарова, Т.А.Долинина, Л.Е.Котлова
Екатеринбург

**Психологическая ориентация говорящего
в ситуации спонтанного текстопорождения**

Высказываем предположение о том, что текстопорождение, в том числе спонтанное, по-разному происходит у людей с различной психологической ориентацией. Последняя определяется нами как принадлежность человека к определенному психологическому типу [Аугустинавичюте 1998]. Этот психологический тип (психологическую ориентацию) необходимо учитывать в речевом обучении. Психологический тип влияет не только на порождение (создание) текста, но и на его восприятие, воспроизведение, анализ, т.е. на все виды работы с текстом.

Понятие психологического типа трактуем в рамках молодой прикладной психологической науки, имеющей условное название «соционика» [Аугустинавичюте 1998]. Она развивает идеи, выдвинутые К.Г.Юнгом [Юнг 1998], который, основываясь на наблюдениях над особенностями жалоб своих клиентов, предположил, что каждый человек принадлежит к одному из 16 психологических типов, не передающихся по наследству, «выбираемых» в раннем детстве на основе взаимоотношений с родителями.

Психотип определяет на субличностном уровне развитие характера и личности человека во всех видах деятельности, в том числе и речемыслительной. 16 психотипов К.Г.Юнг предлагает выделять на основании четырех дихотомий: логик – этик, сенсорик – интуит, рационал – иррационал, экстраверт – интроверт. (Приводим термины, принятые в работах последователя Юнга – Аушры Аугустинавичюте).

В статье используем только первые две дихотомии. В необходимые нам термины будем вкладывать следующий смысл [Филатова 1993].

Логик разум ставит выше чувств, старается объективно судить о людях, независимо от симпатий. Стремится к истине, но не к налаживанию отношений. Не заботится о производимом им впечатлении, мало (или скрыто) эмоционален, прямолинеен в отношениях, в осмыслении ситуации, в юморе. Не любит обсуждать темы чьей-либо личной жизни. Мир познает мыслью и отражает это в точной речи.

Этик чувства и отношения ставит выше разума, мысли, склонен идти на компромиссы ради хороших отношений. Его интересуют чув-

ства и взаимоотношения между людьми. Старается сделать и сказать другим приятное, склонен говорить комплименты. Мир познает чувствами, эмоционален в речи.

Сенсорик конкретен, живет «здесь» и «теперь», доверяет своим тактильным ощущениям, практичен, деятелен, «живет на земле, а не в мечтах», уверен в себе. Не любит расплываться на несколько параллельных дел сразу, тщательно делает одно. Многие вещи любит делать своими руками, результаты сделанного проверяет. Силен в подробностях, слабее в обобщении. Ценит комфорт. Любит главенствовать в ситуации, властен. Мир познает «дробно», «по шагам». Такой будет и его мысль, и его речь.

Интуит хорошо предвидит будущее, часто вспоминает прошлое, стремится к новизне и переменам. Мечтатель, творческая личность. Работает рывками, но вдохновенно, часто не уверен в себе, рассеян. Склонен делать несколько дел сразу. Хорошо обобщает. Подробности, мелочи его утомляют. Мир познает «прыжками», озарениями, в речи увлекает идеями.

Перечисленные в приведенных соционических типах свойства есть у каждого человека, но, по Юнгу, приоритетность каждой из названных черт для конкретного человека определяется на основании принципа *вероятностного предпочтения*, наиболее явно срабатывающего в ситуации, которая индивиду представляется ответственной, напряженной, можно даже сказать – экстремальной.

Попарное объединение членов названных взаимодополняющих противопоставлений дало возможность выделить четыре основные соционические подгруппы психотипов [Аугустинавичюте 1998]: логик–сенсорик, логик–интуит, этик–сенсорик и этик–интуит. В рамках каждой подгруппы выделяются по четыре конкретных психотипа.

Проведенный нами эксперимент позволил увидеть и обобщить особенности речемыслительной деятельности каждой из четырех названных подгрупп психотипов в ситуации спонтанного текстопорождения.

Для определения оценочных критериев чрезвычайно полезным оказалось привлечение риторической теории: деятельность говорящего в анализируемой ситуации рассматривалась с позиций риторического канона: автор сначала изобретает содержание своей речи (текста), затем располагает это содержание, затем привлекает средства речевого оформления, потом исполняет свою речь [Филатова 1999]. Очевидно, можно говорить также о естественном рефлексивном начале на каждом из шагов риторического канона.

Интерпретация понятия психологической ориентации с соционических и риторических позиций позволила предположить особенности

речемыслительной деятельности в каждой из выделенных психотипических подгрупп и определить минимально достаточные оценочные критерии, по которым можно описать в деятельностном ключе собственно спонтанное текстопорождение.

В эксперименте (его описание см. ниже) участвовали представители всех четырех соционических подгрупп. Оценочные критерии были следующими:

1. *Поиск мысли.* «Пошаговая» манера должна быть характерна для сенсорика. Интуит будет порождать мысль блоком, т.к. он осознает ее озарением. В целом поиск мысли будет подобен скачкам и перелетам с одной точки на другую. Логик будет быстрее и точнее «браться» за мысль, он ее разработает без предварительных подступов. Этик будет приближителен, неглубок, не очень оригинален в своей мысли.

2. *Словесное оформление поиска мысли.* К образной лексике должны быть склонны интуиты, к необразной – сенсорики. У сенсориков образная лексика может применяться несколько прямолинейно. Логики – кратки, точны, прямолинейны. Интуит будет склонен к намекам, а по этим намекам слушатель должен догадаться, о чем идет речь, и назвать искомое слово.

3. *Контакт с аудиторией.* Конечно, в контакте проявляется прежде всего экстраверсия и интроверсия, но и намеченные дихотомии тоже. Логики мало озабочены этим параметром, так как для них важна мысль, а не отношения с аудиторией.

Этики обеспокоены этим контактом и даже склонны к диалогу с аудиторией, так как для них важнее отношения, а не мысль.

Сенсорики будут стремиться овладеть аудиторией, их пошаговая манера порождения и предъявления мысли очень помогает им в этом. Однако сенсорики плохо чувствуют настроение аудитории.

Интуиты, склонные к импровизации, эмоционально увлекают аудиторию своей идеей, не особенно заботясь о «мелочах» (логических связках, пояснениях). Но они чувствуют аудиторию и, если начинают ее терять, могут на ходу исправиться (этики), или говорить с одним /немногими из присутствующих (логики).

4. *Склонность к юмору, к иронии, парадоксу* у логиков и сенсориков проявляется несколько прямолинейно: логики шутят, обыгрывая понятия, сенсорики не улавливают тонкости при обыгрывании значения и звучания слова, они склонны к репродуцированию чьих-то шуток.

Этики и интуиты легко изобретают шутки, они точнее «чувствуют» слово: оттенки его значения, ситуативную уместность / неуместность.

Поясним суть задания, которые испытуемые получали в экспери-

менте. В течение двух минут каждый из них, выступая публично, должен был развивать тему, полученную в тот момент, когда он в качестве оратора оказался перед аудиторией. Тема (заголовок) речи содержала неожиданную, даже парадоксальную информацию: «Многорукие баобобы», «Чемодан без ручки», «Громкое молчание», «Третий глаз на затылке» и т.д.

Предложение именно такой темы имеет два объяснения:

1) развивая её, говорящий оказывается лишенным возможности опираться на четко осмысленный, предшествующий собственный опыт (знания); 2) каждая из тем предполагает возможность не только прямого, но и образного (даже сказочного, фантазийного) её развития. Речь длилась две минуты, так как в реальной ситуации общения каждый из нас имеет именно столько времени на то, чтобы «прочитать» эту ситуацию (определить эмоциональный настрой собеседника и соотнести его со своим), сформулировать собственную цель, спрогнозировать возможную цель партнера и в соответствии с этим скорректировать собственное целеполагание. Кроме того, надо найти ситуативно уместную тему или таковой сделать предложенную тему и, возможно, создать мысль, которая в первом содержательном блоке разговора может претендовать на роль основной.

Экстремальность ситуации, в которой оказывался испытуемый, «провоцировала» его на использование в своей речемыслительной деятельности так называемых сильных соционических функций (таковых - четыре, две из них «сильные», две – «слабые») и заговорить «на своем языке» – языке логика-сенсорика, или этика-интуита, этика-сенсорика или логика-интуита.

Нами учитывались невербальные средства общения, к которым прибегали испытуемые. В основном это были жесты и позы «закрытости», т.е. такие невербальные сигналы, которые свидетельствуют о нерасположенности данного субъекта к общению: опора на стол (стул), руки перекрещены сзади или спереди, жестикация ниже талии, ноги скрещенные, левая нога «смотрит» («идет») на аудиторию, отсутствие глазного контакта, суетливые движения рук и ног. Подобные «защитные» сигналы типичны в экстремальной ситуации, неудобной и тревожной для говорящего [5].

В эксперименте участвовали студенты второго курса физического факультета и факультета русского языка и литературы Уральского государственного педагогического университета. Записи сделаны в 1998-2002 гг., в статье использованы самые типичные из записанных текстов. По нашим наблюдениям, на факультет русского языка и литературы поступают преимущественно этики-сенсорики и этики-интуиты,

а на физический – логики-сенсорики и логики-интуиты, а также этики-сенсорики. Это зависит от характера осваиваемого предметного знания.

Представим тексты, отобранные как типичные для каждой их четырех соционических (психотипических) подгрупп.

Логики-сенсорики

1. Галя (физический факультет)

Руки скрещены и опущены, пальцы в замке

Священное озеро

Молчит

Цветок кактуса

Мне не нравятся кактусы, они колючие. Можно сравнить цветок кактуса с семейной жизнью: жена – цветок, муж – кактус.

2. Вера (физический факультет)

Руки подвижны, правая активнее

Вода и амулеты

«Водные» знаки зодиака (рыбы, скорпионы) близки стихии воды, и тогда она определяет качества людей. Люди водных знаков незащищены, поэтому стараются защитить себя амулетами от воздействия извне.

3. Саша (факультет русского языка и литературы)

Сидит, руки «крепостом» на груди, глаза смотрят на аудиторию

Пятое колесо в машине

Находится оно на капоте, нужно для ремонта. Это лишний человек в коллективе. Что еще сказать? (*молчит*) Это фразеологизм, изучается в школе, у него особое лексическое значение.

4. Юля (физический факультет)

Полусидя на стуле, глаза опущены, молчит

Вулканический туризм

Молчит все две минуты

5. Нина (физический факультет)

Опора на стул сзади

Спасение от змеиного укуса

Чтобы яд не проник глубоко, надо высосать его, предварительно сделав разрез раскаленным ножом. Я видела документальный кинофильм <об этом>. В переносном смысле «змеей» может быть человек: его слово, поступок.

6. Сергей (физический факультет)

Опора на стол

Третий глаз на затылке

У некоторых людей, наверное, есть. Много неизведанного. Я такой аномалии не встречал. С точки зрения биоэнергетики, подобное сверхъестественное явление возможно.

Тексты невелики, достаточно много ремарок «молчит». Мысль «берется» сразу: сначала развивается необразное прочтение темы, затем наблюдается четкий переход на ее метафорическое прочтение. Метафору видят, но не увлекаются её красотой, полутонами, а фиксируют, констатируют как факт. Образ подается информативно, неэмоционально.

Налицо пошаговое развитие двух пластов информации – прямого и переносного.

Логики-интуиты

1. Света (физический факультет)

*Руки активны выше
тали*

Пустой сгусток

У всех странные лица, пусть не будет пустой моя речь. Пустой сгусток – это энергия, потраченная в никуда: в черную дыру, в <плохой> класс. Пустой сгусток – это низкая зарплата. Хотя считают, что времена энтузиастов прошли. Каждую тему надо обдумать, а потом...

2. Сергей (физический факультет)

*Руки накрест на груди.
Глаза в сторону.
Левая нога впереди.*

Третий глаз на затылке

Для чего он нужен? Для информации? Сразу не ориентируешься. Может быть, он нужен для нового раскрытия сути мира? Для экономии времени? Движений? Может быть, он нужен для быстрой ориентации в опасной ситуации? Или для сохранения жизни индивида?

3. Илья (физический факультет)

*Руки подвижны:
за спину и впереди.*

Зеркало в морщинках

Как человек к себе относится, так он и выглядит. В зеркале он видит то, что хочет, например, что-то в морщинках или трещинках. Но лучше, чтоб зеркало было чистым.

По четкости, лаконичности, даже лапидарности эти тексты похожи на тексты логиков-сенсорики. Иным является развертывание ассоциаций. Оно идет «прыжками», информативными «сгустками».

В обеих группах текстов сильны логические параметры речи: естественно и легко удерживается предложенная рема: см. тематическую цепочку (подлежащие и дополнения) в каждом тексте. Эмоциональности нет. Информация понимается, обрабатывается и подается прагматично. Мысль говорит сама за себя – как факт.

Этики-сенсорики

1. Сергей (физический факультет)

*Левая нога впереди.
Опора на спинку стула.
Глаза в сторону/вниз.*

Жажда над ручьем

Вспомним детство: жара, хочется пить, мы работаем на поле. Жажда взрослого человека – это стремление получить знание. Но нужную информацию добыть трудно. Стало мало периодики. Сейчас это жажда над ручьем <информации>

1. Ксюша (факультет русского языка и литературы)

Опора на стол. Глаза в окно.

Сердечная недостаточность

Это болезнь <окружающим и самому человеку> надо знать об этом. Нужна помощь, лекарства. Человек обязан сам следить за собой. <Многие заболевают> из-за экономии. Можно так назвать и отсутствие доброты, любви. Например, война. Мало доброты бывает к себе, к другим.

3. Николай (факультет русского языка и литературы)

Руки накрест

Зимняя радуга

Это радостное, специфическое явление природы, нечастое, <происходящее> при определенных условиях. Радостное, так как нарушает однообразное течение нашей жизни. Кроме того, оно предвещает удачу. Особых ассоциаций в переносном смысле придумать трудно. Это должно быть что-то исключительное.

4. Андрей (факультет русского языка и литературы)

Руки зади

Громкое молчание

Я люблю театр. У актеров бывает «хорошая зона молчания»: они молчат, а их слушают. В любой ситуации есть хорошие слушатели, которые поддерживают лектора. Все сейчас молчат. Это говорящее молчание: мы чувствуем друг друга в данном шоу.

5. Лена (факультет русского языка и литературы)

<i>Полусидя на столе, руки сзади, голова опущена.</i>	<u>Чемодан без ручки</u> Чемодан – это ноша, чемодан без ручки – это мертвый груз. Это неудобная вещь: тяжело тащить и много места занимает. Я бы не купила. Я не понимаю, что это такое.
---	--

6. Сергей (факультет русского языка и литературы)

<i>Руки накрест, ниже тали</i>	<u>Живая книга</u> Книга – это информация. Человек – это живая книга, он много знает, умеет. Другие люди могут получить информацию от него. Человека можно прочесть, как книгу. Всем надо побольше читать.
------------------------------------	---

Тексты этиков-сенсорики отличаются от логических текстов первых двух групп.

Авторы очень вольно обходятся с логическими параметрами предложенной темы: почти во всех текстах этой группы теряется так называемое «новое» - то, что автор считает необходимым предложить для развития темы (см. цепочку «нового» в каждом из текстов – сказуемые / определения / обстоятельства в каждом из предложений). В риторике это называется подменой тезиса, но точнее это можно назвать подменной «нового»: на пошаговое развитие темы нет времени, поиск мысли становится хаотичным. Обобщения, «прикрывающие» эту беспорядочность, автор сделать не в силах. Ассоциации идут на тактовом уровне – надежно, просто, понятно, без полета фантазии, достаточно трафаретно. Тема удерживается физиками, а филологи склонны ее потерять. Явны затруднения в осмыслении, обобщении темы, юмор можно назвать лобовым, прямолинейным.

1. Этики-интуиты

Люба (факультет русского языка и литературы)

<i>Руки скрещены, глаза вверх</i>	<u>Круг, очерченный богами</u> Это загадочно и нереально. Боги есть? Верующим они приносят много хорошего и плохого. Нимб вокруг головы святого – это не круг, очерченный богами. Аура – это, наверное, круг, очерченный богами. Боги сделали так, чтобы по ней определять человека – хороший он или плохой.
---------------------------------------	---

2. Денис (факультет русского языка и литературы)

Левая нога активна.

Чемодан без ручки

Это уже шкаф, так как есть все детали шкафа. У нас дома много чемоданов без ручек. Самое интересное – куда эти ручки деваются. Почему сумки придумали с ручками? Главное, чтоб не потерялось.

3. Александр (физический факультет)

Ушел за стол

Воспитание добротой

К добрым тянутся все. Трудные дети могут быть крикливыми, но с добрым сердцем. Все любят доброту. Добро всегда побеждает зло. <Вспомним> сказки. Надо любить людей. Ситуацию создает сам человек, в ней надо быть добрым.

4. Елена (факультет русского языка и литературы)

Руки сзади

Зеркало в морщинках

Я представила себя через много лет: много морщин вокруг глаз (от частого смеха), складки между бровей (от великих дум) и вокруг губ (от легкой судьбы). Но морщины лица не портят, если нет морщин на душе. Разбитое зеркало – это его морщины.

5. Ирина (факультет русского языка и литературы)

*Руки накрест у талии.
Руки в движении, глаза в окно*

Мыслящие звезды

Сегодня была звездная ночь, а может быть, звезды были в тучах. Они мыслят: живут, есть цель, течение жизни. Звезды – это совсем не познанные создания. Их надо узнать. Мыслят они по-своему, например, цветом. Голубая звезда – неприятный, желтая – холод, красная...

6. Артем (факультет русского языка и литературы)

Сидит. Волосы закрывают лицо, глаза в пол, руки (пальцы) «домиком»

Цветок кактуса

Это образ: на колючем, некрасивом вдруг вырастет красивое. Трудно объяснить. Это закрытый код. Далее молчит

7. Виталий (факультет русского языка и литературы)

Сидит на столе, ноги широко расставлены, искренне

Испытание любовью

Мне непонятен общий смысл словосочетания. Доброта – это чувство, противостоящее злу. Испытание –... (*Молчит*) Добро бывает в поступках. Надо в морду дать, а нужно притворяться. Это непростое испытание: кто-нибудь сволочь, а приходится притворяться.

8. Аня (физический факультета)

Опора на стол

Горячее сердце

Это сердце пылкого человека, влюбленного в первый раз. Этот человек может сделать для другого почти все. Горячее сердце может быть у вспыльчивого человека, который в ссоре быстро мирится. Мне нравится такие люди, ведь я скорпион.

Авторы (этики-интуиты) смелы в ассоциациях. Прямое значение (смысл) темы практически не разрабатывается, они сразу же обращаются к ассоциативному, переносному её осмыслению. Они могут подниматься до развернутой метафоры или дать сказочный вариант развития предложенной темы. Авторы могут имитировать хаотичный сказкообразный ход мысли, который очень вольно соотносится с предложенной темой – или очень слабо, или совсем никак. Но это авторов не смущает, они доверительно относятся к аудитории, раскрываются перед ней, используя доступное им обаяние, и искреннее считают, что все неточности и недомолвки аудитория поймет, простит и исправит. Кроме развернутых метафор, в этих текстах много юмора, иронии, чего совсем не было в текстах первых трех групп. Юмор представляется изящным, ирония – легкой. Для текста, создаваемого в экстремальной ситуации, это вполне достойная попытка.

Итак, мы увидели в сопоставлении психологические ориентации четырех групп авторов спонтанного текста. Их тексты адекватно представляют те проблемы, которые связаны с приобретением и развитием речевой и коммуникативной компетентности и которые типичны для выпускников современной школы. В сегодняшней образовательной ситуации, когда социализация школьников провозглашена одной из основных задач образовательной деятельности школ [Майерс, Бриггс 1995], подобные наблюдения и обобщения имеют практическую значимость. Учитель говорит на своем психологическом «языке». Он должен понять, что в лучшем случае лишь четверть класса говорит с ним на том же «языке», т.е. хорошо понимает его манеру объяснения и общения. Остальные три четверти говорят на своих «языках», а интер-

типные отношения, развивающиеся между выделенными подгруппами на уровне конкретных людей, могут быть далеки от безоблачных [Аугустинавичюте 1998, Филатова 1993].

Преподаватель должен задуматься о том, какой речевой образец и на каком «языке» он представляет ученикам. Существует и обратная зависимость: насколько «язык» говорящего ученика (на уроке, экзамене, в иной ситуации) совпадает с «языком» учителя.

Литература

- Аугустинавичюте А.* Основы соционики. – СПб.-М., 1998
Аугустинавичюте А. Соционика: Психотипы. Тесты. СПб.-М., 1998
Майерс А., Бриггс Б. Личность и её бизнес – М., 1994
Филатова Е. Соционика для всех. – М., 1993
Филатова Е. Искусство понимать людей. – М., 1999
Филатова Е. Соционика в портретах. – Новосибирск, 1996
Юнг К.Г. Психологические типы. – М., 1998

© Архарова Д.И., Долинина Т.А., Котлова Л.Е.