

Т.В. ГОГОЛИНА

*(Уральский государственный педагогический университет,
г. Екатеринбург, Россия)*

УДК 37.016:811.161.1'23:811.161.1'36

ББК Ш141.12-9-2+Ш141.12-9-006

ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ В ПРАКТИКЕ ВУЗОВСКОГО ПРЕПОДАВАНИЯ ГРАММАТИКИ

Аннотация: Психолингвистический эксперимент в практике вузовского преподавания грамматики может быть использован как исследовательская и как обучающая процедура, требующая от студентов определённых навыков его проведения и описания, формирующихся в процессе обработки экспериментальных данных. В статье рассматривается психолингвистический эксперимент как инструмент исследования грамматической семантики, обосновывается необходимость изучения основных психолингвистических методик студентами филологических специальностей. В качестве примера, могущего стать аналогом для студента, приводится разработка направленного эксперимента, в котором представлено использование коммуникем с семантикой утвердительности в молодёжном дискурсе. Выявляется частотность коммуникем с частными значениями утверждения, подтверждения и согласия в разговорной речи студентов. Автором интерпретируются полученные результаты, делается вывод о специфике сочетаемости общеупотребительных коммуникем со сленговыми в речи молодёжи. Психолингвистический эксперимент как метод, обращенный к показаниям языкового сознания респондентов, позволит студенту глубже разобраться в избранной для исследования проблеме, верифицировать выдвинутую гипотезу и осмыслить полученные результаты. Если такой вид учебной работы станет для студента постоянным, то востребованность психолингвистического эксперимента в последующей профессиональной деятельности обучаемого с большой долей вероятности будет высокой.

Ключевые слова: грамматическая семантика, направленный ассоциативный эксперимент, коммуникема, разговорная речь.

Психолингвистический эксперимент в настоящее время становится одним из ведущих методов исследования языковых явлений, поэтому преподавателям лингвистических дисциплин в вузе необходимо расширять представление студентов о возможностях использования экспериментальных методик исследования, что позволит обобщать имеющиеся у студентов теоретические сведения по лингвистическим дисциплинам, вырабатывать у них практические умения анализа конкретных языковых единиц в речевой практике, подробно знакомить студентов с мето-

дикой проведения различных видов психолингвистического эксперимента на лексическом и грамматическом материале, формировать навыки проведения подобных экспериментов самостоятельно. Эксперимент может быть использован как исследовательская и как обучающая процедура, требующая от студента определённого опыта его проведения и описания: обоснование цели эксперимента, выборка респондентов и ее репрезентативность, методика формулирования и предъявления инструкции, описание стимульного материала, количественная и качественная обработка полученных данных в соответствии с видом психолингвистического эксперимента, формулирование и обоснование выводов и др. Мы предлагаем студентам использовать в собственной научно-исследовательской деятельности, в частности, при написании курсовых и выпускных квалификационных работ, а также в ходе изучения определённых лингвистических курсов процедуры сбора и интерпретации языкового материала посредством экспериментальных методик.

В современной практике преподавания лингвистических дисциплин активно используются психолингвистические методы как инструмент верификации выдвинутой студентом гипотезы. Наиболее востребованными являются такие, как метод ассоциативного эксперимента – свободного или направленного, метод семантического дифференциала, метод градуального шкалирования; метод вероятностного прогнозирования, методики завершения и дополнения текста и др. [Белянин 2004]. Задание для самостоятельной научно-исследовательской работы студентов должны включать практическую часть, в которой эксперимент может стать средством верификации выдвинутой гипотезы. Он может быть описан по следующей схеме: 1) выбор типа эксперимента, отвечающего задачам проводимого исследования; 2) формулирование цели и гипотезы эксперимента; 3) составление инструкции, которая позволит верифицировать выдвинутую гипотезу; 4) создание инструкции для испытуемых; 5) описание процесса проведения эксперимента с выбором его участников; 6) обработка полученных результатов; 7) представление результатов с интерпретацией выводов [Гоголина 2014]. Студента необходимо не просто познакомить с методикой экс-

перимента, а предложить провести его и представить результаты в обработанном виде.

Рассмотрим подробнее один из подобных экспериментов. В качестве изучаемого студентом материала используются коммуникемы со значением утвердительности как грамматическое средство выражения данной семантики в речи респондентов – студентов.

Под коммуникемой мы, опираясь на определение В.Ю. Меликяна, понимаем «коммуникативную непредикативную единицу синтаксиса, представляющую собой слово или сочетание слов, грамматически нечленимую, характеризующуюся наличием модусной пропозиции, нерасчленённо выражающую определённое непонятное смысловое содержание, не воспроизводящую структурных схем предложения и не являющуюся их регулярной реализацией, лексически непроницаемую и нераспространяемую, по особым правилам сочетающуюся с другими высказываниями в тексте и выполняющую в тексте реактивную, волюнтаривную, эмоционально-оценочную, эстетическую и информативную функции» [Меликян 2001: 80].

С целью выделения коммуникем со значением утвердительности, используемых в разговорной речи студентов различных специальностей, нами проведён направленный психолингвистический эксперимент, в котором приняло участие 98 человек: 1) 17 студентов пятого курса ИФК и МК УрГПУ, 2) 25 студентов Высшей школы экономики и менеджмента УрФУ, 3) 21 студент Института гуманитарных наук и искусств УрФУ и 4) 35 студентов физико-математического и радиотехнического факультетов УрФУ. При проведении эксперимента выдвинута гипотеза о том, что в системе языка существует стандартный набор коммуникем со значением утвердительности, которые стабильны, стереотипны и воспроизводимы, но их состав постоянно пополняется, а выбор той или иной коммуникемы обусловлен речевой ситуацией. Состав реакций будет описывать актуальный для говорящего набор коммуникем с предложенным значением.

Для проведения эксперимента были подготовлены анкеты со следующей инструкцией: ответьте на нижеперечисленные во-

просы с помощью максимально коротких вербальных единиц (реплик-реакций), выражающих согласие, утверждение, подтверждение. Далее предлагалось три различных ситуации, на которые студенты должны были дать ответы. Каждая из них выражала частные значения утвердительности: первая – согласие со сказанным, вторая – утверждение, а третья – подтверждение факта.

Обработка реакций, полученных в ходе эксперимента:

1. Согласны ли вы с тем, что каждый студент испытывает состояние эмоционального напряжения перед сессией и во время сдачи экзаменов. Первая группа: ядро – реплика-реакция: *конечно (10)*. Ближняя периферия – реакции: *да (8), безусловно (5)*. Дальняя периферия – реакции: *точно (3), естественно (3), согласна (3), определенно (2), абсолютно согласна (2)*. Крайняя периферия – единичные реакции: *бесспорно, именно, так и есть, однозначно, не всегда, бывает, иногда, само собой, абсолютно, очень, сильно, обязательно, так точно, это факт, к сожалению, разумеется, ага, поддерживаю на 100 %*.

Вторая группа: ядро – реплика-реакция: *естественно (7)*. Ближняя периферия – реакция: *да (6)*. Дальняя периферия – реакции: *конечно (3), безусловно (3), согласен (-на) (2)*. Крайняя периферия – единичные реакции: *подтверждаю, это очевидно, истина, разумеется, есть такое дело, несомненно, абсолютно, в большинстве, конечно же*.

Третья группа: ядро – реплика-реакция: *конечно (9)*. Ближняя периферия – реакция: *естественно (5)*. Дальняя периферия – реакции: *безусловно (3), абсолютно (2), по-любому (2), еще как (2), несомненно (2)*. Крайняя периферия – единичные реакции: *согласна, так и есть, да, да уж, абсолютно согласна, наверняка, понятное дело, именно так, 100 %, само собой, полностью согласна, разумеется, однозначно, как иначе?, ясен-красен, это точно!, абсолютно точно, еще бы, что правда – то правда, именно так, а не иначе, совершенно точно, без сомнения*.

Четвертая группа: ядро – реплика-реакция: *да (15)*. Ближняя периферия – реакция: *согласен (5)*. Дальняя периферия – реакции: *конечно (3), естественно (2), это так (2)*. Крайняя периферия – единичные реакции: *бывает, это заметно, ясен пень,*

полностью согласен, yes, это высад, по-любому, базару нет, без сомнений, о, да!, стопудово так, точно так, это так, ага, наверное, есть такое, это жесть.

По такой же схеме осуществлялись подсчёты результатов эксперимента и по двум оставшимся заданиям:

2. Можно ли утверждать, что у каждого современного студента есть ноутбук, смартфон или другое компактное переносное электронное устройство для выхода в интернет.

3. Можете ли вы подтвердить, что студенческая жизнь – это не только учебные занятия, зачеты и экзамены.

Данные эксперимента показали, что испытуемые в качестве ответных реплик используют как коммуникемы (*Да! Конечно! Точно!* и т.д.), так и членимые предложения (*А как же иначе? Можно так утверждать; Именно так, а не иначе* и т.д.).

В ходе эксперимента гипотеза подтвердилась: в системе языка стандартный состав коммуникем постоянно пополняется, преимущественно за счёт сленговых образований, т.к. эксперимент проводился в молодёжной среде. В эксперимент были включены три задания, в формулировке которых разграничивались частные значения утвердительности, чтобы проверить, будут ли реакции испытуемых различными. При обработке результатов выявлено, что студенты часто давали стереотипные ответы: коммуникемы *Да! Конечно! Безусловно! Естественно!* встречаются в качестве ядерных реакций у трех из четырех групп испытуемых. Группы студентов-филологов и экономистов не разграничивали частные значения утвердительности в единичных реакциях каждой отдельной ситуации. Например, в ситуации, предполагающей утвердительный ответ, они использовали коммуникемы со значением согласия (*Согласна! Абсолютно согласна!*), а в ситуации согласия – коммуникемы со значением подтверждения (*Подтверждаю! Можно подтвердить*). Часто ряд широко употребляемых коммуникем передавал все три оттенка значения утвердительности. Студенты технических направлений, напротив, чётко следовали формулировке, заложенной в инструкции, и на вопрос, требующий подтверждения, отвечали строго с использованием коммуникем со значением

подтверждения, что объясняется, на наш взгляд, только тем, что они более внимательно читали инструкцию.

Среди реплик-реакций встретились слова типа *Бесспорно! Несомненно!*, которые используются в речи современных студентов довольно редко, обычно для создания иронического эффекта.

В качестве утвердительных ответов студенты-филологи употребляли коммуникемы, не выражающие согласие, утверждение или подтверждение прямо, а, напротив, передающие некоторый оттенок гипотетичности (*Не всегда; Наверняка; Скорее да; Вероятнее всего; Возможно; Может быть; Наверное; Практически; Не исключено*). Думаем, что в определенном интонационном оформлении они могут прозвучать как утвердительные. При ответах на наши вопросы респонденты использовали как нейтральные коммуникемы (*Именно!; Определенно!; Разумеется!*), так и сленговые (*Ага!; 100%; По-любому!; Стопудово!; Ясен пень!; Без б!; Это высад!* и т.д.) Кроме того, среди ответов студентов различных специальностей встретились коммуникемы-заимствования типа *yes, of course*.

В данном эксперименте студенты-экономисты чаще употребляли нейтральные коммуникемы *Определенно!; Истина! Действительно!*, чем сленговые, хотя сленг, в свою очередь, обладает эмоциональностью, экспрессивностью, оценочностью и образностью, поэтому его включение в речь молодёжи вполне закономерно и оправданно. Его активно используют в речи респонденты технических специальностей: *По-любому!; Ясен пень!; Это жесть!; По кайфу!* и др. Студенты гуманитарного направления в равной степени используют не только нейтральные образования типа *Однозначно!; Безусловно!; Несомненно!*, но и сленговые *Ясен-красен!; 100%; Без б!; Стопудово!* и др.

Характерная черта молодежного сленга – постоянное обновление средств, быстрая их сменяемость: каждое поколение носителей стремится отличаться по языку от предшествующего поколения. Также для молодежного сленга характерна смеховая интерпретация мира, игра со словом, выражение посредством слова эмоций, оценки, экспрессии [Крысин 1989: 78], что в полной мере демонстрирует состав коммуникем в речи студентов. Молодежный сленг выполняет различные функции: номинатив-

ную; коммуникативную, эмоционально-экспрессивную функции, служит важным средством экономии речевых усилий. Все эти черты сленга проявляются в экспрессивных и лаконичных грамматических конструкциях – коммуникемах. Современная языковая ситуация отличается появлением большого количества новых сленговых образований, в том числе коммуникем типа *Норм* – нормально, хорошо; *Огонь!* – прекрасно, отлично; *Не гони!* – несогласие и др. Коммуникема как единица экспрессивного синтаксиса разговорной речи представляет собой живое, развивающееся, продуктивное и динамичное явление, несмотря на некоторую ограниченность формы. Данная категория синтаксических конструкций не изолирована в системе языка от других его средств и единиц, а в значительной мере структурно, семантически, грамматически и прагматически с ними соотносена. Она является не просто элементом разговорной речи, но и рациональной формой передачи информации, отвечающей требованиям оптимальной коммуникации человека определённого возраста и социальной группы. Речь студентов выражает наиболее удобную для исследования сферу функционирования таких синтаксических единиц, так как для молодежной речи характерны спонтанность, экспрессивность, лаконичность, непринужденность и др.

Таким образом, психолингвистический эксперимент может быть использован в качестве инструмента научно-исследовательской деятельности современного студента, стать средством оптимизации усвоения им учебного материала, позволить глубже разобраться в выбранной для исследования проблеме, верифицировать выдвинутую гипотезу и осмыслить полученные результаты.

ЛИТЕРАТУРА

Акимова О.Б., Гоголина Т.В. Психолингвистический эксперимент как метод изучения коммуникем в речевой деятельности // Вестник Московского государственного областного университета. Сер. «Русская филология». 2012. № 1.

Беянин В.П. Психолингвистика: учебник. 2-е изд. – М., 2004.

Гоголина Т.В. Грамматическая семантика: технология проведения психолингвистического эксперимента: учебное пособие. – Екатеринбург, 2014.

Иванова Е.Н., Городецкая Е.Л. Психолингвистический эксперимент как форма организации научно-исследовательской работы студента-филолога //

Уральский филологический вестник. Вып. 4. Сер. «Психоллингвистика в образовании». – Екатеринбург, 2015.

Крысин Л.П. О речевом поведении человека в малых социальных общностях (постановка вопроса) // *Язык и личность* / Под ред. Л.П. Крысина. – М., 1989.

Меликян В.Ю. Об основных типах нечленимых предложений в русском языке. // *Филологические науки*. 2001. № 6.

©Гоголина Т.В., 2016