

Л.С. ЧЕЧУЛИНА

(Уральский государственный педагогический университет,
г. Екатеринбург, Россия)

УДК 372.881.161.1'36

ББК 4426.819–411.2,2

ФУНКЦИОНАЛЬНО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИЗУЧЕНИЯ ГРАММАТИКИ

Аннотация: Статья посвящена изучению грамматики в средней общеобразовательной школе в функционально-семантическом аспекте. Представлен анализ материалов школьных учебников и пособий в лингводидактическом и коммуникативном аспектах. Учитывая, что в основном авторами учебных комплексов используются традиционные задания, автор предлагает типологию упражнений, позволяющих школьникам не только осознанно воспринимать грамматическую теорию, опираться на полученные знания при выработке пунктуационных и орфографических правил, но и успешно участвовать в акте коммуникации. Выдвигается идея необходимости разработки заданий, которые будут способствовать выработке навыков эффективного и бесконфликтного общения. Демонстрация функционально-семантического аспекта позволяет учителю работать над формированием коммуникативной компетенции. Это должно способствовать эффективности усвоения детьми лингвистической теории, ускорить выработку практических навыков и процесс формирования учащимися учебных действий.

Ключевые слова: грамматическая категория, наклонение глагола, функционально-семантический аспект изучения, коммуникативная компетенция.

Широко известен лингвистический эксперимент Л.В. Щербы, представившего искусственно созданное предложение *Глокая куздра штеко будланула бокра и курдячит бокренка*, состоящее из лексем с несуществующими корнями, но построенное по законам грамматики русского языка. Используя идею этого эксперимента, мы хотим обратить внимание учителей на необходимость рассмотрения языкового явления в единстве его грамматического значения и материального показателя. Любую науку можно изучать, только четко представляя себе содержание ее базовых понятий. Усвоят ли дети признаки равенства треугольников, не зная, что такое *треугольник*, *угол*, *вершина треугольника* и т.д.? Думаем, вряд ли. Новый стандарт по русскому языку предполагает обязательное изучение базовых грамматиче-

ских понятий: «Грамматические формы и категории. Отличие грамматического значения слова от лексического. Их взаимодействие». Но и сегодня далеко не во всех учебниках русского языка основные грамматические понятия изучаются в отдельных параграфах, затем отрабатываются на материале упражнений. Только в двух учебных пособиях («Русский язык» для 5 кл. под ред. А.А. Леонтьева и «Русский язык» для 6 кл. под ред. М. В. Панова) есть специальные параграфы, посвященные данному материалу. Чтобы осознать роль грамматических понятий, обратимся к опыту преподавания иностранных языков. Ученик, изучающий немецкий язык, знает, как передается грамматическое значение рода или числа существительного; как материально выражается то или иное временное значение глагола. Почему же большинство наших учеников при изучении иностранных языков легко усваивают связь между грамматическими значениями и средствами их выражения, но не используют эти знания при анализе явлений родного языка? Современные учителя осознают необходимость изучения понятия *грамматическое значение*, но методические пособия не всегда уделяют данному понятию должное внимание.

Каждое слово представляет собой единство лексического и грамматического значений. Обладая тем или иным конкретным значением, слова имеют и грамматические значения, выражающие отношения различных типов: а) отношение того или иного слова к другим словам в предложении; б) отношение говорящего к сообщаемому, в) отношение к лицу; г) отношение того, что сообщается, к действительности и времени и т.д.

Таким образом, каждое слово в той или иной степени, помимо лексического значения (далее – ЛЗ), имеет несколько грамматических значений, выраженных определенными языковыми средствами. Употребляемые для выражения тех или иных грамматических значений языковые средства называются материальными показателями (далее – МП). Комплекс же грамматического значения и материального показателя называется грамматической формой слова (далее – ГФ). Вне грамматической формы не существует ни грамматического значения, ни материального показателя. Чтобы облегчить восприятие этого сложного

материала детьми, предлагаем учителям использовать таблицу с основными характеристиками ЛЗ и ГЗ:

В морфологии различают два типа грамматической семантики. К первому типу семантики относится значение части речи: существительное обозначает грамматический предмет, прилагательное – признак предмета, глагол – действие и т.д.

Второй тип семантики объединяет значения, выражаемые морфологическими формами слов: падеж, число существительного, наклонение, время, лицо глагола и т. д. В школьной практике изучаются оба типа ГЗ. Они подробно охарактеризованы во всех учебных пособиях и отрабатываются через систему вопросов, заданий и упражнений. А способам и средствам выражения ГЗ, на наш взгляд, уделяется недостаточное внимание.

Только в двух учебных комплексах («Русский язык» под ред. А.А.Леонтьева и «Русский язык» под ред. М.В. Панова) представлена система упражнений, отрабатывающих и базовые грамматические понятия, и отношения между ними.

Особый интерес вызвали у нас задания, позволяющие проработать единство ГЗ и МП:

1. Выпиши из текста все формы данных ниже слов. Укажи, в какой форме они употреблены. Выдели окончания.

Образец выполнения: *Рука (ед. ч., И.п.), руку (ед.ч., В.п.), руки (мн.ч., И.п.).*

Определи по окончаниям, к каким частям речи относятся слова. Какие грамматические признаки частей речи ты можешь определить по окончаниям? (Имей в виду, что одно и то же окончание может быть у нескольких форм слова, а иногда у разных частей речи).

2. Определи по окончаниям и формообразующим суффиксам, слова каких частей речи здесь «зашифрованы». Подбери и запиши слова, соответствующие схемам, укажи, в какой форме они стоят.

3. Какие грамматические значения имеет словоформа *делаете*? Как они выражены?

4. Вспомните, какие ГЗ имеют словоформы *книгу, рада, рисуете*? Какими окончаниями выражены эти значения? Сколько вы выделили значений у каждой из этих словоформ? А сколько

МП выражают эти значения? Сделайте самостоятельный вывод из этого сопоставления.

Эти задания можно дополнить упражнениями, позволяющими более полно представить систему ГЗ и комплекс МП русского языка.

1. «Зашифруйте» ГЗ (набор ГЗ может быть задан любой).
2. В каком случае ГЗ выражено только окончанием?

буду читать

окна – окна

создать – создавать

школа – школы

иду – шел

Понятие ГЗ должно изучаться подробно не только в разделе «Морфология», но и в разделе «Синтаксис», так как грамматическим значением обладает не только слово, но и предложение. Традиционно под ГЗ предложения понимается отнесённость содержания предложения к действительности. С этой точки зрения любой факт, сообщённый в предложении, может быть реальным или нереальным по отношению к действительности, происходящим в определённое или неопределённое синтаксическое время. Средствами выражения ГЗ предложения являются ГК наклонения и времени глагола. Форма изъявительного наклонения глагола передаёт факт реальный с позиции его отношения к действительности, а формы повелительного, условного наклонений и инфинитива – нереальный (желаемый или возможный).

Характеристика ГЗ формы наклонения и времени глагола представлена в школьном учебнике имплицитно. Задача учителя состоит в том, чтобы подробно проанализировать данные ГЗ при изучении соответствующих глагольных категорий. В процессе рассмотрения ГК наклонения глагола можно объяснить ученикам, что основанием для выделения данного морфологического признака является характеристика действия с позиции его отнесённости к действительности как реального или нереального, а при рассмотрении ГК морфологического времени – с позиции отнесённости действия к моменту речи об этом действии (см. подробнее [Гоголина, Чечулина 2008: 22-24]).

При обучении грамматике за основу принимается понятие грамматического значения, но этого оказывается недостаточно, если рассматривать конечную цель обучения грамматике с позиций речевой деятельности. При традиционном обучении ученики могут осуществлять необходимый выбор, руководствуясь только интуицией, опытом общения и языковым чутьем, в то время как эти смысловые связи можно целенаправленно показывать и использовать в процессе изучения языка. Функционально-смысловой подход к рассмотрению грамматических явлений позволит обучать детей правилам выбора этих единиц для нужд языкового общения. И.Н. Лещенко считает, что, зная систему средств выражения грамматического значения, может быть сделан выбор в пользу того или иного явления в зависимости от условий общения. Предпочитая один способ выражения, говорящий руководствуется особенностями ситуации речи (официальная – неофициальная), отношениями с собеседником (близкие – неблизкие), возрастом партнера по коммуникации (моложе говорящего – старше него), социальным или профессиональным статусом (например, начальник – подчиненный), даже тем, заинтересован говорящий, например, в побуждаемом действии или не очень. В результате из ряда близких (но не тождественных) вариантов будет выбран наиболее приемлемый (по мнению говорящего) [Лещенко И.Н. <http://festival.1september.ru/articles/588557>]. Учет грамматической семантики в предложенческом регистре позволяет рассмотреть грамматические категории как значимые для вариативного выражения разных интенций говорящего в процессах речевой коммуникации.

Приведенные ниже задания позволят выработать у детей навык свободного и правильного владения языком: позволят учащимся представить в определенной системе весь арсенал языковых средств и выбрать грамматическую форму в соответствии с коммуникативной задачей.

Задания:

1. Напишите диалог на любую тему, в котором есть высказывания, содержащие приказ, и сыграйте его так, трансформировав глагольные формы и добавив этикетные формулы, чтобы собеседник не прекратил общения с Вами.

2. Узнайте форму наклонения. По каким признакам можно отличить разные формы наклонения?

Стихи, ветер.

Не лай, водяное стекло.

С небес через красные сети

Дождит молоко. (С. Есенин)

3. Определите, в какой форме наклонения употреблены глаголы. Можно ли заменить данные формы наклонений на другие? Как при этом меняется смысл фразы? Если замена невозможна, то почему?

Век живи, век учишь!

Скажи мне, кто твой друг, и я скажу, кто ты!

Хочешь быть счастливым – будь им!

4. Подберите синонимичную конструкцию, которая смягчит приказ.

Без рассуждения не твори осуждения (пословица)

5. Подберите эквивалентные грамматические замены с целью ужесточения приказа.

Села бы ты у окошка и никуда бы не уходила. Глядела бы на калину в саду, думала бы (К. Паустовский).

6. Трансформируйте фразу так, чтобы адресат выполнил приказ, не отказываясь.

Быстро принес стакан лимонада.

Конечно, в процессе обучения нельзя отказываться от использования других видов упражнений, но нам кажется, что формирование грамматического навыка (стадия трансформации, употребления) основывается прежде всего на использовании ситуативных упражнений.

ЛИТЕРАТУРА

Витлин Ж.Л. «Современные проблемы обучения грамматике ИЯ»// ИЯШ.- 2000.-№5 С. 22 – 26

Гоголина Т. В., Чечулина Л.С. Базовые грамматические понятия: от теории к практике // Филологический класс. – Екатеринбург, 2006.-№15. – С. 12-16.

Гоголина Т. В., Чечулина Л.С. Базовые грамматические понятия: от теории к практике // Филологический класс. – Екатеринбург, 2008.- №19. – С. 22-24.

Казарицкая Т.А. «Коммуникативно направленное обучение грамматике на продвинутом этапе в гуманитарно-лингвистической гимназии»// ИЯШ.- 1996. – №6. - С. 12 – 20.

Крутских А.В. Коммуникативно направленное обучение грамматике на продвинутом этапе в гуманитарно-лингвистической гимназии // ИЯШ.– 1996.- №6. – С.12 – 20.

Леценко И. Н. Функциональный подход к изучению английского языка-
ка<http://festival.1september.ru/articles/588557>.

Русский язык: Учебник для 5 кл. общеобразоват. учреждений / М.М. Разумовская, С.И. Львова, В.И. Капинос и др. 8 - е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2005.

Русский язык: Учебник для 5 кл. общеобразоват. учреждений / М.М. Разумовская, П.А. Лекант. 6 - е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2000.

Русский язык: Теория: Учебник для 5-9 кл. общеобразоват. учреждений / В.В. Бабайцева, Л.Д. Чеснокова.- 3 - е изд., стереотип. – М., 2011.

Русский язык: Учебник для 6 кл. общеобразоват. учреждений / М.В. Панов, С.М. Кузьмина, Л.Н. Булатова и др. – М., 2008.

©Чечулина Л.С., 2016