

Т. М. КИРИЛОВА

(МАОУ – лицей №173, г. Екатеринбург, Россия)

УДК 372.881.161.1'373.611:81'23

ББК Ч426.819=411.2,2+Ш100.6

ЭКСПЕРИМЕНТ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УРОВНЯ ЯЗЫКОВОЙ СПОСОБНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Аннотация. В данной статье представлен один из вариантов адаптации Гейдельбергского теста речевого развития, что предполагает выявление соответствия / несоответствия требованиям Государственного Образовательного Стандарта знаний учащихся по словообразованию и способности применять полученные знания в нестандартной ситуации. Автор выдвигает гипотезу: диагностика уровня языковой способности учащихся возможна при определённых условиях. Для доказательства выдвинутого предположения был проведён эксперимент с использованием номинативного субтеста, выявляющего степень сформированности у учеников словообразовательного компонента языковой способности. В выполнении теста принимали участие учащиеся 7-го класса. В качестве стимульного материала были предложены задания. Большая часть заданий предусматривает номинацию несуществующих предметов и явлений с использованием имеющихся в языке словообразовательных моделей, остальные задания предусматривали заполнение номинативных лагун в русском языке, так как соответствующие понятия существуют, но не имеют наименований и могут быть обозначены лишь с помощью описательных конструкций; одно задание предполагало придумывание альтернативного существующему в языке наименования. Разработаны критерии оценивания с рейтинговыми диапазонами и задания для коррекции. При проведении эксперимента учитывались психофизиологические особенности подростков от 12 до 14 лет.

Ключевые слова: тест речевого развития, уровень языковой способности, эксперимент, номинативный субтест, стимульный материал, психофизические особенности.

Базовый Гейдельбергский тест речевого развития был предложен двумя немецкими авторами Х. Гримм и Х. Шелер для диагностики детей от 3 до 9 лет. В России тест адаптирован к разному возрасту.

Данная работа представляет собой один из вариантов адаптации Гейдельбергского теста речевого развития (номинативный субтест), что предполагает выявление соответствия / несоответствия требованиям ГОС знаний учащихся по словообразованию

и способности применять полученные знания в нестандартной ситуации.

Гипотеза: диагностика уровня языковой способности учащихся возможна при следующих условиях:

1. Если учащихся мотивировать на высокий результат;
2. Если создать нестандартную учебную ситуацию, например, предложить номинировать несуществующие предметы, или предметы, не имеющие названий в русском языке.

Для доказательства выдвинутого предположения был проведён эксперимент с использованием номинативного субтеста, выявляющего степень сформированности у учеников словообразовательного компонента языковой способности. В выполнении теста принимали участие учащиеся 7-го класса (при повторении словообразования в конце учебного года).

В качестве стимульного материала были предложены следующие *задания*: придумать своё название предметам:

1. Лекарству против лени;
2. Реке на Марсе;
3. Попугаю, который кричит;
4. Улице, жители которой любят дружить;
5. Предмету в школе, который изучает нравы и обычаи жителей Луны;
6. Слону с большими крыльями;
7. Детёнышу Куздры;
8. Обратной стороне ладони;
9. Очень умному человеку;
10. Затылку.

Большая часть заданий предусматривает номинацию несуществующих предметов и явлений (задания 1-7) с использованием имеющихся в языке словообразовательных моделей, остальные задания предусматривали заполнение номинативных лакун в русском языке, т.к. соответствующие понятия существуют, но не имеют наименований и могут быть описаны лишь с помощью описательных конструкций (задания 8-9); одно задание (№10)

предполагало придумывание альтернативного существующему в языке наименования¹⁹.

Критерии оценивания:

2 балла – собственное, оригинальное название в соответствии с имеющимися в языке словообразовательными моделями; 1 балл – название неоригинальное (совпадает у двух и более человек), не мотивировано признаком, лежащим в основе мотивационного перифраза, или не соответствует нормативным словообразовательным моделям; 0 баллов – нет названия, задание не понято; +1 балл за оригинальность номинации.

Шкала оценивания, таким образом, предполагала следующие рейтинговые диапазоны:

22-18 баллов – высокий уровень;

17-12 баллов – хороший уровень;

11-9 баллов – удовлетворительный уровень;

8-4 балла и менее – низкий уровень [Кирилова 2013: 38].

При проведении эксперимента учитывались психофизиологические особенности подростков от 12 до 14 лет, которые характеризуются резким скачком в развитии через внутренние конфликты с самим собой и другими, но имеют направленность на созидание: поиск новых форм общения, освоение новых знаний. Дети этого возраста стремятся развить в себе самостоятельность, смелость, волю – становятся объектом самовоспитания. В этом периоде подросток психологически погружён в реальный мир предметов, образно-знаковых систем, природы и социального пространства [Асмолова 2011: 20].

Учащиеся уже знают все способы словообразования, словообразовательное значение производного слова и форманты, с помощью которых оно выражается. Все вопросы для теста были составлены с учётом вышесказанного.

При обработке ответов выяснилось, что большая часть учащихся справилась с заданием, но у некоторых возникли затруднения с номинациями 8-10. С остальными номинациями практи-

¹⁹ Ср. технологии диагностики и развития вербальной креативности, предложенные в: [Гридина 2013, 2015; Гридина, Пипко 2014].

чески все учащиеся справились, но многие получили по 1 баллу, так как номинации повторялись.

Для образования названия лекарства против лени учащиеся использовали:

- приставочно-суффиксальный способ образования: *безленекс, отленин, безлень, антилень, антилен, противоленин, антиленин, неленин, противоленины*;
- суффиксальный: *ленин, ленекс; антидиван*;
- словообразовательную контаминацию (междусловное наложение): *профлень, ленокол, ленокворофол, актилень*;
- комбинированный способ словообразования: *леноболкс, параленимол, стоплень* (сложение + суффиксация);
- лексико-семантический способ: *энергетик, уборка, флэш, редбул, строгий папа*.

Название реке на Марсе образовано следующими способами:

- сложение основ и суффиксация: *Рекомарс, Марсорек, Рекомарсей, Марсоречие, Красномарсоречие, Марсоточная, Красномарсная*;
- суффиксальный способ: *Марсинка, Марсей, Марсейка, Марсевика, Марсовая, Марсная, Марселона, Марсилла*;
- лексико-семантический способ: *Кровинушка; Марсель, Вена, Жерло вулкана, Кровоточная река, Гранатовый сок*.

Название попугаю, который кричит, образовано следующими способами:

- суффиксация: *Крикун, Орун, Кричун, Горлун*;
- словообразовательная контаминация, в том числе осложненная нулевой суффиксацией: *Крикокрыл, Крипугай, Громкоклюв, Громобой*;
- лексико-семантический: *Бунал (буянить), Оратор, Громышало, Витас; Крикливый попугай, Болтливый рот, Громкий говорун, Жириновский*;
- комбинированный (сложение + суффиксация): *Громкокричалка, Громкоголозка, Попугаякрикус*.

Название улицы, жители которой любят дружить, образовано следующими способами:

- комбинированный (сложение + суффиксация): *Дружелюбная, Вседружняя, Дружелюбная, Дружелюдерная;*
- суффиксальный: *Дружеляки, Дружиловская, Дружиллиновая;*
- лексико-семантический способ: *Радужная, Любезная, Мира, Кавказская, Весёлая, Ванильки, Френдшип, Школьная жизнь, Любители дружбы, Ай лайкфрендз;*
- словосочетания: *имени Дружды.*

Для обозначения предмета в школе, который изучает нравы и обычаи жителей Луны, использовали следующие способы словообразования:

- суффиксальный: *Луния, Лунирский, Лунерия;*
- словообразовательную контаминацию: *Лунорук, Лунолад, Лунология, Лунознание, Лунография, Луностория, Луноведение;*
- словосочетание: *изучение планет.*

Для образования названия слона с большими крыльями, использовали способы:

- словообразовательную контаминацию (междусловное наложение): *Крылослон, Слонолёт, Слонокрыл, Слонорёл, Слонозавр, Лётослон;*
- комбинированный (сложение + суффикс): *Слон-летун, Слоник-самолётник, Слоноушастик, Слонокрылище;*
- суффиксальный: *Крылатик, Ушастик;*
- лексико-семантический способ: *Бабочка, Дракоша, Карлсон; Летящий слон, Радужный слон;*
- усечение: *Ушаст.*

Название обратной стороны ладони образовано следующими способами:

- приставочный: *надладонь, переладонь;*
- суффиксальный: *подошка;*
- приставочно-суффиксальный: *надладонник, заладонь, надладошка;*
- лексико-семантический: *костлявая, ударная, кисть, кулак; верхняя ладонь, внешняя ладонь, вешалка для бижутерии;*
- комбинированный: *пощёчелонь.*

Для образования названия затылка использовались следующие способы словообразования:

- приставочно-суффиксальный: *подзатылок, залобник, подголовник*;
- суффиксальный: *ударок, тылок, мишенник*;
- усечение: *затыла, хлоп*;
- словообразовательная контаминация: *затыловихр, учи-глаз, заднелоб, задолоб*;
- словосочетание: *зад головы, обратная сторона (головы), место для битья*.

Для образования названия очень умного человека использовали способы словообразования:

- словообразовательная контаминация (междусловное наложение): *Челоум, Большемозг, Мастер-ум*;
- приставочный: *Супермозг, Мегамозг*;
- приставочно-суффиксальный: *Преумник, Сверхумник, Заумка, Заумщик, Преумник, Заумный*;
- суффиксальный способ: *Книжняк, Зубрилка, Зубрила, Умнец, Читалка*;
- словосочетание: *Широкий лоб*;
- комбинированный: *суперумночеловечище*;
- лексико-семантический способ: *Учительница, Гений, Ботан, Эништейн*;
- аббревиация: *ОУЧ (ср. завуч)*

Детёнышу Куздры даны названия при помощи способов словообразования:

- суффиксальный: *Куздрёныш, Куздрёнок, Куздрёнчик, Куздряшка, Куздрик, Куздрённик, Куздрешок, Куздренчик, Кузёныш*;
- приставочный: *Миникуздра*;
- сложение + суффиксация: *Куздребёныш*;
- лексико-семантический способ: *Мусёныш, Гейдрёныш, Муратик, Маленькая Джигурда*.

Анализ полученного материала позволяет сделать выводы о степени сформированности словообразовательного уровня язы-

ковой способности семиклассников и выделить причины типичных ошибок:

1. Незнание словообразовательных значений некоторых аффиксов;

2. Недостаточное развитие образного мышления и, как следствие, неумение «перевести» буквальную, прямую номинацию в образную, метафорическую;

3. Трудность номинирования несуществующих предметов как результат недостаточной сформированности абстрактно-логического мышления, неумения «оторваться» от конкретных предметных эталонов и предметно-действенных ситуаций.

В данном тесте принимали участие 23 человека. Наибольшее количество баллов никто не набрал; 11 человек набрали от 12 до 17 баллов и показали хороший результат; 8 человек набрали от 9 до 11 баллов и показали удовлетворительный результат; 4 человека набрали 7-8 баллов и показали низкий результат.

Надо отметить, что левополушарные учащиеся легче справились с заданием и составляли номинации предметов по словообразовательным моделям, а правополушарные лучше воплощали в номинациях образ того или иного номинанта на семантическом уровне.

Таким образом, для повышения уровня речевого развития в области использования ресурсов словообразовательной системы языка необходимо провести коррекцию знаний по следующим направлениям:

1. Использование суффиксов, отвечающих за образование имён существительных в разных сферах номинативной деятельности;

2. Автоматизация употребления способов словообразования имён существительных посредством заданий типа:

- нахождение слов по словообразовательным моделям;
- составление слов по словообразовательным моделям;
- составление словообразовательной цепочки и т.п.

3. Применение заданий на исправление словообразовательных ошибок;

4. Включение нестандартных заданий по теме «Словообразование».

Предлагаем задания для коррекции и развития словообразовательного уровня языковой способности:

Задание 1. Образуйте и запишите по 2-3 слова, обозначающих лиц по роду занятий, увлечений, профессии, с помощью суффиксов: *-арь, -ист, -тель, -чик, -щик, -ник*.

Обобщите, какое значение вносят суффиксы.

Задание 2. Образуйте и запишите названия жителей перечисленных городов. Суффиксы выделите.

Москва, Петербург, Новгород, Тула, Сибирь, Калуга, Нижний Новгород.

Задание 3. Правильно ли выделен суффикс в словах:

Велосипедистка, теннисистка.

Докажите, почему? Перепишите слова, правильно выделите суффиксы, приведите 2-3 своих примера.

Задание 4. От слов, данных ниже, образуйте и запишите слова с суффиксом *-тель*. Какие значения может иметь этот суффикс?

Учить, строить, писать, водить, преподавать.

Выключить, смешать, глушить.

Задание 5. Восстановите пропущенные части схем. Сделайте вывод.

Гимназия → ... + -ист- (?) → ... + -к- (а).

Готовый → ... + -и(ть) → ... + -к- (а).

Одинаково ли значение суффикса *-к-* в последних словах каждой цепочки?

Задание 6. Расположите однокоренные слова в том порядке, в котором они образованы друг от друга.

Образец записи: человек → человек-н-ый → человек-н-ость

Колючка, колоть, колючий. Размораживать, мороз, морозить, разморозить, размораживание. Преподнести, нести, поднести, преподнесение.

Задание 7. Прочитайте, как толкуют слова дети. Почему они допускают такие ошибки?

Жена барана – баранка, а бобра – боберка. Детеныши ящерицы – ящерята, ребенок овцы – оенок.

Задание 8. Расскажите, что обозначает каждое слово, придуманное ребенком. По какой модели образовано каждое слово?

Низота, люденыш, плакун, настульная (игра), цареныш, весновать.

Задания подобного рода ориентированы на дифференциацию по уровням обучаемости учащихся: репродуктивный, продуктивный и творческий; на метаязыковую рефлексию учащихся, что усиливает мотивационную составляющую учебного процесса [Кирилова 2011: 255].

ЛИТЕРАТУРА

Асмолова А.Г. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли // Развитие познавательной сферы в подростковом возрасте: пособие для учителя. – М., 2011.

Гридина Т.А., Коновалова Н.И. Современный русский язык. Словообразование: теория, алгоритмы анализа, тренинг. – М., 2013.

Гридина Т.А. Словообразовательные инновации детской речи как проявление языковой игры // Язык. Система. Личность. – Екатеринбург, 2000.

Гридина Т.А., Пипко Е.И. Ступеньки словесного творчества: Программа внеурочной деятельности (для учащихся основной общеобразовательной школы. – Екатеринбург, 2014.

Гридина Т.А. Языковая интуиция как эвристический вектор детской речи // Педагогическое образование в России. – 2015. – №11. С. 172-179.

Гридина Т.А. Потенциальная семантика детских словотворческих инноваций в свете экспериментальных данных: методика прямого толкования // Уральский филологический вестник. Серия «Психолингвистика в образовании». – 2013. – №4. С. 5-18.

Гридина Т.А. Экспериментальный ресурс тренинга и диагностики вербальной креативности // Проблемы онтолингвистики: механизмы усвоения языка и становление речевой компетенции -2015: Материалы международной конференции. – СПб., 2015. С. 47-51

Кирилова Т.М. Уровневая дифференциация как современный подход к преподаванию русского языка // Актуальные проблемы филологии: Материалы научно-практ. конф., УрГПУ, Екатеринбург, 21 апреля 2011г. – Екатеринбург, 2011.

Кирилова Т.М. Номинативный субтест как новая форма проверки знаний по русскому языку // Качество филологического образования: Материалы науч. конф., ИРО, Екатеринбург, 2013г. – Екатеринбург, 2013.

Коновалова Н.И. Психодиагностика речевой способности: Учеб. пособие. – Екатеринбург, 2015.

© Кирилова Т. М., 2016