

К. И. ДЕМИДОВА

*(Уральский государственный педагогический университет,
г. Екатеринбург, Россия)*

УДК 811.511'282

ББК Ш166-025.7

СМЫСЛОВАЯ СТРУКТУРА СЛОВА И СОВРЕМЕННЫЕ НАУЧНЫЕ ПАРАДИГМЫ ЕЁ ИЗУЧЕНИЯ

Аннотация: В статье показаны возможности разных современных научных парадигм лингвистики (структурно-семантической, антропоцентрической, лингвокогнитивной, лингвоаксиологической, этнолингвистической, психолингвистической), использование которых при исследовании смысловой структуры слова (ССС) полнее раскрывает причины её территориального варьирования в диалектной форме русского языка (на примере уральских говоров). Лингвокогнитивная парадигма углубляет наши знания о мыслительных и номинативных процессах в языке и его формах, раскрывает особенности стереотипов восприятия мира социумом конкретной территории функционирования языка и его форм, что объясняет неодинаковость ассоциативных связей и в сознании диалектоносителей и их репрезентацию в СССР. Изучение СССР с помощью лингвокультурологической парадигмы связывает процесс номинирования с культурно значимыми для носителей диалектов кодами (фитоморфным, зооморфным, антропоморфным и др.), которые показывают отношение диалектных социумов к окружающему миру с позиций сельского труженика и его культуры. Ассоциативные эксперименты, используемые в психолингвистической парадигме, раскрывают характер речемыслительной операции, осуществляемой диалектной личностью, что позволяет выделить типы мотивации в речемыслительном процессе и степень их продуктивности. В статье указаны исторические и языковые особенности формирования и функционирования ЯКМ на уральской территории, отразившиеся на характере СССР региона, выявлен комплекс факторов, влияющих на особенности мировидения диалектного социума, показана взаимосвязь парадигм при изучении СССР и плодотворность исследования языковых явлений в полипарадигмальном аспекте, что должно способствовать выявлению языковых универсалий и национально-специфических черт этноса и его культуры.

Ключевые слова: смысловая структура слова, научная парадигма, языковая картина мира, диалектная языковая картина мира, диалектное сообщество, диалектная личность, диалектная коммуникация, диалектные макро- и микро-системы, субэтнические стереотипы.

В современной лингвистике, как русской, так и зарубежной, смысловая структура слова исследуется в разных научных направлениях, что помогает глубже проникнуть в сущность данно-

го языкового феномена: полнее раскрыть возможности выявления многогранной информации, заключённой в смысловой структуре слова. Существуют различия в мировидении, мироощущении людей и целых социумов и субсоциумов, говорящих на одном и том же языке, но сформировавшихся не в одинаковых исторических и лингвистических условиях, живущих в разных климатических, природных, социальных, культурных условиях, поэтому имеющих особенности мировосприятия и их репрезентаций в языке.

Цель настоящей статьи заключается в том, чтобы показать возможности разных современных научных парадигм лингвистики при исследовании смысловой структуры слова, функционирующего в диалектной форме национального языка (на примере уральских говоров), которая наряду с общими с национальным языком чертами имеет и особенности, сформировавшиеся в процессе становления и функционирования говоров. Остановимся на некоторых базовых понятиях исследования смысловой структуры слова в диалектной форме национального языка.

Смысловая структура слова – набор смысловых компонентов, выявленных в результате анализа системных связей слова в конкретной форме национального языка и в условиях реальной речевой деятельности социума или субсоциума, или конкретной личности.

Языковая картина мира (ЯКМ) – совокупность зафиксированных в единицах языка представлений народа о действительности на определённом этапе его развития. Диалектная языковая картина мира (ДЯКМ) – территориальный вариант национального образа мира, отражённый в совокупности коммуникативных средств и в системе ценностных ориентаций диалектного сообщества: в традиционно-народном восприятии окружающего мира, имеющем особенности частных диалектных систем, обусловленные как языковыми, так и внеязыковыми причинами.

Современное диалектное сообщество (субсоциум) – территориально ограниченный социум, сформировавшийся в условиях сельской культуры, имеющий особенности восприятия окружающего мира, репрезентируемые в говоре, обслуживающем эту часть социума. Диалектное сообщество неодинаково: оно

находится в зависимости от места проживания, особенностей его формирования и окружающей среды обитания. Например, лес по берегу реки или озера один уральский субсоциум номинирует словом **тАльник** (Тал.), другой **бережИна** (Туг.), третий **арёма** (Арт.), четвёртый **водоохрАнка** (Таб.).

Образование уральской языковой среды происходило в определённых исторических условиях на базе первичных русских говоров Европейской части страны, активное её формирование началось во 2-ой половине XVI в. и продолжалось и в более позднее время. Носители различных первичных говоров приносили на Урал и особенности своей культуры, своего мировидения. На уральской территории происходили процессы взаимодействия носителей разных первичных русских говоров, а также их взаимодействие с аборигенами края (хантами, манси, татарами, башкирами и др.). На формирование ДЯКМ на уральской территории влияла и дальнейшая их оторванность от материнских говоров; особенности уклада жизни в новых условиях, климатических, природных, хозяйственных, лингвистических и др. Всё это исторически создавало особенности языковой среды уральской территории, наиболее ярко это проявилось в лексике, в том числе и в характере смысловой структуры слов. Например, ср. значение слова **грядка** в общенародном языке “узкая полоса вскопанной земли в огороде или цветнике” (СУ, т.1, с.633), в первичных говорах – Влад, Тамб. “полка в избе” и в говорах Урала – “полка в избе, посудная полка” (Челяб., Оренб., Перм.), “полка или две полки, укрепленные вдоль стены против печи”. *На грядку ставится посуда и кухонная утварь*” – Урал. (СРНГ, т.7, с.186). Домашнее растение из семейства бегониевых в говорах Урала называется словом **орёл** (по словам диалектоносителей, оно быстро растёт вверх); в верхотурских говорах комнатное растение колокольчик номинируется словом **невЕста** (повидимому, в основе номинации лежит признак красоты), в других уральских говорах то же растение называют словом **Юбочка** (форма цветка напоминает юбку крестьянки). Крапива именуется словом **ожОг**, маленькие окошки первого этажа дома словом **слуУхи** и т. д. В самом выборе мотивировочных признаков проявляются различия в мировидении, обусловившие раз-

личия ассоциативных образов в сознании диалектоносителей. Разные модели репрезентации окружающего мира в говорах свидетельствуют о различиях в познавательном процессе и его отражении в смысловой структуре слов. Формирование окружающей субэтнос среды, в том числе и уральской территории, происходило неодинаково на разной территории функционирования русского языка, что и обусловило языковые различия по говорам одного и того же русского этноса уральской территории, наиболее ярко это проявилось в лексике, в смысловой структуре слова. Например, слово **колобКИ** имеет неодинаковую денотативную соотнесённость в разных среднеуральских говорах: 1. "мясные, рыбные, капустные или из теста фрикадельки, их варят в воде и едят с луком, горчицей, сметаной и т.п." (Верх., Гар., Туг.); 2. "только клёцки" (Перв.), 3. "суп с фрикадельками" (Н-Серг.); 4. "оладьи, испечённые в ямчатой сковороде" (Сл-Тур.).

Различия в денотативной соотнесённости одинаковых по звуковой оболочке слов зависят также от различий в хозяйственной деятельности субсоциумов территории функционирования русского языка. Например, слово **колОдка** в одних уральских говорах обозначает "деревянный груз, который устанавливают на санки при перевозке тяжёлых брёвен" (Зайк., Богд., Гар., Ивд., Невьян.): в хозяйствах указанных территорий хорошо развито лесное дело; в других говорах **колОдка** "деревянный чурбан, используемый в домашнем хозяйстве: на нём рубят дрова, колотят лён, оттачивают косу и т.п. (Байк., Копт.). В подобных примерах неодинаковая наполняемость смысловой структуры слов зависит от характера использования реалий в конкретных хозяйствах региона. Существует комплекс факторов, влияющих на характер видения окружающего мира конкретным социумом, что определяет и различия в смысловой структуре одинаковых по звуковой оболочке слов.

С учётом сказанного рассмотрим возможности смысловой структуры слов, функционирующих в разных микро- и макросистемах уральского региона с использованием в исследовании современных научных парадигм с целью выявления новых сведений, скрытых в смысловой структуре слов, функционирую-

щих в диалектной форме реализации национального русского языка, которые можно использовать, например, при определении и изучении особенностей ДЯКМ.

Более полувека в русской лексикологии используется структурно-семантическая парадигма, которая даёт возможность изучить семантическую связь слов в лексико-семантической системе языка и его разновидностях с учётом денотативной и сигнификативной функций слова и статуса последнего в системе языка и выявить дифференциальные семантические признаки в семантической структуре слова, обусловленные его местом в конкретной системе [Демидова 1985]. В современной лексикологии плодотворно развиваются такие научные направления, как лингвокогнитивное, лингвокультурологическое, лингвоаксиологическое, психолингвистическое и другие, в рамках которых появились и активно внедряются научные парадигмы, использование которых при исследовании смысловой структуры слова даёт новые результаты. Например, лингвокогнитивная научная парадигма даёт возможность увидеть особенности восприятия и репрезентации окружающего мира в смысловой структуре слов, выявить региональные особенности языковых способов концептуализации и конкретизации денотативного пространства диалектным сообществом и определить причины их наличия, что расширяет и углубляет наши знания о ДЯКМ и формах её существования, помогает в изучении территориально ограниченных стереотипов восприятия окружающего мира, причин их наличия. Использование при анализе смысловой структуры слова лингвокогнитивной парадигмы углубляет наши знания о мыслительных и номинативных процессах в языке и его формах, в частности в диалектах. Лингвокультурологическая парадигма раскрывает существенные особенности мировидения диалектоносителей, обусловленные их воспитанием в условиях сельской жизни, в рамках конкретной сельской культуры. При процессе номинирования репрезентируются те признаки обозначаемого, которые с точки зрения диалектного сообщества имеют практическую значимость в повседневной хозяйственной жизни. Например, поручни на лестнице при входе в дом именуется словами: **держАлка**, **ухвАты**, **прихвАты** и др. Богатейший мате-

риал в уральских говорах показывает ценностную ориентацию сельского жителя: положительное отношение к тому, кто хорошо трудится, и явно отрицательное отношение к людям, не желающим трудиться. Например, *Невеста-то неткошиха непря-миха, одно слово лентяйка* (Мах.). *Некудаку ты вырастила, опеть некуда на работу не вышел* (Сыс.). *Отец у них трудящийся, как дочь в городе не выучить* (Пол.).

Лингвоаксиологическая парадигма помогает выявить ценностную информацию, заключённую в смысловой структуре слова, и способы её хранения. Подобный материал даёт возможность ответить на вопрос о причинах территориального варьирования смысловой структуры слов с позиции особенностей познавательного процесса, протекающего в сознании диалектоносителей, и его репрезентации в смысловой структуре слова.

Основная причина различий в ЯКМ кроется в особенностях стереотипов восприятия окружающего мира социумами конкретной территории функционирования языка: наглядно образное его видение (см. приведённые выше примеры: **Юбочка**, **орёл** и др.); перцептивно-чувственное его восприятие (**хрюн** – “поросёнок“, **шептуНЫ** – “охотничьи рабочие сапоги для болотной местности” и др.). Кроме того, в процессе номинации при выборе мотивированного признака диалектной личностью большое внимание уделяется назначению обозначаемого, что лишний раз подтверждает мысль о том, что диалект, как и в целом язык, сугубо функционален (см. в уральских говорах: **бородАвка** – “чистотел”, **окУчник**, **пропОльник** ‘тяпка’ и др.).

Сказанное выше объясняет и неодинаковость ассоциативных связей слов в сознании диалектоносителей и их репрезентации в смысловой структуре слов. Например, птица **тЕтерев** в уральских говорах номинируется неодинаково: **берёзовик** (по словам диалектоносителей, птица живёт в берёзовой роще) (Арт.), **боровИк** (Ачит.) – по месту основного пребывания в бору, **косАч** (по внешнему виду – косой), **пАльник** (летит вниз, как бы падая). Использование лингвоаксиологической парадигмы при изучении смысловой структуры слова даёт возможность выявить ценностную информацию, заключённую в ней, отражающую мировидение диалектного сообщества, связанное с особен-

ностями культуры субэтнуса, при этом раскрываются причины различий в ней, связанные с использованием кодов культуры. См. примеры выше: **невЕста** – “колокольчик”. На другой территории Урала тот же цветок называется словом **юбочка**. Использование этой парадигмы связывает процесс номинирования с культурно значимыми кодами для носителей диалекта (фитоморфным, зооморфным, антропоморфным и др.), которые показывают отношение диалектоносителей к окружающему миру с позиции сельского труженика, его культуры.

С помощью психолингвистической парадигмы при изучении смысловой структуры особое внимание исследователей обращается на речемыслительный процесс восприятия, порождения и представления окружающего мира диалектным сообществом, изучается взаимоотношение языка и диалектной личности, восприятие мира последней, при этом особое внимание обращается на характер ассоциативных образов и связей в сознании и речи людей, относящихся к одному и тому же социуму или субсоциуму, а также внимательно изучается речь диалектной личности, в которой отражаются как общие черты конкретного диалектного субсоциума, так и присущие только конкретному лицу. Это направление даёт возможность изучить языковое сознание личности и социума в целом, что поможет выявить и изучить параметры и национальный тип русского менталитета через его языковое выражение, что связывает культурологическую и психологическую парадигмы. Ассоциативная связь во многом определяется условиями жизни, историей образования субсоциумов и их культурой. Ассоциативные эксперименты дают возможность изучить смысловую структуру с психолингвистической позиции, так как они раскрывают характер речемыслительной операции, осуществляемой диалектной личностью. Такой подход даёт возможность определить факторы, которые обуславливают региональные особенности способов языковой конкретизации и категоризации объектов окружающей жизни. Такой подход позволяет выделить типы мотиваций наименований и степень их продуктивности. Это семантическая мотивация (**конИна**, **слонИна** (К-Ур.) – “об очень крупном, полном человеке), структурно-семантическая мотивация (**кОрпусный** –

“крепкий, сильный, здоровый физически (Сл-Тур.), **жердИна** – “высокий и очень худой человек” (*Всё на нём висит, вот и жердина*) Ср. с прямым значением “большая жердь”.

При этнолингвистическом исследовании смысловой структуры слова в центре внимания лингвиста этнический и субэтнический опыт социума или субсоциума и его реализация в языке и речи. При этом особое внимание обращается на национально-культурные стереотипы сознания, связанные с восприятием лингвокультурного пространства.

Как неоднократно отмечалось в наших работах, существуют субэтнические стереотипы восприятия окружающего мира и его составляющих. Например, конкретно-образное восприятие, при процессе номинации внимание диалектоносителей концентрируется на назначении обозначаемого в жизни сельского жителя; сенсорно-чувственное восприятие и др., но выбор конкретных мотивировочных признаков неодинаков у носителей ЧДС определенной территории, обусловленный конкретными условиями жизни субсоциума, его опытом и историческими условиями формирования и функционирования говора. Например, диалектные сообщества, в том числе и уральской территории, при выборе номинации обращают внимание на значимость для самого жителя номинируемого, но вербализуют этот субэтнический стереотип по-разному. Например, растение чистотел в одних ЧДС номинируется общенародным словом **чистотЕл** (растение даёт возможность очистить тело), в других – словом **бородАвка** (с точки зрения диалектного сообщества, его опыта растение удаляет бородавки). Другими словами, конкретная субэтническая среда диктует выбор неодинаковых признаков для номинации, а следовательно, определяет мотивировочный признак номинации и характер смысловой структуры слова. Таким образом, этнолингвистический аспект изучения смысловой структуры слова даёт возможность рассмотреть её с позиции этнических и субэтнических стереотипов восприятия мира, так как “каждый диалект представляет собой уникальный путь освоения действительности [Родченко, Закуткина 2004: 13]. А это важно с точки зрения того, **что** диалектное сообщество выделяет, оценивает в окружающих концептах.

В последние годы стала использоваться антропоцентрическая научная парадигма, помогающая изучению взаимоотношения человека, культуры и языка, влияющая на функционирование слова в речи. Выявлены следующие типы взаимоотношений человека и окружающей среды: человек – природа, человек – трудовая жизнь, человек – коллектив, человек – отдых, человек – вечный мир. Код культуры помогает исследователю обнаружить особенности восприятия мира социумом и конкретной личностью: какие образы, ценностные и понятийные стороны объекта они выделяют, с чем их соотносят и как репрезентируют в языке, в этом и проявляется и их оценка окружающего мира.

Таким образом, приведённый в статье языковой материал показывает плодотворность изучения языковых явлений в полипарадигмальном аспекте с использованием разных научных парадигм, так как он даёт возможность глубже выявить причины территориального варьирования смысловой структуры слова, изучить разные стороны рассматриваемого языкового явления.

Смысловая структура диалектных слов содержит богатейший материал о самих носителях языка, их истории, культуре, традициях и обычаях, об их ценностной системе мировосприятия. Как показывает анализ, каждое из направлений в изучении смысловой структуры слова имеет свои особенности и вместе с тем они тесно связаны, так как с их помощью изучается один и тот же объект. Показанная методика изучения ДЯКМ в полипарадигмальном аспекте может быть использована и при изучении других систем, входящих в общую национальную ЯКМ: профессиональную, художественную, детскую, молодёжную и др.

ЛИТЕРАТУРА

Васькова М.В. Языковая личность бывшего сельского жителя: Автореф. дис. канд. филол. наук. – Киров, 2012.

Демидова К.И. Диалектная языковая картина мира и аспекты её изучения: монография. – Екатеринбург, 2011.

Демидова К.И. Проблемы изучения диалектной системы и региональная лексикография. Дис. д-ра филол. наук. – М., 1985.

Пауфошима Р. Ф. Житель современной деревни как языковая личность // Язык и личность. – М., 1989.

Радченко О. А., Закуткина Н.А. Диалектная картина мира как идиоэтнический феномен // ВЯ, 2004, №6.

©Демидова К. И., 2016