

УДК 371.3(091)(470.5)
Код ВАК 13.00.02; 07.00.02

И.Л. Бахтина

ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАРУБЕЖНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ УРАЛА В 1920-е ГОДЫ

В статье речь идёт о распространении новых дидактических приемов и методов и попытке внедрения зарубежных образовательных технологий и методик в учебный процесс советской общеобразовательной школы на Урале в 1920-е годы. Рассматривается сущность таких технологий, как далтон-план, бригадно-лабораторный метод и метод проектов. Анализируются причины возвращения к традиционной классно-урочной системе.

Ключевые слова: общеобразовательная школа, модернизация школьного образования, педагогические технологии, обучение и воспитание.

Осуществление модернизации системы школьного образования требует как изучения, так и переосмысления опыта, накопленного в советский период, анализа как позитивных, так и негативных его аспектов с целью применения его к новым историческим условиям. С точки зрения использования исторического опыта в решении поставленных задач в сфере модернизации образования для исследователей интересен период 1920-х гг., так как проблемы развития общеобразовательной школы, стоящие перед государством и обществом на современном этапе, имеют много общего с теми проблемами, которые решались в годы новой экономической политики.

В первую очередь, речь идет о поиске оптимальных педагогических технологий и методик. Огромный интерес органы управления народным образованием и педагогическое сообщество проявляют к позитивно себя зарекомендовавшим зарубежным технологиям и методикам.

Период 1920-х годов в истории российской школы можно с полным правом назвать экспериментальным. В рассматриваемый пе-

Бахтина Ирина Леонидовна, декан исторического факультета Уральского государственного педагогического университета(620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов 26), кандидат исторических наук, доцент.

Irina L. Bakhtina, dean of the Faculty of History of the Ural State Pedagogical University (620017, Ekaterinburg, Cosmonauts Ave. 26), candidate of historical sciences, associate professor.

Телефон/Phone: +7 9222071561. Электронная почта/E-mail: bahtina@uspu.me

© Бахтина И. Л., 2017

риод в учебно-воспитательной работе школы РСФСР получили распространение новые дидактические приемы и методы¹.

В области дидактики в плане методики преподавания в послереволюционной школе утверждался активно-исследовательский подход согласно установкам руководителей народного образования и ученых-педагогов того времени: ребенок должен был не пассивно усваивать то, что говорит учитель или написано в учебнике, а самостоятельно изучать и осваивать все богатство мира через экскурсии, работу в лабораториях, наблюдения за природой и т.п. Например, П.П. Блонский писал: «В школе ребенок не учится, но упражняется в самостоятельных занятиях»².

В 1920-е гг. получила развитие методика организации учебной работы, которая была названа лабораторным планом или «дальтон-планом»³. Далтон-план (или Дальтон-план) по сути своей является системой индивидуализированного обучения и обязан своим появлением американской учительнице Елене Паркхерст. Новый способ планирования и организации учебного процесса стал так называться, поскольку впервые был применён в школах г. Далтон (штат Массачусетс) в 1905 г. Известны и другие названия далтон-плана: лабораторная система, система мастерских. Главное отличие его от классно-урочной системы в следующем: основная учебная работа осуществлялась не в классе на уроке, а индивидуально в лабораториях, мастерских, кабинетах, библиотеках. Целью обучения по далтон-плану являлась организация индивидуальной учебной работы с максимальным учётом особенностей каждого ученика. В далтон-плане отсутствовало объяснение учителем нового материала. Роль учителя заключалась в организации работы учащихся и оказании им необходимой помощи. Класс как группа учащихся сохранялся, однако уроков в обычном понимании не существовало. Коллективной работе с участием всего класса отводился лишь один час в день, остальное время дети должны были заниматься индивидуально, выполняя задания, разработанные учителем. Для этого рабочие места учащихся укомплектовывались необходимыми учебными пособиями, инструкциями по изучению теоретического материала и выполнению учебных заданий. Общего плана занятий также не было. Программы обучения разбивались на ряд заданий по месяцам с указанием сроков их выполнения. Учёт выполнения учебных заданий вёлся в индивидуальных карточках учащихся и сводной таблице класса. Стремление индивидуализировать учебный процесс, безусловно, относится к главным достоинствам обучения по далтон-плану. Это сделало новую систему обучения очень популярной во

¹ Королев, Корнейчик, Равкин 1961: 133.

² Анисов 1965: 237.

³ Королев, Корнейчик, Равкин 1961: 136.

всём мире. Для её реализации было разработано много методических приёмов, которые и сегодня используются для индивидуализации учебного процесса и активизации учебно-познавательной деятельности. Далтон-план стал основой для разработки ряда других систем обучения, таких, как бригадно-лабораторный метод.

Особенностью бригадно-лабораторного метода являлось сочетание коллективной работы всего класса с бригадной и индивидуальной работой. Бригадой называлась часть класса – группа из нескольких человек. При использовании бригадно-лабораторной системы обучения на общих занятиях планировалась работа, обсуждались задания, которые распределялись между бригадами, а также устанавливались сроки выполнения и обязательный минимум работы. Каждая бригада работала над выполнением задания, за которое перед учителем отчитывался «бригадир».

Во второй половине 1920-х гг. в школах РСФСР началось распространение еще одного дидактического нововведения – метода проектов. Разработанный в первой половине XX века на основе прагматической педагогики Джона Дьюи метод проектов в России стал известен с 1905 года. После революции метод проектов применялся в школах по личному распоряжению Н.К. Крупской. Суть его заключалась в выполнении учащимися определенных практических заданий; при этом сначала ставилась задача, что нужно сделать, а затем ученик определял, что необходимо для этого узнать и самостоятельно над этим работал. Учителю отводилась роль разработчика, координатора, эксперта, консультанта.

Однако что касается Урала, то все эти новые методы в полной мере реализовывались лишь в немногих школах, главным образом городских. В сельской местности большей частью все оставалось по-старому, причиной чего было как тяжелое материальное положение школ, так и неподготовленность педагогического персонала⁴.

Информация о внедрении новых методов обучения на Урале появляется в инструкторских докладах и отчетах разного уровня начиная с 1923/24 уч. г. Но документы свидетельствуют, что применение их в уральских школах (и в начальных, и в повышенных) было скорее исключением, чем правилом и часто лишь на уровне отчетов.

Тем не менее, в Пермском округе в январе–марте 1924 года 50% школ округа (в т.ч. сельских) осваивали новые методы обучения⁵. Применение новых методов имело место и в других округах. В докладе о состоянии дел по Ирбитско-Туринскому округу на 1 апреля 1924 года говорится, что методами, наиболее распространенными в процессе пре-

⁴ Холмс 1993: 394–396.

⁵ ГАСО. Ф. 233. Оп. 1. Д. 108. Л. 34.

подавания, являются: наглядно-иллюстративный, экскурсионный, распространяются лабораторно-исследовательский и комплексный⁶.

Однако в глубинке никаких новшеств в преподавании не наблюдалось. В информационном годовом отчете Ирбитского отдела народного образования (далее – ОНО) за 1923/24 уч. г. отмечено, что инспекторское обследование одного из таких глухих уголков как Гаринский и Таборинский районы, выявило, что учителя не видели ни программ, ни журналов, не знакомы с основами единой трудовой школы (далее – ЕТШ), учат только читать и писать⁷.

В то же время, как нам представляется, внедрение элементов новых методик в ряде случаев никак не зависело от желаний и методических пристрастий учителя. Причина была в плохой обеспеченности школ учебной и методической литературой. В большинстве школ, в первую очередь деревенских, книги имелись в единственном экземпляре, поэтому их приходилось читать коллективно в классе или в группах. Читал учитель или ученики по очереди. Для выполнения домашнего задания ученики должны были собираться в классе или дома у кого-либо из учеников.

В этой ситуации методический совет УралОНО в 1924 году вынужден был прописать рекомендации учителю, как он должен вести уроки в условиях нехватки или отсутствия учебной литературы: чаще самому читать вслух; если книги разные, они выдаются разным группам учеников и затем прочитанное обсуждается. Рекомендованы дискуссии, доклады. Вопросы общественно-политического характера обсуждаются в митинговом и дискуссионном порядке. Для ведения собрания избирается президиум и секретарь. Ответственный секретарь – это школьный работник, он ведет протокол, затем выносятся постановления⁸. На уроках родного языка рекомендовалось применять метод инсценировок, драматизации. На других уроках – зарисовки, диаграммы, аппликации⁹. На уроках обществоведения методсовет предлагал активно использовать периодическую печать, а также выпускать свою школьную газету¹⁰.

Недостаток учебной литературы должен был быть изжит путем широкого применения художественной. Математика прорабатывается в связи с другими предметами на живых примерах. «Устный счет должен занять большое место». В связи с проработкой вопросов естествознания необходимо вести беседы на антирелигиозные темы¹¹.

⁶ Там же. Д. 96. Л. 12.

⁷ Там же.

⁸ Там же. Д. 22. Л. 52.

⁹ Там же. Л. 54.

¹⁰ Там же. Л. 55.

¹¹ Там же. Л. 34.

Сведения о применении новых методов мы встречаем в отчетах о деятельности школ крестьянской молодёжи (ШКМ). Так, в отчете УралОНО (конспект) за 1925–1927 гг. сказано: «Методика работы ШКМ не разработана, метод проектов только прививается. Программы требуют локализации»¹². Однако в подавляющем большинстве школ, в т.ч. сельских, дело ограничивалось, в основном, экскурсиями. Где же, в таком случае, применялись методики? Основной базой разработки и применения новых подходов и методов стали опытно-показательные школы¹³. Именно здесь разрабатывались методики комплексного обучения, применялись дальтон-план, метод проектов, устраивались отчетные выставки, проводились драматизации и т.п.¹⁴. Опытных школ было немного, но здесь работали наиболее квалифицированные педагогические кадры.

Однако недостаточное финансирование школьной сети в 1920-е гг. и попытки органов народного образования директивными указаниями вводить экспериментальные педагогические методики в учебный процесс приводили к понижению качества образования¹⁵. До некоторой степени плохое качество знаний у выпускников школы было запрограммировано самой направленностью школы в первую очередь на воспитание, а лишь затем на образование. Кроме того, по мысли многих советских педагогов 1920-х гг., целью образования являлось не усвоение знаний, а развитие способностей¹⁶. Считалось, что нет большой беды в том, что новая школа снижает успехи учеников по сравнению с тем, что она прививает навыки самообразования¹⁷.

О том, каким был действительный уровень выпускников ЕТШ, дают представление результаты вступительных экзаменов в ВУЗы РСФСР в рассматриваемый период. В 1927 году 36% выпускников школ II ступени, поступавших в ВУЗы, оказались не в состоянии сдать экзамены за курс начальной школы – столь скромными были успехи учебной работы школ¹⁸.

Аналогичная ситуация наблюдалась на Урале. В Уральской области повсеместно инспекторы ОНО отмечали снижение результативности учебной работы. О том же говорится в отчетах окружных комитетов партии и органов народного образования, представленных в Уралобком ВКП(б). Так, итоговый отчет органов народного просвещения на Урале за 1925/26 уч. г. (сельские школы) свидетельствует,

¹² Там же. Д. 266. Л. 10.

¹³ Очерки истории школы 1980: 88.

¹⁴ Константинов, Медынский 1948: 68, 160, 174.

¹⁵ Королев, Корнейчик, Равкин 1961: 143; Константинов, Медынский 1948: 68; Холмс 1993: 70.

¹⁶ Вендровская 1982: 25-27.

¹⁷ Милюков 1993: 393-395.

¹⁸ РГАЭ.

что у окончивших даже школы повышенного типа отсутствуют самые элементарные знания (выводы сделаны по итогам приема в ВУЗы и техникумы)¹⁹. В отчете заведующего Златоустовским ОкрОНО осенью 1925 года говорится, что формальные знания учеников очень слабые²⁰. Итоги инспекторских проверок УралОНО во второй половине 1920-х гг. констатируют безграмотность почти по всем дисциплинам: ученики не знают дроби, таблицу умножения, действия с целыми числами, элементарных основ правописания²¹.

Таким образом, попытки привить зарубежные педтехнологии на российскую почву в 1920-е годы закончились крахом. Во-первых, успеху не способствовало материальное состояние общеобразовательных школ. Во-вторых, у новаторских технологий обучения обнаружились и недостатки, которые были обусловлены снижением роли учителя и ученического коллектива в учебном процессе и приводили к снижению уровня подготовки. Это привело к тому, что популярность далтон-плана после двух десятилетий его активного распространения пошла на убыль.

Бригадная форма работы зачастую использовалась не в дополнение к индивидуальной, а вместо неё, что плохо сказывалось на личной ответственности учащихся (учебное задание за бригаду мог сделать один человек, а остальные – получить оценки, не выполнив никакой работы).

В результате в начале 1930-х гг. школы СССР вновь перешли на дореволюционную классно-урочную систему обучения, а использование бригадно-лабораторного метода было ограничено. В 1931 г. метод проектов постановлением ЦК ВКП(б) был осужден как чуждый советской школе и не использовался вплоть до конца 80-х годов.

Список источников и литературы

- Анисов 1965** – Анисов М.И. Хрестоматия по истории советской школы и педагогики. – М., 1965.
- Вендровская 1982** – Вендровская Р.Б. Очерки истории советской дидактики. – М., 1982.
- ГАСО** – Государственный архив Свердловской области. Ф. 233. Оп. 1. Д. 22, 96, 108, 266, 270, 277, 540.
- Королев, Корнейчик, Равкин 1961** – Королев Ф.Ф., Корнейчик Т.Д., Равкин З.И. Очерки истории советской школы и педагогики. 1921–1931. – М., 1961.

¹⁹ ГАСО. Д. 277. Л. 170.

²⁰ Там же. Д. 270. Л. 48а.

²¹ Там же. Д. 540. Л. 111.

- Константинов, Медынский 1948** – Константинов Н.А., Медынский Е.Н. Очерки истории советской школы РСФСР за 30 лет. – М., 1948.
- Милюков 1993** – Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Т. 2. Ч. 2. – М., 1993.
- Очерки истории школы 1980** – Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР. 1917–1941 гг. – М., 1980.
- РГАЭ** – Российский государственный архив экономики. Ф. 147. Оп. 1. Д. 28. Л. 13.
- Холмс 1994** – Холмс Л.Е. Социальная история России: 1917–1941. – Ростов-на-Дону, 1994.

Irina L. Bakhtina

**EXPERIENCE OF IMPLEMENTATION OF FOREIGN
EDUCATIONAL TECHNOLOGIES IN GENERAL EDUCATION
INSTITUTIONS OF THE URALS IN THE 1920-TH**

In the article we are talking about the spread of new teaching techniques and methods and the implementation of foreign educational technologies and methods in the educational process of the Soviet comprehensive school in the Urals in the 1920-ies. The essence of technologies such as the Dalton plan, brigade-laboratory method and project method. Analyzes the reasons for the return to the traditional class-lesson system

Keywords: secondary school, modernization of school education, educational technology, training and education

УДК 378.016:93(430)

Код ВАК 07.00.03

А.И. Голотина

**ОБРАЗ НАПОЛЕОНА В СОВРЕМЕННОМ ВЫСШЕМ
ИСТОРИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ ФРГ**

Германская история начала XIX века породила несколько важных исторических фигур, которые останутся в памяти немцев как национальные символы. Одной из таких символических фигур является император Франции Наполеон I. В данной статье анализируется роль и место образа Наполеона в высшем историческом образовании Федеративной Республики Германии. На

Голотина Алена Игоревна, магистрант Уральского государственного педагогического университета (620017, Россия, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26).

Alena I. Golotina, master student of Ural State Pedagogical University, (620017, Russia, Yekaterinburg, Kosmonavtov Avenue, 26).

Телефон/Phone: +7 (343) 336-14-55. Электронная почта/E-mail: alena.golotina@mail.ru.

© Голотина А. И., 2017