

The article examined the views of Ivan Lukyanovich Solonevich, a well-known representative of domestic conservatism devoted to assessing the role of Moscow (tsarist) and Petersburg (imperial) periods in Russian history. A comparative analysis of the Russian and other empires is given, the reasons for the overthrow of the monarchy, the defeat of the White movement. The article assesses the most important provisions of the political theses of the Russian people's imperial movement on the principles of political and socio-economic development of future Russia. Conservative views of I.L. Solonevich is very important for an objective understanding of the political moods of the Russian emigration.

**Keywords:** empire, conservatism, monarchy, emigration, revolution, White movement, ruling stratum, ideal.

УДК 372.893:371.671.1

Код ВАК 07.00.02; 07.00.09

*И.С. Огоновская*

## **СОЗДАНИЕ И РАСПАД СССР ГЛАЗАМИ АВТОРОВ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКОВ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ 1990-2010-Х ГГ.**

Рассматривается вопрос о причинах создания, функционировании и причинах распада СССР. Особое внимание уделено национальному вопросу. Источниковой базой исследования являются 13 учебников отечественной истории, изданных в 1990-2010-е гг.

**Ключевые слова:** учебник истории, СССР, национальный вопрос, империя.

Империя (лат. *imperium* – власть, государство) – монархическое государство, главой которого является император, а также государство, имеющее колониальные владения<sup>644</sup>. Исходя из этого определения, вряд ли можно назвать Советский Союз империей, однако такая точка зрения в исторической (а более – политической) литературе встречается. Как отмечает Н. Е. Нарочницкая, образ «Советской империи» – порождение пропагандистской войны, начатой Западом против СССР после Второй мировой войны, так как именно СССР и страны, входившие в его орбиту, являли собой «оплот мира, социальной спра-

---

**Огоновская Изабелла Станиславовна**, кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарного образования, Специализированный учебно-научный центр, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина 620137 Екатеринбург ул. Д. Зверева, 30

**Isabella S. Ogonovskaya**, Candidate of historical Sciences Associate Professor at the Department of Humanities Specialized educational scientific center (SESC) Ural Federal University 620137, Ekaterinburg, Zverev-str., 30; Электронная почта/ E-mail: izabella-irro@mail.ru

© Огоновская И. С., 2017

<sup>644</sup> Современный словарь иностранных слов 1992: 231.

ведливости и борьбы с колониализмом»<sup>645</sup>. Квинтэссенцией сформированного на Западе взгляда на Советский Союз стали слова американского президента Р. Рейгана, назвавшего страну «империей зла» (после введения советских войск в Афганистан).

В 1990-е – 2010-е гг. в разговор об имперской сути СССР включились представители российской либеральной мысли, которые, по нашему мнению, прежде всего стремились оправдать свое участие в «развале» Союза, для чего доказывали «недееспособность советской империи». Е. Т. Гайдар, к примеру, пишет, что «Советский Союз – не первая распавшаяся в XX в. империя, а последняя», при этом оговаривается, что «наша страна по ряду ключевых характеристик была не похожа на традиционные колониальные империи с заморскими территориями»<sup>646</sup>. Он же дает свое определение империи как «мощного полиэтнического государственного образования, в котором властные полномочия сосредоточены в метрополии, а демократические институты (если они существуют) – либо, по меньшей мере – избирательное право – не распространяется на всю подконтрольную ей территорию»<sup>647</sup>.

Объем данной статьи не позволяет подробно остановиться на дискуссиях по вопросу о том, был ли СССР империей или нет, предмет нашего исследования – взгляд на эту проблему профессиональных историков – авторов школьных учебников отечественной истории, вышедших в 1990-2010-е гг. Так, в учебных изданиях переходного периода (1990-е гг.) впервые появляется мнение о предопределенности распада СССР. Л. Н. Жарова и И. А. Мишина (1992) приводят мнение профессора П. П. Гронского, уехавшего за границу после Октября 1917 г., о том, что СССР в любой момент может исчезнуть, так как «не является ни федерацией, ни государством. Всякое государство вырастает из национального корня, а Советское государство выросло из стремления к интернациональному объединению»<sup>648</sup>. В. П. Островский и А. И. Уткин (1995) отмечали то, что «после образования СССР началось длившееся долгие годы внутреннее территориальное размежевание, создавшее во многом противоречивые административные границы», а РСФСР «сразу же стала самым крупным экономическим и финансовым донором для большинства остальных республик»<sup>649</sup>. Одними из первых написали об СССР как об «огромной коммунистической империи» А.А. Левандовский и Ю.А. Щетинов<sup>650</sup>, однако в принципе этот подход в учебной исторической литературе никаким образом не развивался.

---

<sup>645</sup> Нарочницкая 2011: 386.

<sup>646</sup> Гайдар 2007: 5.

<sup>647</sup> Там же: 8.

<sup>648</sup> Жарова 1992: 262.

<sup>649</sup> Островский, Уткин 1995: 200.

<sup>650</sup> Левандовский, Щетинов 2001: 190.

В целом при рассмотрении проблемы можно выделить три основных вопроса: как создавался СССР и были ли в этом образовании изначально заложены «мины замедленного действия» для его разрушения? являлись ли республики СССР своеобразными колониями Центра и в чем это проявлялось? что привело к распаду страны, и можно ли было ее сохранить?

По первому вопросу мнение большинства современных историков едино – СССР провозглашен федерацией, но изначально создавался как унитарное государство: и в сталинском и ленинском плане создания нового государства «обязательным являлись руководящая роль коммунистической партии и социалистическая идея как гарант единства нового государственного образования»<sup>651</sup>; «новое государство было провозглашено федерацией, но по сути являлось унитарным государством»<sup>652</sup>; «в ведение Союза передавались объединенные вооруженные силы, внешняя торговля, финансы, сообщение и связь», а «под управлением органов власти республик оставались промышленность, сельское хозяйство, внутренняя торговля, культура», и тем самым «под создававшийся Союз была как бы заложена мина замедленного действия»<sup>653</sup>.

Второй вопрос связан с конкретной политикой советского государства в отношении союзных и автономных республик. В учебниках 1990-х гг. широко использовалось понятие «тоталитаризм» и давались достаточно резкие оценки советской национальной политики: «Под видом федерации в 30-е гг. утверждалось жесткое централизованное государство... один конкретный пример... административно-командная система бесцеремонно вмешивалась в экономику нации (речь идет о Чечено-Ингушетии – авт.), не считаясь с ее спецификой, без элементарного уважения к традициям и нуждам, больно ранила национальное самосознание. Проводимая политика «слияния наций» обернулась новыми проблемами жестоких межнациональных конфликтов»<sup>654</sup>; «попытки отстоять суверенные права народов в составе СССР подавлялись центральным руководством»<sup>655</sup>; и др. Приводимые авторами примеры советской национальной политики, с нашей точки зрения, носили односторонний характер и не показывали всю палитру жизни союзных и автономных республик в составе СССР.

В 2005 г., выступая с Посланием Федеральному Собранию РФ, В. В. Путин назвал крушение Советского Союза «крупнейшей геополитической катастрофой века» и «настоящей драмой» российского народа<sup>656</sup>, после чего авторы учебников стали более объективно пред-

---

<sup>651</sup> Измозик, Рудник 2009: 149.

<sup>652</sup> Левандовский, Щетинов 2001: 190.

<sup>653</sup> Шестаков, Горинов, Вяземский 2001: 135.

<sup>654</sup> Жарова, Мишина 1992: 299.

<sup>655</sup> Дмитренко, Есаков, Шестаков 1995: 190.

<sup>656</sup> Путин 2008: 272.

ставлять сам СССР и политику большевиков в национальном вопросе. Так А. И. Уткин, А. В. Филиппов, А. А. Данилов и их коллеги писали, что «Советский Союз не был демократией, но он был ориентиром и примером лучшего, справедливого общества для миллионов людей во всем мире»<sup>657</sup>, О. В. Волобуев и С. В. Кулешов отмечали, что вследствие вхождения в СССР «национальные окраины сделали существенный шаг в своем развитии, благодаря совместному потенциалу всех входивших в СССР республик был обеспечен экономический и культурный подъем наиболее отстающих от них»<sup>658</sup>.

С середины 2000-х гг. во многих учебниках присутствуют специальные разделы по интересующей нас тематике, при этом мнение авторов учебников построено как на позитивных, так и негативных оценках, что в полной мере показывает противоречивость политики советского руководства в отношении народов СССР (см. Таблица 1).

Таблица 1

*Оценки советской национальной политики*

Авторы	Позитив	Негатив
Алексашкина Л.Н. (2008. С. 204, 205)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• в противоположность дореволюционной дискриминационной политике всем народам были предоставлены равные политические и культурные права</li> <li>• к управленческой работе стали привлекаться представители мобильных групп-диаспор</li> <li>• на евреев больше не распространялись никакие ограничения</li> <li>• в 1920-1930-е гг. в высших эшелонах власти, в партийных структурах в сфере науки и культуры были весьма значительно представлены евреи, армяне и грузины</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• политика коренизации часто оборачивалась ущемлением прав других национальностей, прежде всего русского населения (русские специалисты даже самой высокой квалификации изгонялись из учреждений и оставались без куска хлеба; проводилось насильственное вытеснение русских с занимаемых ими земель)</li> <li>• упразднены церковные земельные владения, доходы с которых шли на содержание мечетей, школ и больниц</li> </ul>

<sup>657</sup> Уткин, Филиппов, Алексеев 2008: 6.

<sup>658</sup> Волобуев, Кулешов 2008: 136.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• советское государство отказалось от практики насаждения русских в органы управления и административные структуры на национальных окраинах</li> <li>• политика коренизации привела к тому, что в 1929 г. доля титульной нации на Украине составляла 59%, в Белоруссии – 66%, в Армении – 95%</li> <li>• развитие «малых» языков (для 48 этносов впервые были созданы новые письменные языки – туркменский, башкирский, чеченский и др.)</li> <li>• национальные языки внедрялись в управление, юстицию, школьную систему</li> <li>• для 70 языков, прежде всего мусульман, ламаистов и некоторых христианских этносов, была введена письменность на основе латинской графики</li> <li>• повсеместное учреждение школ на родных языках</li> <li>• создание средних и высших учебных заведений на родных языках народов СССР</li> <li>• развитие издательского дела на национальных языках</li> <li>• расцвет литературы,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• религиозные школы заменялись светскими</li> <li>• закрыто большинство мечетей</li> <li>• упразднен суд шариата, дела передавались в советские правоохранительные органы</li> <li>• в Уголовном кодексе введена статья, применявшаяся только в мусульманских регионах, которая предусматривала наказание за использование религиозных предрассудков масс с целью «свержения рабоче-крестьянского правительства»</li> <li>• кампания по искоренению мусульманских традиций в городах, пропагандистские меры против ритуальных молитв и празднования Рамадана</li> <li>• запрещены многоженство и калым</li> <li>• запрещено паломничество в Мекку</li> <li>• возникли тайные религиозные братства</li> <li>• в конце 1920-х гг. начался процесс</li> </ul>
--	--	---

	<p>искусства и науки в республиках</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• русский язык как государственный облегчал возможность межнационального общения, облегчал жизнь русского человека в национальных республиках, давал возможность родителям отправлять детей на обучение в школы с государственным языком и получать тем самым преимущества перед своими соотечественниками</li> <li>• повышение статуса русского языка не означало возвращение к царской политике русификации</li> </ul>	<p>советизации национальных культур (отменены местные языки в госучреждениях, русский язык стал вторым обязательным языком, на русский язык переведено преподавание в высшей школе, проведена реформа алфавита государственных языков Кавказа и Средней Азии, которые переведены с латиницы на кириллицу)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• в период индустриализации национальная культура и языки стали вытесняться в городах массовой русской грамотностью</li> <li>• русский язык стал языком военного обучения и командования</li> <li>• большой урон национальным культурам принесла антирелигиозная кампания и коллективизация сельского хозяйства (попытка заставить кочевые народы перейти к пахотному земледелию, сокраще-</li> </ul>
--	--	--

		ние злаковых в Узбекистане при расширении производства хлопка и др.)
<p>Волобуев О. В., Кулешов С. В. (2008. С. 134, 135, 136, 137)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• деятельность Народного комиссариата по делам национальностей, который наладил выпуск газет на национальных языках</li> <li>• открытие национальных школ, курсов, библиотек, детских дошкольных учреждений, школ с родным языком, высших учебных заведений</li> <li>• начала формироваться национальная интеллигенция</li> <li>• ликвидация неграмотности</li> <li>• создание национальных издательств</li> <li>• <i>главное: национальные окраины сделали существенный шаг в своем развитии, благодаря совместному потенциалу всех входивших в СССР республик был обеспечен экономический и культурный подъем наиболее отставших от них</i></li> <li>• в национальные республики направлялись значительные средства из общегосударственного бюджета</li> <li>• республики Средней Азии и Казахстан по-</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• издание политической, идеологической литературы</li> <li>• кампании против культивирования религиозных и национальных праздников в школе</li> <li>• стремление совместить жесткий централизм с известной самостоятельностью федеративных единиц</li> <li>• несовпадение границ республик с историческим расселением отдельных народов</li> <li>• «выравнивание экономического уровня» отсталых республик не давало позитивных результатов</li> <li>• русский народ зачастую оказывался в роли жертвы большевистской национальной политики (борьба с «колониаторством» на национальных окраинах, кадровая политика)</li> <li>• принудительный перевод кочевых народов на осед-</li> </ul>

	<p>лучали тракторы, произведенные в РСФСР</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• продукция заводов сельскохозяйственного машиностроения в большом количестве поступала на поля бывших национальных окраин</li> <li>• в 1920-е гг. в Средней Азии появилась своя текстильная промышленность</li> <li>• в 1930-е гг. в Казахстане стала развиваться горнодобывающая промышленность</li> <li>• темпы развития в союзных республиках с конца 1920-х гг. стали превышать таковые в РСФСР</li> </ul>	<p>лый образ жизни</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• репрессии в отношении национальной интеллигенции</li> </ul>
<p>Левандовский А. А., Щегин Ю. А., Мироненко С. В. (2009. С. 147, 148)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• субъекты советской федерации пользовались известной свободой самоуправления в области культуры, школы, языка и быта</li> <li>• преобладающая часть многочисленных наций и народностей, компактно проживающая на определенной территории, постепенно получила атрибуты своей государственности разного уровня</li> <li>• интернационализация различных сторон жизни советского общества, вплоть до увеличения числа смешанных браков</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• государственная власть концентрировалась в структурах компартии, жестко управляемой из единого центра (Москвы)</li> <li>• права республик не выходили за рамки культурно-национальной автономии</li> <li>• выравнивание уровня социально-экономического и культурного развития советских республик происходило за счет перекачивания материальных средств</li> </ul>



<p>Горинов М. М., Данилов А. А. и др. (2016. С. 102-107)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• к государственному объединению подталкивали потребности развития экономики (хозяйственное единство, взаимозависимость районов Российской империи складывались веками)</li> <li>• в умах и настроениях народов была жива память об их принадлежности к единому великому государству</li> <li>• в 1920-е гг. центральная власть учитывала национальную специфику (возвращены земли духовенству в мусульманских республиках, восстановлены мусульманские суды, не запрещались мусульманские нормы поведения в обществе; предоставлялось право на самоуправление у коренных народов Севера)</li> <li>• открывались национальные школы, театры, газеты</li> <li>• издавалась национальная литература</li> <li>• политика коренизации привела к появлению национальной интеллигенции</li> <li>• каждый народ получил свой язык и письменность</li> <li>• открывались академии</li> </ul>	<p>из РСФСР</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• выборы делегатов съезда Советов СССР не являлись подлинно демократическими</li> <li>• в советских республиках были свои органы государственной власти и управления, действовали свои конституции, но фактически власть принадлежала национальным коммунистическим партиям, входившим в состав единой РКП (б)</li> <li>• политика коренизации оборачивалась ущемлением прав других народов, прежде всего русского</li> <li>• были столкновения между местным и русским населением, когда землю, принадлежавшую русским переселенцам, отдавали коренным жителям</li> <li>• недовольство русского и еврейского населения политикой украинизации</li> </ul>
--	---	--

	<p>наук в республиках</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• осуществлялась ускоренная подготовка национальных кадров через систему льгот, «национальных наборов»</li> <li>• в 1920-е гг. был невиданный расцвет украинской культуры</li> </ul>	
--	---	--

Представленные в таблице данные позволяют говорить о том, что следует разделять национальную политику 1920-х и 1930-х гг. В начальный период было сделано очень много для сохранения и развития национальных культур различных народов СССР и даже в последующие годы, несмотря на стремление власти к унификации и русификации, многие республики СССР получили значительные стимулы для своего развития как в экономическом, так и культурном планах. В этом смысле вряд ли можно считать советские республики колониями Центра. Можно не соглашаться и с первой частью мнения В. А. Шестакова, который в обобщенном виде пишет о том, что в политике централизации власти партия большевиков «использовала тот же набор методов, что и самодержавие, – русификация национальных культур, с одной стороны, и включение национальных элит в центральную политическую элиту – с другой»<sup>659</sup>.

На вторую часть третьего вопроса (можно ли было сохранить СССР?) ни один из авторов школьных учебников не отвечает, однако по поводу первой части вопроса (причины распада) существует практическое единство взглядов: одной из главных причин распада страны стал обострившийся национальный вопрос, так как при создании СССР: «новое государство было провозглашено федерацией, но по сути являлось унитарным государством»<sup>660</sup>; «коммунистический режим пошел на создание республик по этническому признаку, не предполагая, что республики когда-нибудь смогут воспользоваться своим правом на самоопределение»<sup>661</sup>; «формально республики имели право выйти из состава СССР, но механизм выхода не был прописан, поскольку это не воспринималось всерьез. Столь же формально устанавливались границы республик»<sup>662</sup>; «руководство компартии произвольно определяло состав и границы республик, исходя из численности тех или иных национальностей, экономических причин и т.п.»<sup>663</sup>; «демократизация общества оказалась несовме-

<sup>659</sup> Шестаков 2013: 156.

<sup>660</sup> Левандовский, Щетинов 2001: 190.

<sup>661</sup> Волобуев, Кулешов 2008: 132.

<sup>662</sup> Измозик, Рудник 2009: 149, 289.

<sup>663</sup> Данилов, Петрович 2013: 271.

стимой с сохранением старой системы межнациональных отношений»<sup>664</sup>; «хозяйственный и культурный подъем республик сопровождался дальнейшим ростом национального самосознания населявших их коренных народов, стремлением к реальному утверждению собственной национальной государственности и суверенитета»<sup>665</sup>.

Среди других причин распада страны называется ослабление роли коммунистической партии («Пока общество безраздельно контролировалось единой компартией, СССР был мощным, фактически унитарным (единым) государством. Как только позиции коммунистов в обществе ослабли, Советский Союз распался»<sup>666</sup>), стремление лидеров национальных движений «объяснить экономические и социальные проблемы своих народов нахождением в составе СССР», «укрепить свое положение во власти... и возглавить процессы приватизации и формирования новой системы власти»<sup>667</sup>.

В целом можно отметить, что только в одном учебнике (Л.Н. Алексашкина и др.) содержится раздел «Истоки кризиса и распада СССР». К объективным причинам распада Советского Союза авторы относят: «завершение формирования в союзных республиках при помощи союзного многонационального государства основ современной промышленности и аграрного сектора; значительный прогресс населения в области образования, науки и культуры в годы существования СССР; завершение исторического процесса формирования национальных элит; возврат коренного населения к национальным традициям и ценностям в годы перестройки; ослабление, а затем и начало демонтажа союзного Центра; ослабление репрессивной практики Советского государства в годы перестройки; формирование в союзных республиках на волне демократизации эффективных национальных движений; политика Запада, не заинтересованного в сохранении второй сверхдержавы, и др.». В числе субъективных факторов авторы назвали: «особенности политической ситуации в СССР в 1985-1991 гг.; усиление борьбы за власть в руководстве КПСС и СССР; амбиции, индивидуальные и групповые интересы лидеров союзных республик»<sup>668</sup>.

### Список источников и литературы

**Алексашкина, Данилов, Косулина 2008** – Алексашкина Л. Н. История. Россия и мир в XX – начале XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / Л. Н. Алексашкина, А. А. Данилов, Л. Г. Косулина. – 4-е изд. – М.: Просвещение, 2008. – 431 с.

---

<sup>664</sup> Измозик, Журавлева, Рудник 2010: 318.

<sup>665</sup> Левандовский, Щетинов, Мироненко 2009: 148.

<sup>666</sup> Шестаков, Горинов, Вяземский 2001: 135.

<sup>667</sup> Алексашкина, Данилов, Косулина 2008: 327.

<sup>668</sup> Там же: 328.

- Волобуев, Кулешов 2008** – Волобуев О.В. История России, XX – начало XXI века. 11 кл.: учеб. для общеобразоват. учреждений (базовый уровень) / О. В. Волобуев, С. В. Кулешов; под ред. И. Н. Данилевского. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Мнемозина, 2008. – 335 с.
- Гайдар 2007** – Гайдар Е. Гибель империи. Уроки для современной России. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: РОСПЭН, 2007. – 448 с.
- Данилов, Петрович 2013** – Данилов Д. Д. История России и мира. Середина XIX – начало XXI в. (От веры в прогресс до мировых войн. 1850-1939). 11 кл.: учеб. для общеобразоват. учреждений (базовый и профильный уровни): в 2 кн. / Д. Д. Данилов, В. Г. Петрович, Д. Ю. Беличенко, П. И. Селинов, В. М. Антонов, А. В. Кузнецов, Д. В. Лисейцев. – М.: Баллас, 2013. – 400 с.
- Дмитренко, Есаков, Шестаков 1995** – Дмитренко В. П. История Отечества. XX век. 11 кл.: Учеб. пособие для общеобразоват. школ / В. П. Дмитренко, В. Д. Есаков, В. А. Шестаков. – М.: Дрофа, 1995. – 640 с.
- Жарова, Мишина 1992** – Жарова Л. Н. История Отечества, 1900-1940 гг.: Учеб. кн. для ст. классов сред. учеб. заведений. – М.: Просвещение, 1992. – 335 с.
- Измозик, Рудник 2009** – Измозик В. С. История России. 1917-2008 гг.: 9 класс: учебник для общеобразоват. учреждений / В. С. Измозик, О. Н. Журавлева, С. Н. Рудник / под общ. ред. Р. Ш. Ганелина. – М.: Вентана-Граф, 2010. – 384 с.
- Измозик, Журавлева, Рудник 2010** – Измозик В. С. История России: 11 класс: учебник для учащихся общеобразоват. учреждений / В. С. Измозик, С. Н. Рудник; под общ. ред. Р. Ш. Ганелина. – М.: Вентана-Граф, 2009. – 374 с.
- Левандовский, Щетинов 2001** – Левандовский А. А. История России в XX веке: Учеб для 10-11 кл. общеобразоват. учреждений / А. А. Левандовский, Ю. А. Щетинов. – 5-е изд. – М.: Просвещение, 2001. – 368 с.
- Левандовский, Щетинов, Мироненко 2009** – Левандовский А. А., Щетинов Ю. А., Мироненко С.В. История России, XX – начало XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: базовый уровень / А. А. Левандовский, Ю. А. Щетинов, С. В. Мироненко. – 3-е изд. – М.: Просвещение, 2009. – 384 с.
- Нарочницкая 2011** – Нарочницкая Н. Россия и русские в современном мире // Н. Нарочницкая. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2011. – 416 с.
- Островский, Уткин 1995** – Островский В. П. История России. XX век. 11 кл.: Учеб. для общеобразоват. учеб. заведений / В. П. Островский, А. И. Уткин. – М.: Дрофа, 1995. – 512 с.

- Путин 2008** – Путин В. В. Избранные речи и выступления. – М.: Книжный мир, 2008. – 480 с.
- Современный словарь иностранных слов 1992** – Современный словарь иностранных слов: Ок. 20000 слов. – М.: Рус. яз., 1992. – 740 с.
- Уткин, Филиппов, Алексеев 2008** – Уткин А. И. История России, 1945-2007: 11 кл.: учеб. для учащихся общеобразоват. учреждений / А. И. Уткин, А. В. Филиппов, С. В. Алексеев и др.; под ред. А. А. Данилова и др. – М.: Просвещение, 2008. – 367 с.
- Шестаков 2013** – Шестаков В.А. История России. XX – начало XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. организаций: профил. уровень / В.А. Шестаков; под ред. А. Н. Сахарова; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во «Просвещение». – 6-е изд. – М.: Просвещение, 2013. – С. 156.
- Шестаков, Горинов, Вяземский 2001** – Шестаков В. А. История Отечества, XX век: Учеб. для 9 кл. общеобразоват. учреждений / В. А. Шестаков, М. М. Горинов, Е. Е. Вяземский; под ред. А. Н. Сахарова. – 2-е изд. - М.: Просвещение, 2001. – 368 с.

**Isabella Ogonovskaya**

**THE CREATION AND DISINTEGRATION OF THE USSR  
THROUGH THE EYES OF THE AUTHORS OF SCHOOL  
TEXTBOOKSDOMESTIC HISTORY OF 1990-2010**

The question of the reasons for the creation, functioning and causes of the collapse of the USSR is considered. Particular attention is paid to national issues. The source of the study is 13 textbooks of national history, published in 1990-2010.

**Keywords:** history textbook, USSR, national question, empire.

УДК 94(47).047

Код ВАК 07.00.02

*А.И. Прокофьев*

**МОСКОВСКОЕ ГОСУДАРСТВО СЕРЕДИНЫ XVII В.  
КАК «ТОЧКА НЕВОЗВРАТА»: ПОИСК ИСТОКОВ  
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

---

**Прокофьев Александр Игоревич**, аспирант сектора социальной истории Института истории и археологии Уральского отделения РАН (620990, Россия, Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, 16).

**Prokofiev I. Alexander**, postgraduate of the social history Sector of Institute of History and Archaeology, Ural Branch of the RAS (620990, Russia, Yekaterinburg, Kovalevskoj Street, 16).

Электронная почта/E-mail: al\_prokofjew@mail.ru