

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ОБРАЗОВАНИИ

УДК 371

Н. С. Шульга

г. Екатеринбург, Россия

ОТКРЫТОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ПРАКТИКА XXI века

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается исторический аспект возникновения феномена открытого образования и анализируют его сильные и слабые стороны, особое внимание сосредоточивается на коммуникативной составляющей образовательного процесса, вызывающей наибольшую сложность в изучаемом явлении.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: открытое образование, дистанционное образование, интернет образование

N. S. Shulga

Yekaterinburg, Russia

OPEN EDUCATION AS A PRACTICE OF THE XXIth century

ABSTRACT. Authors consider the historical aspect of open education analyze its strengths and weaknesses, focusing on the communicative component of the educational process, which causes complexity.

KEYWORDS: open education, remote education, Internet education

Развивающиеся коммуникации и технологии, вхождение Интернета в повседневную жизнь общества позволили человечеству разрабатывать новые образовательные стратегии, делающие приобретение знаний и навыков более доступным. Факторы географической закреплённости и профессиональной подготовки становятся как никогда малозначимыми для желающих получить образование. Исходя из требований к абитуриентам современных открытых университетов¹, минимальное техническое обеспечение и начальный уровень медиаграмотности дают возможность приобретения к образовательному процессу по выбранному направлению подготовки без

предъявления документов об образовании и сдачи вступительных испытаний. Главным условием для прохождения учебных курсов открытых университетов является возраст студентов: обучающиеся должны быть старше 16 лет. Открытость миру, обществу и человеку – три основополагающих принципа открытого образования, громко заявившего о себе во второй половине прошлого века [1; 6; 15; 16]. Сегодня к условиям реализации этих принципов можно добавить еще и доступную образовательную среду, базирующуюся на компьютерных технологиях.

Стоит отметить, что Россия стала первопроходцем в области открытого высшего образования: в 1908 году, когда сам термин – «открытое образование» – еще не принял официального статуса, П. А. Столыпин, П. Н. Милуков, М. М. Ковалевский и А. Л. Шанявкий инициировали учреждение первого в мире открытого университета – Московского Открытого (Народного) Университета. Студентом этого заведения мог стать любой желающий в возрасте от 16 лет вне зависимости от пола,

¹ См. примеры открытых университетов: Открытый университет Израиля. URL: <http://www.r.openu.ac.il/openu-information/general-op.html> (дата обращения 16.10.2016); The Open University. URL: <http://www.open.ac.uk/about/main/strategy/teaching-learning-ou> (дата обращения: 16.10.2016); Indira Gandhi National Open University. URL: <http://www.ignou.ac.in/ignou/aboutignou/profile/2> (дата обращения: 18.10.2016); Athabasca University. URL: <http://www.athabascau.ca/discover/open-enrolment> (дата обращения: 19.10.2016).

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ОБРАЗОВАНИИ

вероисповедания, национальности, социального происхождения; при поступлении не требовалось прохождение экзаменов [9].

Если же мы говорим об общей тенденции в мировом образовательном пространстве, то точкой отсчета для открытых университетов можно считать 60-е годы XX века. В это время западное общество переживало внутренний конфликт, вылившийся в противостояние культур разных поколений и их ценностей. В Европе и США в противовес традиционным формам образования появляются альтернативные движения: «уличные академии», «открытые школы». «Открытость» в названиях подчеркивала принципиальное отличие новых концепций от бытовавших до недавнего времени, закрытых.

В России этот период характеризуется «оттепелью», идет поиск совершенствования урочной формы обучения, в образовании намечается ориентация на личность. Возникает потребность совершенствования системы образования с целью подготовки учащихся к реальной деятельности и привития конкретных навыков и умений, в связи с чем в 1958 году выходит закон «Об укреплении связи школы с жизнью...», послуживший началом реформы школьного образования хрущевского периода. Закон стал базой для активного поиска связи между школой, обществом и учащимся, что, с свою очередь, стало причиной развития новаторской деятельности педагогов. Педагогическая мысль концентрируется на возможностях стимулирования активности и самостоятельности учеников, сочетании форм работы. Происходит гуманизация учебного процесса, внимание педагога устремляется на личность учащегося, развитие которой становится целью урока [20].

Идея открытости образования получает широкое развитие и в 1970-е годы, когда активно создаются высшие учебные заведения нового типа. Это время зарождения дистанционного образования, которое называлось «корреспондентским» в связи с методами организации связи между образовательным учреждением и студентом:

учебные материалы, письменные работы и их оценка высылались по почте. Такая форма обучения делала образование доступным для людей, проживавших вдали от крупных городов [10].

1990-е годы отмечены популярностью использования термина «открытый» в названиях новых учебных заведений (Открытый Университет Великобритании, Открытый Университет в Нидерландах, Государственный Открытый Университет в Нью-Йорке и многие другие). Развитие компьютерных технологий вывело открытое образование на следующий уровень организации: появились новые способы представления информации, а скорость ее передачи увеличилась.

Доступ в глобальную сеть появился у огромного числа людей, что дает возможность реализовывать принципы открытого образования на расстоянии. Скорость передачи информации, удобство приобщения к ней и новые, более совершенные и наглядные средства ее предоставления, казалось бы, должны давать огромное преимущество открытым университетам перед традиционными. Однако, сталкиваясь с проблемой определения и оценки самого феномена открытого образования, а так же выбора оптимальной стратегии, применимой в рамках данного вида образовательной деятельности, мы обнаруживаем разные точки зрения на явление открытых университетов в силу недавнего их появления и недостаточной изученности вопроса.

Многие исследователи говорят об образовательном потенциале современных технологий. Например, М.А. Иванова подчеркивает преимущество таких информационных средств как гипертекст, виртуальная реальность и мультимедиа в процессе создания более наглядных и интересных лекций. Такое их оформление, пишет М.А. Иванова, позволяет изучать материал в любое время вне зависимости от места нахождения и освобождает учащихся от необходимости конспектирования. Система в целом побуждает студентов на проявление большей самостоятельности в образо-

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ОБРАЗОВАНИИ

вательном процессе [12]. Е. И. Казакова отмечает развивающий потенциал современных информационных технологий, которые выступают в качестве технологической доминанты в системе открытого образования [13]. С. А. Щенников говорит об Интернет-коммуникации в открытом образовании как средстве психологического раскрепощения: студентам проще преодолеть страх ответственности и боязнь неудачи. Автор считает, что разнообразие средств мультимедиа дает студентам свободу творческой самореализации [21].

В то же время ряд ученых выделяют проблемные моменты в рассматриваемой нами области. Т. М. Складенко помимо недостаточного социального взаимодействия и необходимости адаптации к новым технологиям выделяет сложность поддержания мотивации учащихся: осязаемая часть материала требует самостоятельного освоения в заданном темпе и, как следствие, самоконтроля, дающегося сложнее в свободных условиях открытого образования [18].

М. Мур изучал феномен открытого образования в 1980-х годах и результаты его исследований взаимодействия участников обучения сохраняют актуальность и сегодня: образование было и остается двуединым процессом, где педагог и обучающийся осуществляют совместную деятельность. Ученый, рассуждая о сложностях организации открытого образовательного процесса, выделяет его неотъемлемые элементы – три типа интерактивности:

Взаимодействие между учащимися и предметом изучения

Характеристика, определяющая процесс образования, т.к. от нее зависит интеллектуальное взаимодействие индивида с информацией и дальнейшие изменения уровня интеллекта

Взаимодействие между учащимися и преподавателем

Преподаватель стимулирует и сохраняет интерес учащихся к предмету, вызывает мотивацию к обучению. Далее преподаватель в той или иной форме подает учебный материал и оценивает способность

студентов распоряжаться полученным знанием. Затем происходит обсуждение результатов, при необходимости оказывается индивидуальная поддержка.

Наличие обратной связи от каждого студента к преподавателю является необходимым условием соблюдения индивидуального подхода. В противном случае большая часть ответственности за мотивацию и понимание предмета ложится на учащихся. Воспринимая учебную информацию, представленную средствами мультимедиа, каждый студент может интерпретировать ее по-своему и нуждаться в разных способах разъяснений, что осуществимо только в условиях индивидуального подхода.

Взаимодействие между учащимися

Современное образование среди своих основных задач имеет обучение студентов навыкам эффективного общения. Бесценным ресурсом для этого становится коммуникация внутри учебной группы.

М. Мур отмечает, что, как правило, в процессе реализации программ открытого образования доминирует первый тип взаимодействия, тогда как каждый из вышеописанных имеет важное значение для результата [5].

Таким образом, здесь мы сталкиваемся с проблемой качества образования, осуществляемого опосредованно. Навыки взаимодействия рассматриваются федеральными государственными образовательными стандартами как общекультурная компетенция [19], а в контексте мультiculturalного общества могут считаться ключевыми. Перед открытым образованием встает проблема компенсации недостаточной практики коммуникации на разных уровнях.

Е. С. Полат подвергает критике осуществление даже первого типа интерактивности в открытом образовании: она видит опасность в эмоциональной отчужденности студентов и инструктора, в результате которой обучающиеся утрачивают образец для подражания в лице преподавателя, с которым можно вступить в непосредствен-

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ОБРАЗОВАНИИ

ное взаимодействие. По мнению исследователя, такой тип образования должен органично дополнять, но не выступать альтернативой привычной образовательной деятельности. Вместе с этим исследователь упоминает проблему дифференциации, связанную с неоднородностью состава академических групп, формируемых в новых образовательных условиях [17].

Как и Е. С. Полат, А. А. Андреев выделяет вопрос оценки результатов обучения. В какой форме и насколько объективно можно судить о степени усвоения знаний и навыков студентов открытого университета [7]? В. Н. Лупанов видит решение проблемы в разработке различных средств и методов тестирования, основанных на современных математических методах [14], что, однако, не снимает вопроса об объективности, если речь идет, к примеру, об оценке степени овладения общекультурными компетенциями.

Перед открытым образованием встает острая проблема нехватки контакта между участниками процесса и, как следствие, – результат такого образовательного процесса может проигрывать по качеству знаниям, приобретенным в рамках традиционной системы очного образования. Компенсацией дефицита контакта в открытом образовательном пространстве может послужить увеличение в учебном плане доли семинарских занятий, круглых столов и прочих видов коллективного взаимодействия между обучающимися. Д. Харрис отмечает привычку учащихся пользоваться материалами высокого качества печати, звука и изображения (если речь идет об аудио- и видеоматериалах) [2, с. 137]. Еще в 1987 году он считал приоритетным для системы высшего образования создание среды, наиболее комфортной для свободного обмена обоснованными суждениями и обсуждения их значимости в условиях конструктивного диалога. Только личное взаимодействие дискутирующих, по мнению автора, способствует созданию такой среды.

В тот же период встал вопрос о целесообразности включения в дистанцион-

ные образовательные программы вопросов для самоконтроля, призванных выработать у студентов способность критически оценивать свою работу. Б. Холмберг отмечал необходимость такого дидактического диалога в условиях дистанционного освоения материала [3, с. 43-46]. Д. Харрис и Ф. Локвуд, напротив, высказывали сомнения в его целесообразности: они посчитали, что студент вряд ли сможет извлечь из вопросов для самоконтроля пользу и по-настоящему проникнуть в суть материала. Самоконтроль как оценка навыков и знаний, с одной стороны, остается необходимым условием процесса, с другой же – недостаточным [2, с. 119; 4, с. 205].

Для сравнения дистанционных и очных образовательных методик стоит отметить основные условия системы очного образования, обеспечивающие наиболее эффективный результат: относительно немногочисленные учебные группы; мотивированные и опытные преподаватели, с которыми возможен личный контакт и немедленная обратная связь; доступ учащихся к компьютерам, в лаборатории и библиотеки.

В сравнении с дистанционными методами образования очная форма учебного процесса определенно выигрывает в плане возможности личного общения, оказывающее хоть и субъективное, неподдающееся конкретному измерению влияние на процесс и результат образовательной деятельности.

Из серьезных минусов дистанционного образования можно выделить ограниченный контакт студентов друг с другом и с педагогами, что усложняет проведение полноценных консультаций, и учебной средой в целом: очный студент погружается в работу стараниями педагога и специально организованного пространства лаборатории или библиотеки, дистанционный получает этот опыт в ограниченном объеме через единственный канал связи.

Отмечают отсутствие целостности в образовании подобного формата в отличие от традиционного университетского, где учебные курсы взаимосвязаны. В курсах

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ОБРАЗОВАНИИ

открытых университетов происходит передача знаний по определенному направлению в оторванности от других [8; 11].

Говоря об открытом образовании, нельзя избежать его сравнения с традиционной системой, основной целью которого является подготовка человека к труду и жизни в обществе, когда обучающийся запоминал максимальный объем данных, необходимый для применения в конкретном виде деятельности. Т.е. обучающиеся усваивали уже готовые образцы, шаблоны, навыки с целью их воспроизведения в дальнейшем. В этом случае обучаемый выступал в качестве объекта образовательной деятельности, с которым преподаватель взаимодействовал в режиме монолога. Образование представлялось четко ограниченным по времени процессом.

Открытое образование, отвечая запросам времени, когда знания постоянно увеличиваются в объеме и претерпевают изменения, ориентировано на создание условий для самоопределения и самореализации личности, формирования у него готовности к самообразованию. В этом случае обучающийся не принимает заготовленные модели, но создает собственные в результате активного участия в учебном процессе. Таким образом, он уже является субъектом образовательной деятельности, вступающим с преподавателем в диалог. Такая система реализует задачу образования на протяжении всей жизни.

Из вышеуказанных особенностей открытого образования вытекают следующие его принципы:

- программы открытого образования носят личностно-ориентированный характер и могут изменяться в зависимости от образовательных потребностей учащегося;
- содержание образования имеет практическую направленность;
- обучающиеся, выступая в качестве главных субъектов образования, принимают в нем активное участие и проявляют самостоятельность;

- коммуникация в условиях открытого образования строится по принципу диалога и проблемности содержания учебной деятельности;
- учащиеся проявляют способность к рефлексии в учебной деятельности;
- обучающимся представляется разнообразие образовательных программ (в образовательном процессе находит отражение множество точек зрения на конкретную проблему).

Если учебная программа в системе открытого образования построена с максимальным использованием информационных технологий, можно говорить о дополнительных принципах:

- принцип деятельности (учебные материалы и организация процесса в целом строятся вокруг основной деятельности студента и мотивируют его к дальнейшему развитию);
- принцип интерактивности (взаимодействие с другими студентами и преподавателями);
- принцип индивидуализации выражается в оценке начальных знаний, с которыми студент принимается за обучение, а также в осуществлении входного и текущего контроля;
- принцип регламентности (происходит планирование и контроль учебного процесса в зависимости от потребностей и возможностей студента, система способна проявлять открытость и гибкость) [11].

Из недостатков системы открытого образования мы обозначили:

- недостаточность обратной связи с преподавателем, ограниченные возможности контакта;
- отсутствие непрерывного контроля со стороны преподавателя, который, как правило, поддерживает образовательный тонус учащегося;
- обучающийся должен обладать такими личностными характеристиками, которые позволят ему качественно и вовремя

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ОБРАЗОВАНИИ

мя освоить материал (самодисциплина, самомотивация, самостоятельность).

Использование наряду с текстом графических образов, видео и звука образует богатую возможностями образовательную среду, грамотное использование средств которой способно повысить эффективность подачи материала и степень вовлеченности обучающихся в образовательную деятельность. Интерактивные возможности этой системы до сих пор находятся в процессе развития.

Имея как очевидные преимущества перед традиционной системой образования, так и свои слабые стороны, открытые университеты создают широкие возможности для повышения доступности образования и качества профессиональной подготовки.

Перед преподавателями и исследователями встает задача создания грамотно адаптированной для дистанционной подачи учебной программы, адекватной системы оценивания результатов и преодоления некоторого эмоционального отчуждения учащихся и преподавателей. Открытые университеты, несмотря на ряд сложностей в реализации образовательных стратегий, являются перспективной площадкой для трансляции образовательного материала в силу доступности и удобства системы. Перед нами встает вопрос грамотной расстановки акцентов и разработки адекватной системы оценки при организации образовательного процесса на базе открытого университета с учетом преимуществ и слабых сторон в условиях современного информационного общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Athabasca University. URL: <http://www.athabascau.ca/discover/> (дата обращения: 19.10.2016)/
2. *Harris D.* Openness and Closure in Distance Education. Lewes (United Kingdom), Falmer. 1987.
3. *Holmberg B.* Theory and Practice of Distance Education. London, Routledge 1989.
4. *Lockwood F.* A Course Developer in Action: A Reassessment of Activities in Texts. In: M. Parer, Development, Design, and Distance Education, Churchill (Australia), Centre for Distance Learning, Gippsland Institute 1989.
5. *Moore Michael G.* The American Journal of Distance Education. Volume 3 Number 2 (1989).
6. The Open University. URL: <http://www.open.ac.uk/about/main/strategy/teaching-learning-ou> (дата обращения: 16.10.2016)/
7. *Андреев А.А.* Педагогика в информационном обществе, или электронная педагогика // Высшее образование в России. №11, 2011. С. 113-117.
8. *Баловсяк Н.* Онлайн-университеты: как интернет делает доступным качественное образование. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.towave.ru/pub/onlain-university-kak-internet-delaet-dostupnym-kachestvennoe-obrazovanie.html> (дата обращения 30.04.2017).
9. *Галактионова Т.Г., Казакова Е.И.* Об отражении понятия «открытое образование» в педагогической теории и практике. Письма в Эмиссия. Оффлайн. Электронное научное издание (научно-педагогический интернет-журнал). <http://www.emissia.org/offline/2012/1752.htm> (дата обращения 5.03.2017)
10. *Густырь А.В.* К определению терминологического стандарта открытого и дистанционного образования // Проблемы нормативно-правового обеспечения открытого образования. Материалы конференции. – М.: МЭСИ, 2001.
11. *Ибрагимов И.М.* Модель открытого образования: знание – под деятельность. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.elitarium.ru/obrazovanie-distancionnoe-obuchenie-sistema-uchebnyj-process-principy-osobennosti-razvitie/> (дата обращения 20.05.2017).

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ОБРАЗОВАНИИ

12. *Иванова М.А.* Некоторые проблемы организации дистанционного обучения в вузе // Сборник научных статей «Проблемы взаимодействия хозяйствующих субъектов реального сектора экономики России: финансово-экономический социально-политический, правовой и гуманитарный аспекты», СПб. Институт бизнеса и права, 2011.
13. *Казакова Е.И.* Открытое образование – ценностно-технологическое основание для проектирования образовательного процесса // Письма в Эмиссия. Оффлайн (The Emissia. Offline Letters) : электронный научный журнал. – СПб.: 2012 . URL: <http://www.emissia.org/offline/2012/1752.htm> (дата обращения 11.03.2017)
14. *Лупанов В.Н.* Становление и развитие системы открытого образования в России // Известия РГПУ им. Герцена. №42. Том 9. 2007. С.69-78.
15. *Мурзина И.Я.* Открытое образование как феномен культуры // Педагогика и просвещение. 2016. № 1. С. 82-91.
16. Открытый университет Израиля. URL: <http://www-r.openu.ac.il/openu-information/general-op.html> (дата обращения 16.10.2016).
17. *Полат Е.С.* Дистанционное обучение: организационный и педагогический аспекты // Информатика и образование. 1996. №3. С. 87-91
18. *Склярченко Т.М.* Дистанционное образование: зарубежные концепции // Образование и наука. 2013. № 1 (100). С.106-116.
19. Федеральный государственный стандарт. Электронный ресурс: минобрнауки.рф/документы/336 (дата обращения 11.03.2017).
20. *Филатова О.В.* Развитие школьного образования в СССР в 50-60-ые гг. XX века. <http://www.kpinfo.org/activities/research/conferences/conference-internet-2013-april/78-problemy-i-perspektivy-razvitiya-obrazovaniya-v-sovremennom-mire/488-1-5> (дата обращения 16.10.2016)
21. *Щенников С.А.* Дидактика электронного обучения // Высшее образование в России. 2010. № 12. С. 83-90.