

3. **Донских, О.А.** Образование должно освобождать или порабощать? [Текст] / О.А. Донских // Вестник высшей школы. – 2009 – № 10. – С. 15-21.

4. **Кант, И.** Спор факультетов [Текст] / И. Кант // Собр. соч.: в 6 т. – М.: Мысль, 1965. – Т. 6. – С. 311-348.

5. **Ортега-и-Гассет, Х.** Миссия университета / Х. Ортега-и-Гассет – Мн.: БГУ, 2005. – 104 с.

6. **Ридингс, Б.** Университет в руинах [Текст] / Б. Ридингс – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 304 с.

ГРНТИ: 14.01.07

УДК: 37.012.1

*Борисова Оксана Алексеевна  
Лифинцева Ольга Владимировна*

## **ПРОБЛЕМЫ ДОСТИЖЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: качество образования, оценка, промежуточная аттестация.

АННОТАЦИЯ. Современное понимание качества общего образования определяется нормативно-правовыми документами и требованиями федерального государственного образовательного стандарта. Этот подход вступает в противоречие с традиционными подходами и ставит перед каждой школой задачу переосмысления процедуры оценивания учащихся и подведения итогов освоения ими образовательной программы.

*Borisova Oksana Alexeevna  
Lifintzeva Olga Vladimirovna*

## **PROBLEMS OF ACHIEVEMENT OF QUALITY OF THE GENERAL EDUCATION**

KEY WORDS: quality of education, evaluation, intermediate certification

ABSTRACT. The modern understanding of the quality of general education is determined by normative-legal documents and the re-

quirements of the federal state educational standard. This approach contradicts traditional approaches and puts before each school the task of rethinking the procedure for evaluating of pupils and summarizing the results of their mastering of the educational program.

Закон «Об образовании в Российской Федерации» №273-ФЗ отражает основную тенденцию современного образования: возможность и необходимость достижения качества образования всеми обучающимися. Новый подход к пониманию смысла и целей образования нашел свое отражение в определении самого термина «образование». Помимо привычных категорий «знания, умения, навыки», оно включает понятия: «ценностные установки», «опыт деятельности». Присутствующая в прежнем законе характеристика образовательного процесса как «сопровождающегося констатацией достижения обучающимся установленных государством образовательных уровней (образовательных цензов)» исчезла. Целью осуществления образовательного процесса провозглашается интеллектуальное, духовно-нравственное, творческое и физическое развитие человека, а также удовлетворение его особых индивидуальных образовательных потребностей и интересов [3, ст.2]. Очевидно расширение значения понятия «образование», привнесение в него личностных смыслов. Такое изменение продиктовано необходимостью преодоления возникшего сегодня отчуждения ребенка от процесса и результатов образования. Образование для человека должно стать прежде всего, поиском ответов на самые главные вопросы: «Для чего я живу?», «В чем смысл моего существования?». Недопустима ситуация, когда ученик не понимает, зачем он ходит в школу.

С одной стороны, подобные взгляды на образование не являются чем-то принципиально новым и, так или иначе, повторяются в нормативных и программных документах, касающихся образования, в последние 10 лет. С другой стороны, в сознании большинства педагогов по-прежнему

сохраняются установки на традиционный «знаниевый» подход к организации обучения.

В этом заключается одно из главных противоречий современной школы. В условиях информационного общества, когда на человека обрушиваются потоки информации, объем накопленных человечеством знаний увеличивается в геометрической прогрессии, а скорость получения ответа на любой вопрос измеряется в минутах, учителю все труднее объяснить ребенку значение приобретаемых им в школе знаний. Попытки педагогов обосновать необходимость изучения конкретного школьного предметом, что, в последствии, все это может пригодиться, приходят в противоречие с личным опытом современного среднестатистического подростка, постоянного «пользователя» цифровых технологий. Все чаще возникают ситуации, в которых учителя и ученики просто не понимают друг друга: домашние задания, которые рассчитаны на серьезную самостоятельную работу, выполняются одним «кликом» в поисковой системе, сочинения и рефераты «скачиваются», шпаргалки, присылаются на мобильный телефон, экзаменационные задания свободно распространяются в сети. Усугубляющийся разрыв между учителями и учениками, снижает качество образования и его доступность.

Современные дети не просто уверенно пользуются новыми технологиями, они по-другому мыслят. Психологи отмечают существенные изменения высших психических процессов у современных детей: памяти, мышления, восприятия, внимания. Дети цифровой эпохи запоминают не информацию, а место где эта информация находится, и способ как до нее добраться. У них значительно снижена концентрация внимания, «если раньше ребенок мог удерживать внимание в течение 40 минут, и это считалось нормой, то сейчас в классе на такую сосредоточенность способны буквально единицы» [4, с.26]. Мышление современных детей построено скорее на визуальных образах, чем на логике и текстовых ассоциациях, и предполагает перера-

ботку информации короткими порциями, что означает переход от линейной модели мышления к сетевой [4, с.27]. При этом важно понимать, что эти особенности современных учеников, которые создают серьезные проблемы учителю для традиционной организации урока, бессмысленно оценивать негативно и интерпретировать, как недостатки нынешних детей. «Важно ... признавать то, что некоторые исключения из общего правила могут предвещать будущие сдвиги в самих правилах" [1, с.37].

В этой ситуации учителю не столько важно освоить новые технологии, методики, сколько понять от чего ему можно и нужно отказываться. Внедряемые сегодня в образовательный процесс нововведения зачастую вызывают большое сопротивление педагогов именно потому, что означают для него дополнительную нагрузку. На уроках учитель по-прежнему чувствует себя обязанным в первую очередь «выдать учебный материал». Поэтому разговоры о формировании личностных и метапредметных результатов кажутся ему далекими от повседневной реальности и вызывают раздраженное непонимание. Существование единого государственного экзамена, с одной стороны, подтверждает необходимость школы сосредоточится на достижении предметных результатов (это и ожидания родителей, и требование системы). С другой стороны, ориентированность выпускника на получение высоких баллов по нескольким конкретным предметам обесценивает усилия остальных школьных учителей и заставляет их задуматься о целесообразности и эффективности их деятельности. Понимание того, что «качество образования» не объем знаний по предметам, а умение толково распорядиться этими знаниями, одинаково важно сегодня и для учителей, и для учеников.

В связи с этим особую значимость приобретает подход к оцениванию достижений учащихся. Одной из наиболее интересных и меняющихся сложившуюся практику школьного образовательного процесса является статья «Закона

об образовании в РФ» о промежуточной аттестации обучающихся. [3, ст. 58]

Промежуточная аттестация является обязательной процедурой для определения уровня освоения образовательной программы по каждому предмету, ее результаты служат основанием для принятия решения о переводе ученика в следующий класс. Нормы «нового» Закона устанавливают более лояльные к учащимся правила: условному переводу подлежит учащийся с неудовлетворительными результатами не по одному, а по нескольким предметам, не ликвидировавший академической задолженности ученик, помимо возможности остаться на второй год, может выбрать обучение по адаптированной программе или по индивидуальному учебному плану.

Эти нововведения вызывают недовольство, и даже возмущение, современных учителей, поскольку вступают в явное противоречие с устоявшейся практикой оценивания учащихся и подведения итогов их успеваемости.

При существующей пятибалльной системе оценивания и выставления оценки за год путем определения среднего арифметического четвертных оценок, избежать появления «двоечников» практически невозможно.

Однако, учителя не обращают внимание на то, что привычная пятибалльная система оценивания никак не закреплена нормативно и является на сегодняшний день по сути лишь традицией (правда давно сложившейся и прочно закрепившейся в общественном сознании). Все попытки изменить эту систему: введение безотметочного обучения в начальной школе, многочисленные рекомендации методистов о необходимости иных подходов к оцениванию и психологов о негативном влиянии оценки на мотивацию ребенка, разбиваются о стереотипы педагогического мышления.

В то же время Закон «Об образовании в РФ» (как новый, так и предыдущий) полностью относит вопросы те-

кущего контроля и промежуточной аттестации к компетенции образовательной организации [ст.28].

Необходимость новых подходов к определению уровня освоения образовательной программы, то есть организации промежуточной аттестации, диктуется и новыми образовательными стандартами. Их главным отличием от предыдущих является новый подход к определению результатов образования, которые впервые заданы не в дидактических единицах (темах, которые должны быть пройдены), а в характеристиках достижений конкретного выпускника.

Выделение в качестве обязательных личностных и метапредметных результатов освоения образовательной программы предполагает существенные изменения в системе оценивания учеников.

Неслучайно те же стандарты содержат требование формирования в школе своей системы оценивания (как части основной образовательной программы), обеспечивающей комплексный подход к оценке результатов обучающихся, отражающей динамику индивидуальных достижений ребенка, предусматривающей использование разнообразных методов и форм, взаимно дополняющих друг друга (в том числе самооценки и самоанализа).

Таким образом, сегодня перед каждой школой стоит задача переосмысления процедуры оценивания учащихся и подведения итогов освоения ими образовательной программы. Без этой работы невозможно обеспечить реальную модернизацию образовательной системы, введение федеральных образовательных стандартов, реализацию нормативно-правовых требований к осуществлению образовательной деятельности.

### ***Библиографический список***

1. Новое детство: как изменились условия и потребности жизни детей/ Нико ван Уденховен, Рекха Вазир. М.: Университетская книга, 2010. 200 с.
2. Федеральный государственный образовательный

стандарт: основное общее образование  
/Электронный ресурс. Режим доступа: URL:  
<http://минобрнауки.рф/документы/336> (дата обращения  
29.03.2017)

3. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ  
"Об образовании в Российской Федерации"  
/Электронный ресурс. Режим доступа: URL:  
<http://base.garant.ru/70291362/> (дата обращения 29.03.2017)

4. Цифровая компетентность подростков и родителей.  
Результаты всероссийского исследования / Г.У. Солдатова,  
Т.А. Нестик, Е.И. Рассказова, Е.Ю. Зотова. М.: Фонд  
Развития Интернет, 2013. 144 с

ГРНТИ 02.15.51  
УДК 130.2

*Дыдров Артур Александрович*

## **КОНСОНАНС ГУМАНИТАРИЗАЦИИ И ФУТУРИЗАЦИИ КАК УСЛОВИЕ ОПТИМАЛЬНОЙ РАБОТЫ ИНТЕРПРЕТАЦИОННОЙ МАШИНЫ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: интерпретация, трансмутация, образование, будущее, футуризация, гуманитаризация, философия

АННОТАЦИЯ. Предметом данной статьи является регенерация культуры. Автор утверждает, что одним из основных механизмов культурной регенерации является трансмутация (интерпретация). В современной системе образования возможности оптимального функционирования этого механизма довольно велики. Для эффективного функционирования интерпретационной машины необходима планомерная реализация как минимум двух образовательных стратегий – гуманитаризации и футуризации. Консонанс обозначенных стратегий является необходимым условием работы интерпретационной машины и регенерации культуры.