

2. **Жирнов, А.М.** Мифы мобилизма и реальная тектоника [Текст] / А.М. Жирнов // Отечественная геология, 2011.- №2 – С. 113 – 117.

3. **Назаров, И.В.** Основные методологические проблемы геологии [Текст] / И.В. Назаров // Человек. Культура. Управление. – Екатеринбург : Издат-во УГГУ, 2013.

4. **Назаров, И.В.** Проблемы диалектико-материалистической методологии в науках о Земле [Текст] / И.В. Назаров - Красноярск, 1985. – 135 с.

ГРНТИ 13.91

УДК 39

Самкова Валентина Александровна

МИФОЛОГЕМЫ И ПРОБЛЕМА РЕПРЕЗЕНТАЦИИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: брендинг, геобрендинг, инкультурация, мифологема, синкретичность, репрезентация, холистичность, этно-культурная матрица.

АННОТАЦИЯ: Этнокультуру невозможно представить себе как однажды запущенный механизм. Последующим поколениям трудно понять, каким образом этническим константам удается на протяжении столетий передаваться из поколения в поколение, не затухая и не искажаясь. Не смотря на то, что Уральская этнокультурная матрица имеет иерархизированную систему ядра, включает в себя десятки «маргинальных полей», она требует более глубокого изучения, переосмысления и реконструкции и репрезентации. Уральский регион как вариант русского мира, с особой системой ценностей, с особой мифологией, с особыми культурными героями представляет собой объект исследования не только для этнографов, антропологов и культурологов, политологов, социальных философов и психологов, но и для специалистов, чья профессиональная деятельность связана с региональным брендингом и геобрендингом в целом.

MYTHOLOGEMS AND THE PROBLEM OF REPRESENTATION

KEY WORDS: branding, geopainting, enculturation, myth, syncretism, representation, holistically, ethno-cultural matrix

ABSTRACT: The Ural region as a variant of the Russian world, with a special system of values, with a particular mythology, with special cultural heroes is a research object not only for ethnographers, anthropologists and culture experts, political scientists, social philosophers and psychologists but also for professionals whose professional activities are related to regional branding and geopainting in General.

Любая цивилизация как система и совокупность технологий, связанных с основными культурными и историческими маркерами, выделяет из великого множества свои маркеры, присущие только этому региону. На Урале такими маркерами могут выступать Труд и Служение. Служение является сакральной мифологемой, духовной ценностью в мировоззрении многих этносов. Говоря о мифотворчестве народов, заселяющих Урал, необходимо отметить приверженность к мистификации. Рабочие Уральских заводов, в массе своей были переселенцами из центральной и западной частей империи. Следует отметить также, что в мировоззрении рабочих и крестьян было очень мало традиционного православного христианства, как и от низового, языческого начала, сохранявшегося в крестьянской среде в центральной части России. Они заимствовали мифологемы вогулов (ханты и манси), на землях которых стояли эти заводы, что, в свою очередь помогало им выживать в суровом климате. В тоже время в мифологии коренных народов Урала, в том числе башкирских племен, мы наблюдаем большую синкретичность и холистичность. С приходом русских на Урал, начиная с

XVII века наблюдается активный процесс самообновления мифологем, которые прорастают в легендах и сказах, обретая новый смысл и значение.

Мифологемы как маркеры этнической культуры, формируют новые практики, которые порождают новые нормы, ценности, влияют на культурную картину мира этносов и определяют его ментальность. С.В. Лурье [2] утверждает, что этнокультуру невозможно представить себе как однажды запущенный механизм, при этом последующим поколениям трудно понять, каким образом этническим константам удается на протяжении столетий передаваться из поколения в поколение, не затухая и не искажаясь. Очевидно, само внутриэтническое распределение культуры должно быть таким, чтобы обеспечить ее воспроизводство. "Энергетические" источники этнической культуры должны находиться не вовне, а внутри самой этнокультуры. Внутри этноса, внутри той или иной внутриэтнической группы, должны быть люди-хранители, люди-генераторы культуры, модус отношений которых к традиции является иным, чем у основной массы членов этноса. Энергия модуса позволяет осуществлять репрезентацию этнокультурных текстов как воспроизведение виденного, слышанного, прочувствованного этносом с возможными изменениями представляемой информации вследствие влияния времени, состояния памяти...

За сотни лет открытия и изучения Урала бесчисленное множество путешественников, ученых историков, этнографов, антропологов принимали участие в пополнении знаний о нашем крае. Стоит сказать, что в эту работу свою лепту внесли не только члены УОЛЕ, которые рассматривали Урал в физико-географических границах: от берегов Северного Ледовитого океана до Мугоджар, эта работа продолжается и актуализируется сегодня, в XX-XXI веках. При тщательном отборе и анализе материала оказалось возможным определить проблему культурной деструкции в целом [3]. Уральская этнокультурная матрица включает в

себя десятки «маргинальных полей». Несмотря на иерархизированную систему ядрауральской этнокультурной матрицы, которое представлено как совокупность социокультурных дискурсов, форм межкультурной коммуникации, норм социокультурной организации и регуляции, социальных институтов, идеологии, морали, церемониальных и ритуальных форм поведения, механизмов социализации и инкультурации индивидов, уральская этнокультурная матрица требует более глубокого изучения, переосмысления и реконструкции и репрезентации.

На наш взгляд Урал как вариант русского мира, с особой системой ценностей, с особой мифологией, с особыми культурными героями. Удачную метафору применяет писатель Алексей Иванов, [1] который утверждает, что «Горнозаводская цивилизация» — хорошо уравновешенная поэтическая метафора, определяющая формулу уральской региональной идентичности. Сегодня мы можем утверждать, что любая цивилизация как система и совокупность технологий, связанных с основными культурными и историческими маркерами, выделяет из великого множества свои маркеры, присущие только этому региону. На Урале такими маркерами могут выступать Труд и Служение. Главной ценностью уральского менталитета выступает, конечно — труд, в свою очередь служение является сакральной мифологемой. Говоря о мифотворчестве и склонности к мистификации на Урале, следует отметить, что в мировоззрении рабочих было очень мало традиционного, как от православного христианства, так и от низового, языческого начала, сохранившегося в крестьянской среде. Рабочие Уральских заводов позаимствовали мифы вогулов (ханты и манси), на землях которых стояли эти заводы. Мифы вогулов слились с их собственным протоязыческим мировоззрением, они обожествляли завод как энергию *Молоха*. Завод объединял архетипические стихии: скалы-бойцы, вода реки (запруда), огонь печи, плавящийся металл, которые требовали себе человеческих жертв. В

народе остались предания о жертве, когда при строительстве домен, плотин в них часто замуровывали людей, чтобы крепче стояли.

В местах добычи самоцветов (недалеко от Мурзинского месторождения), другая мифология. Здесь добычей самоцветов занимались крестьяне, и мифология у них была крестьянская. Самоцвет - плод земли. А если кончилась жила - нужно покормить хозяина ямы, и тогда он вырастит новые самоцветы. Так зеленый малахит рождается в пещерах: это натечный минерал из солей меди, потому он покрыт кружевами, в разрезе малахит, словно древесный спил – с годовыми кольцами, встречается малахит в форме «почки и скорлупки». Мастера знали, что малахит-монокристалл встречается крайне редко, камнерезная техника «русская мозаика» позволяла мастеру из тоненьких малахитовых пластинок составлять рисунок «раскудрявого тропического узорочья». Павел Петрович Бажов писал, что малахит радостный камень, и его свойство – «в сердце весну делать». В народных преданиях малахит камень печали, вдовий камень, а «Хозяйка медной горы» – каменная холодная девка-баба, слезы и те застывают самоцветными камнями.

Если же говорить о мифологии башкирских племен, то здесь мы наблюдаем большую синкретичность и холистичность. В мифах доминирует нерасчлененная целостность бытия, которое не дифференцируется на функциональные и структурные сегменты, на прошлое, настоящее и будущее. Например, в мифах богатыре Урале, где он и сын, и брат, и муж, и отец, отсутствует представление о причинно-следственной детерминации событий и явлений, преобладает хаотическая перемешанность сакрального и мирского. Это дает нам возможность новой интерпретации мифов и актуализации функции репрезентации мифов об Урале как регионе и об Урале как о богатыре. Для специалистов, работающих в направлении геобрендинга, мифологемы является важными и актуальными маркерами в работе по

созданию привлекательного имиджа Уральского региона как туристического объекта, где Седой Урал – богатырь – символ нерушимой силы и воли.

Библиографический список

1. **Иванов**, А.В. Горнозаводская цивилизации /А.В. Иванов. - М.: АСТ, 2014.- 283с.

2. **Лурье**, С.В. Традиционный социум и личностное сознание [Текст] / С.В. Лурье //Историческая этнология: Учебное пособие для вузов. - М.: Академический Проект: Гаудеамус, 2004.- 624с. (Гл.13)

3. **Флиер**, А.Я. Культурогенез [Текст] / А.Я. Флиер // Культурология для культурологов: учебное пособие для вузов. -М.: Академический Проект: Гаудеамус, 2000.- 496с.

ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

ГРНТИ 02.15.51

УДК177.61

*Мальгина Валерия Евгеньевна
рук-ль - Забара Людмила Ивановна*

РАСЦВЕТАЙ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: человек, природа человека, отчаяние, любовь к ближнему.

АННОТАЦИЯ: Статья посвящена философскому осмыслению человеческой сущности. Показано, что человек – существо, жаждущее мира и любви, и только в особых случаях способное конфликтовать.