

3. **Хайдеггер**, М. Отрешенность [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.ru/HEIDEGGER/gelassen.txt> (дата обращения: 20.03.2017)

4. **Цицерон**, М. Т. Избранные сочинения [Текст] : Тускуланские беседы / М. Т. Цицерон. - М.: «Художественная литература», 1975. - 456 с.

5. **Lahav**, R. Handbook of philosophical companions : Principles, procedures, exercises [Текст] / R. Lahav - Vermont: «Loyev Books», 2016. - 80 с.

6. **Lahav**, R. The philosophical gardener [Электронный ресурс].

URL: <https://philopractice.org/web/philosophical-companionship/item/195-the-philosophical-gardener> (дата обращения: 20.03.2017)

7. **Perrakis**, М. Academic philosophical practice [Электронный ресурс]

URL: <https://philopractice.org/web/the-vision-of-philosophical-practice/item/149-8-academic-philosophical-practice> (дата обращения: 20.03.2017)

ГРНТИ 15.41.21

УДК 159.99

*Штуркин Константин Алексеевич
рук-ль Горбунова Юлия Александровна*

ИЗМЕНЧИВОСТЬ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА: ХОРОШО ЛИ МЕНЯТЬСЯ?

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: публицистика, изменчивость, самореализация, эволюционизм, символизм, психология.

АННОТАЦИЯ. В работе, сделана попытка выявить самые азы вопроса об изменчивости современного человека, впрочем, слегка смоченной символизмом, откуда и латентное желание автора, показать своему <<литературному пользователю>> непросто малопонятные размышления, а своего рода, символическое шоу, которое призвано развлечь читателя, и максимально минимизировать риски по-

явления жалости в отношении потраченного на прочтение этой работы времени.

В конце-же, автор приводит свои собственные небольшие убеждения по данному вопросу, которые, в общем-то, совпадают с философскими тенденциями поиска <<золотой середины>> в кругах научного общества.

Shturkin Konstantin Alekseevich
supervisor Gorbunova Yulia Alexandrovna

THE VARIABILITY OF MODERN MAN: IS IT GOOD TO CHANGE?

KEY WORDS: journalism, variability, self-realization, evolutionism, symbolism, psychology;

ABSTRACT. In this little work, an attempt is made to identify the basics of question about the variability of modern man, however, slightly moistened with symbolism, where the latent desire of the author to show his <<literary user>> difficult obscure thought, but a kind of symbolic show, which is intended to entertain the reader, and to minimize the risk of mercy in relation to spent on reading this work time.

In the end, the author gives his own beliefs on the matter, which, in General, coincide with philosophical trends of the search <<Golden mean>> in the circles of the scientific community.

Когда мы рассуждаем на эту тему, чаще всего в нас просыпается базовый <<страх потери идентичности>> [1] (страх сойти с ума), потому как некоторый невроз между старыми и новыми содержаниями в нашей психике, даёт о себе знать и встаёт вопрос: <<А не теряю ли я себя?>>

Читатель, здесь и теперь, не теряешь ли ты самого себя, читая мои скромные строки, ведь в тебе образуется хоть совсем малая честь, но часть чего-то Нового?.. На самом деле, помня закон отрицания, на этот вопрос даже нельзя

однозначно ответить словом <<нет>>, поскольку человек, прочитавший то или иное сообщение, – это уже чуть-чуть другой человек. В то же время, и в нас самих есть и старое – то что было свойственно нашим родителям, и новое – то что мы сознательно (а чаще не очень) синтезировали в себе сами. Таким образом, на мой взгляд, однозначный <<ответ-абсолют>> в поднятом вопросе – исключён, что уже по-своему банально.

Кстати говоря, я в таких вопросах всегда люблю приплетать биологию, поэтому у вас только что появилась возможность (сомнительной значимости) поучаствовать в маленьком спиритическом сеансе – и послушать, что об этом скажет призрак ярого органиста [2].

Итак, начнём погружение:

Давайте представим, что каждый из нас это лишь одна клеточка покровной ткани в организме всего Человечества, срок существования каждого из нас – почти ничто в сравнении с существованием целого организма, однако, если бы мы неустанно не обновлялись за счёт стволовых клеток (подрастающего поколения), то Человечество напоминало-бы скорее неодушевлённый камень, нежели, какую-либо живую систему – онтогенез вышеупомянутого был-бы невозможен. А теперь, давайте посмотрим, что будет если то же самое начнёт происходить на более высокой скорости, клетки обновляются неустанно, что повышает способность организма к различного рода метаморфозам – так мы получили-бы на место гипотетического организма, аналог организма бабочки, и как вы понимаете, с несравнимо меньшей длительностью онтогенеза. По правде говоря, такой подход имеет свои недостатки, к примеру, сложно найти коррелят к нервной системе организма в человеческом обществе, без которой, как не крути, мы получили-бы инфузорию, или какое-либо растение (что в сравнении с Человечеством коррелирует весьма слабо).

Таким образом, я, не желая показаться коммунистом, при помощи вышеописанной идеологической мертвечины,

робко подвожу вас к признанию действия и в этом ключе закона <<единства и борьбы противоположностей>>, где место антагонистов очевидно занимают <<Nova et Vetera>> (Новое и Старое), и в итоге, доказываю, что между этими двумя понятиями, практически витально необходима та самая <<золотая середина>> (причём не только в органическом, но и в психическом, общественном, и в любом другом её контексте).

Но и тут мы, положа очередной венок на могилу прошлых идей, и вернувшись в настоящую жизнь, встречаем очередной вызов времени, который звучит в виде колкого вопроса: <<О каком балансе можно говорить, затрагивая современного человека?>> И действительно - нам известно, что информационные волны неизбежно увеличиваются, только умножая этим риск получения футурошока (шока от переизбытка информации). С одной стороны, если в наше время человек не может грамотно фильтровать информацию, его мозг будет напоминать один большой и красочный рекламный билборд, призывающий всех обязательно что-нибудь купить, но с другой стороны, на то мы и люди, чтобы уметь фильтровать информацию и приспосабливаться к чему угодно – лишь-бы изменчивость среды не превышала скорость адаптивных процессов.

Учитывая всё вышесказанное, в кульминации я познакомлю вас со своей личной парадигмой, которой и пользуюсь относительно изменчивости, она, на мой взгляд, достойно отвечает на вопрос о современном балансе старых и новых содержаний, а также, подводит итог моей скромной работе: процессы изменения должны происходить с такой максимальной скоростью, с какой только возможно сохранить способность субъекта оперировать к собственному актуальному опыту, или-же говоря более по-русски <<учись новому так, чтобы не успеть забыть, ещё неутратившее актуальность, старое>>. Я, опять-таки для себя, считаю это явление природным, ведь мы заменяем старое новым лишь тогда, когда старое перестаёт быть актуаль-

ным для нас, путём, либо изменения окружающей среды, либо изменения наших собственных страстей и стремлений, нашего представления об идеальном, и о наших ценностях (как в количественном, так и в качественном их измерении).[3] Приведём несколько примеров, потому как знаю, что в теории это объяснить довольно трудно, особенно если автор (такой как я) имеет некоторый недостаток писательского опыта на заданную тему: первый пример – христианство (в своё время) являлось прогрессивной идеей, более или менее, целостного мировосприятия - с одной стороны, в наше время верить в традиционного христианского бога (относительно развития философской мысли), прямо скажем, неактуально (это не приводит нас к желаемым результатам некоторой индивидуализации морали, которые мы однажды себе смогли представить), но с другой, при помощи христианских символов, мы можем образно понять роль процессов изменчивости для каждого человека – Христу (уже неактуальной копии нас самих) пришлось умереть (качественно измениться), чтобы суметь воскреснуть и встать рядом с Богом (т. е. приблизиться к нашим собственным идеалам, или даже к идеалу самого себя); второй пример – возьмём среднестатистическую супружескую пару из двух человек, однажды муж в этой семье внезапно разбогател, и словно небезызвестный молодёжи Джордан Белфорт (главный герой из к/ф “Волк с Уолл-стрит”), решил что прежняя жена ему совсем не подходит, и просто сменил её на женщину равную ему по социальному статусу. Надо сказать, любое изменение социального и эмоционального климата – это кризисная ситуация для семьи, и (как любая другая система), столкнувшись с трудностями, она либо проходит сквозь них дифференцируясь и усложняясь, либо она просто обречена на разрушение. Если-бы данный герой, или любой другой человек, сделавший такой выбор, оперировал-бы описанной мной парадигмой, то быть может, он лишний раз вспомнил-бы, чем раньше являлись для него отношения со своей

прежней женой, не разрушал-бы того, <<что ещё не успело стать неактуальным>>, и вместо одиночества и самообмана, растущих на мёртвом теле взаимоотношений, получил-бы полноценную и счастливую жизнь, какую только могут дать глубокие отношения в семье на фоне её финансового благополучия, или как сказал-бы какой-нибудь алхимический мистик XVI-го века “научился-бы видеть над небом восходящую звезду вечной любви”[4].

Библиографический список

1) **Гантрип, Г.** Шизоидные явления, объектные отношения и самость [Текст] / Г. Гантрип // пер. с англ. Старовойтов В.В. - М. : Институт общегуманитарных исследований, 2010 – 606 с.

2) **Спенсер, Г.** Основные начала [Текст] / Г. Спенсер // пер. Л. Алексеев. – СПб : Издательство Л.Ф.Пантелеева, 2012. – 476 с.

3) **Кови, С.Р.** Семь навыков высокоэффективных людей [Электронный ресурс] / С.Р. Кови - ООО «Альпина», 2011.

URL: <http://artemmelnik.ru/books/covey-7habit.pdf>

4) **Нойманн, Э.** Глубинная психология и Новая Этика. Человек мистический [Текст] / Э. Нойманн // пер. с английского Ю. М. Донец; под общ. ред. В. Зеленского. – СПб. : Издательство: Академический проект, 1999. – 44 с.