

- 21.Официальная справка о Распутине //Русское прошлое. СПб., 1996. №6.
22. Палеолог М. Царская Россия накануне революции. М.: Пд.: ГИЗ , 1923.
23. Первая мировая война в судьбах европейской цивилизации /Под ред. Л.С.Белоусова, А.С. Манькина. М., 2014.
24. Распутин и церковь // «Глаголь». №2 (48). 2000.
25. Россия и Европа в огне Первой мировой войны. К 100-летию начала войны / под ред. В.А. Золотарева. М., 2014.
- 26.Савич Н. Воспоминания //Канун 1917-го : «Распутинщина» и закат монархии //Грани. 1983. №129.
27. Селиверстов Д.М. Идеологическая война в Европе в 1914 – 1918 гг. //Studiainternationalia: Материалы III международной научной конференции «Западный регион России в международных отношениях X-XX вв.» 2-4 июля 2014 г. Брянск: ООО «Ладомир», 2014.
28. Сенявская Е.С. Психология войны в XX веке: исторический опыт России. М., 1999.
29. Стюарт К. Тайны дома Крю. Москва-Ленинград, 1928.
- 30.Тайны Царского двора и Гришка Распутин. М.,1917.
- 31.Тайна Дома Романовых. Вып.1. Пг., 1917.
- 32.Фрид С. Спиритические сеансы у Николая II //Биржевые ведомости. №16125. Пг., 8.03.1917.
33. Хейстингс Г. Первая мировая война. Катастрофа 1914 года /Пер. с англ. М., 2014.
- 34.Юсупов Ф. Конец Распутина. Ленинград: СП «СМАРТ», 1991.

**УДК 147.3**

**ББК 19.17**

**ГСНТИ 198.3**

**Код ВАК 97.67**

**Г.Ш. Гаджиева**

Екатеринбург

**ПАВЕЛ НИКОЛАЕВИЧ МИЛЮКОВ О ПРИЧИНАХ  
РЕВОЛЮЦИИ 1917 ГОДА В РОССИИ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Россия, Милюков, революция, концепция, причины

АННОТАЦИЯ. П.Н. Милюков - историк, видный общественный деятель России начала XX века. Активно участвовал в революции 1917 года. После революции вернулся к научной работе. Анализировал произошедшие в стране события, делал политические выводы. Его труды важны для изучения революции 1917 года в России.

**G.S. Gadzhieva**

Yekaterinburg

**PAVEL NIKOLAEVICH MILYUKOV ABOUT  
THE CAUSES OF THE 1917 REVOLUTION IN RUSSIA**

KEY WORDS: Russia, Milyukov, revolution, the concept, the causes

ABSTRACT. P.N. Milyukov, historian, prominent public figure of Russia in the early XX century. Actively participated in the revolution of 1917. After the revolution he returned to scientific work. Analyzed occurred in the country, doing political conclusions. His writings are important to study the 1917 revolution in Russia.

История революции 1917 года в России всегда интересовала отечественных исследователей. В канун 100-летия она снова стала предметом острых дискуссий. Созданные в советский период старые схемы и концепции существенно расшатаны, а современные подходы противоречивы.

Для создания объективной истории необходимо детальное изучение источников. Одним из источников по истории революции 1917 года являются воспоминания непосредственных участников тех событий. Одной из ярких фигур того периода является Павел Николаевич Миллюков. Он соединяет в своем лице блестящего историка, крупного политика и публициста.

Работы П.Н. Миллюкова - это анализ произошедших событий, определенные политические выводы. Непосредственно истории революции 1917 года П.Н.Миллюков посвятил труды: «История второй русской революции» (1919), «Россия на переломе. Большевистский период русской революции»(1927), «Воспоминания» (1955). Для понимания происходивших событий необходимо изучить публицистику: «Год борьбы. Публицистические хроники» (1907).

Работы П.Н. Миллюкова, посвященные революции 1917 года, это не мемуары непосредственного участника событий. П.Н. Миллюков как исследователь использовал различные методы, в том числе дедуктивный, индуктивный, статистический, сравнительно-исторический и другие.

Раскрывая революцию как объективный и во многом неизбежный результат всего предшествующего развития, П.Н. Миллюков дает интересное социологическое обобщение условий, при которых возможна революция.

В «Истории второй русской революции» автор выделил ряд причин революции, которые позже получили более глубокое историческое обоснование в «России на переломе». К причинам автор относил: слабость российской государственности, преобладание в стране анархических элементов, слабость верхних социальных слоев, максимализм русской интеллигенции, сепаратистские стремления интеллигентских вождей национальных меньшинств, инстинкт самосохранения старого режима и его защитников, первая мировая война, сложное экономическое положение страны.

Милюков, анализируя причины революции, отметил, что «основная черта, проявленная нашим революционным процессом, составляющая и основную причину его печального исхода, есть слабость русской государственности и преобладание в стране безгосударственных и анархических элементов» (1. С.11-12). К таким выводам историк пришел, проанализировав процесс происхождения русского государства, а также методов и причин его дальнейшего исторического роста, прослеженного в работах «Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого», «Очерки по истории русской культуры».

П.Н. Милюков отмечал характерную для России запоздалость исторического процесса, берущую начало еще в доисторической эпохе и обращал внимание на закономерность изменения характера создания государственных форм в зависимости от географического положения страны, ее экономического и социального строя, что позволило ему в «России на переломе» построить определенную последовательность: характерные для всех народов процессы эволюции государственных учреждений, наблюдаемые во Франции в V-VII вв., в Германии в IX- XI вв., а в России лишь с XIV в. (4. С.29-30).

На Западе государство развивалось из примитивной стадии племенной жизни через промежуточную ступень феодальной аристократии, то есть снизу вверх. А на бескрайних равнинах России социальное расслоение внутри племен еще не успело достаточно проявиться, как уже появилась потребность в государстве. В итоге, заключал П.Н. Милюков: «За отсутствием внутренних элементов местной, национальной государственности государственные учреждения здесь просто были наложены сверху, над учреждениями племенными» (4. С.30).

Политическое развитие и процесс расширения государства постоянно опережал экономическое развитие страны, что во многом

обусловило неразвитость и примитивность системы управления. Все это привело к тому, что в течение столетий государственная власть оставалась в России иностранным пришельцем, которому следовало оказывать послушание только в меру получаемой от него пользы. Народ не хотел отождествлять себя с государством и продолжал жить независимо от него. Хроническое доминирование политического роста над экономическим создавало объективную необходимость прибегать к силе, так как власть постоянно вынуждена была вымогать от своих малосостоятельных подданных больше, чем они могли дать. «При этом тяжесть поддержки даже и существующих государственных учреждений оказывалась так велика, что население отнюдь не обнаруживало склонности менять традиционное пассивное повиновение власти, вооруженной высшими атрибутами силы, на готовность подчиняться добровольно государству, созданному при собственном участии» (4. С.32).

Особенности возникновения и развития российской государственности, фактическое отсутствие третьего сословия, позднее развитие общественной жизни создавало у государства иллюзию, что судьба страны находится полностью в его руках, породившую гипертрофированное сознание своей мощи, отсутствие мобильности государственности, хроническую неспособность вовремя моделировать новые противоречия. Изолированность государственных сановников от общества привела к тому, что российское самодержавие было не в состоянии вовремя улавливать и объективно оценивать новые настроения, охватывающие общество, поэтому реформы в России проводились всегда с отчетливым опозданием. Это и обусловило слабость русской государственности как одну из причин революции.

Вторая причина революции – «слабость верхних социальных слоев...», «полное почти отсутствие «буржуазии» в истинном смысле этого слова, ее политическое бессилие...» (7. С. 32) - также напрямую связана с концепцией исторического развития России. Отсутствие развитой феодальной верхушки, не успевшей органически выработаться в процессе исторической эволюции, позволило государству поставить общество в прямую от себя зависимость, выродившуюся на практике в закрепощение сословий.

Таким образом, дворянство в России, искусственно созданное властью для государственных нужд и сохранившее черты «служилого» класса, не являлось самостоятельной силой, с которой вынуждено

было бы считаться государство, и не могло сыграть роль серьезной оппозиции.

Городскому населению тоже была присуща аморфность: раньше, чем город стал нужен населению, он понадобился власти. Поэтому и буржуазия не могла создать оппозицию правительству. К ней в полной мере относится теория закрепощения сословий. Слабое гражданское общество обусловило и специфику общественной борьбы, а точнее, почти полное ее отсутствие.

Третья причина революции, по П.Н.Милюкову, - «идейная беспомощность и утопичность стремлений», «максимализм русской интеллигенции», проистекавший из исторически сложившейся «слабости интеллектуального сцепления между социальным верхом и низом русского общества» (4. С.34).

Появление в России интеллигенции П.Н.Милюков относил ко времени Петра I. Именно с этого периода в России появились школа и культурная среда – необходимые предпосылки формирования постоянной идеологии, позволяющие открыть историю российского общественного мнения. П.Н. Милюков насчитывал в русской истории восемь поколений интеллигенции. Характеризуя каждое, он отмечал главную особенность российской интеллигенции – оторванность ее от народа. Причины исторически сложившегося отчуждения интеллигенции и народа историк подробно исследовал еще в «Очерках по истории русской культуры».

«Последствия такого отчуждения, - писал П.Н.Милюков, - сказались в постепенном усилении абстрактного образа мыслей...В свою политику интеллигенция поэтому внесла черту, которая отличала ее до самой последней революции: интеллектуальный максимализм» (4. С.36).

Следующую причину историк видел в сепаратистских стремлениях интеллигентских вождей национальных меньшинств. Отмечая первоначальное благосклонное отношение власти к национальным культурам вновь присоединенных народов, П.Н.Милюков прослеживал и процесс постепенного изменения этой политики, произошедшей в значительной степени под влиянием националистически настроенной части русской интеллигенции. Политика подавления национальных особенностей, проводимая самодержавием, возмущала национальные чувства и вызывала сильнейшие вспышки национализма.

П.Н. Милюков считал, что перечисленные выше причины не могут быть единственным объяснением русской революции. Поэтому он

выделил дополнительные факторы, которые сделали революцию неизбежной.

Один из них – «бессознательность и темнота русской народной массы, которые собственно и сделали утопичным применение к нашей действительности даже таких идей, которые являются вполне современными» (1. С.14). Считая народные массы пассивным объектом интеллигентских утопий, историк отмечал их явную склонность к восприятию пропаганды демагогических ярких лозунгов. Признавая возможность широкого распространения общественного сознания в массе, П.Н.Милоков пришел к выводу: «путь, которым можно прийти к замене стихийного исторического процесса сознательным может быть только один: постепенная замена общественно-целесообразных поступков отдельных личностей – общественно-целесообразным поведением массы» (2. С.18).

Вторым фактором историк считал «инстинкт самосохранения старого режима и его защитников» (1.С.17). Было очевидно, что старая патриархальная монархия отходит в прошлое. «В тех современных государствах, где монархия еще сохранилась, монархическая власть давно отказалась от претензии на божественное происхождение и от права стоять выше народной воли, выраженной законными представителями народа» (3. С.9). Русская монархия пропустила все сроки для мирного превращения в парламентскую монархию. Самодержавие, считал историк, не захотело и не смогло превратиться из личной хозяйственной власти в институт государственного права. Упорное сопротивление властей переменам разделило страну на два лагеря – Россию официальную и всю остальную Россию. Опыт первой русской революции показывал, что государство не выдержит внешнего или внутреннего сопротивления и развалится, как наспех сколоченный воз от первого толчка.

Таким толчком для России стала Первая мировая война. Главную опасность историк видел во влиянии войны на народную психологию, так как война развивает у людей качества неприемлемые для нормальной жизни. Расширение сферы государственной монополии, инфляция, расцвет спекуляции, проблемы транспорта – все эти явления, вызванные войной, продемонстрировали полное бессилие власти. Это сделало революцию неизбежной.

К анализу причин русской революции П.Н.Милоков подходил преимущественно как историк: его концепция своей полнотой, научной обоснованностью и комплексным охватом проблем выгодно от-

личается от современных ему теорий. Работы П.Н.Милюкова по истории революции 1917 года тесно связаны и опираются на его исторические исследования дореволюционного периода. Историческое мировоззрение не пострадало под влиянием революционных событий. Концепция русского исторического процесса, сформулированная им в «Очерках по истории русской культуры», не является чем-то искусственным, а оказалась вполне жизнеспособной в условиях начала XX века.

Представления П.Н.Милюкова об историческом процессе явились методологическим рычагом в его осмыслении русской революции. Автор реализовал в полной мере принцип историзма.: анализируя революцию 1917 года, он не ограничился указанием причин, а проследил истоки и закономерность их формирования в глубине веков. В результате революция предстала как процесс подготовленный всей предшествующей историей страны и, следовательно, закономерный.

**Источники:**

1. Милюков П.Н. История второй русской революции. София, 1921. Т.1. Вып.1. 867 с.
2. Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. СПб, 1896. Т.1. 237 с.
3. Милюков П.Н. Республика или монархия. Париж, 1929. 31с.
4. Милюков П.Н. Россия на переломе. Париж, 1927. Т.1. 400 с.

**УДК 12.06**

**ББК 225.12**

**ГСНТИ 0076**

**Код ВАК 19.31**

**Н.Л. Гарифуллина**

Златоуст

**СТРАНИЦА ИЗ ИСТОРИИ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ:  
«БЕЛЫЙ» ЗЛАТОУСТ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Златоустовский завод, гражданская война, производство оружия, белочехи, верховный правитель, региональная история.

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается возможность использования краеведческого материала на уроках истории при изучении событий Гражданской войны в России. Статья содержит информацию о событиях в жизни населения города Златоуст в период 1918-1919 гг. Представлена информация о кратком визите в Златоуст верховного правителя адмирала А.В. Колчак.