

Приложение №8 «Парад»



УДК 94 (47) : 930.85

ББК 4402(345.62)61

ГСНТИ 03.01.45

Код ВАК 13.00.02

М. В. Шистеров

Екатеринбург

ТРАДИЦИИ И РЕВОЛЮЦИИ В ИСТОРИОГРАФИИ (О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ СОВРЕМЕННЫХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ИСТОРИИ РИМСКОЙ БРИТАНИИ)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Древний Рим, римский империализм, романизация, римская Британия, Римская империя, историография.

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена некоторым проблемам изучения римской Британии в современной отечественной историографии. Разбирается ряд дискуссионных вопросов, связанных с характеристикой процесса романизации в Британии в современных отечественных исследованиях. Рассматривается влияние на отечественных исследователей новых подходов к пониманию феномена романизации и римского империализма, разработанных в англо-американской историографии.

M.V. Shisterov

Yekaterinburg

**TRADITIONS AND REVOLUTIONS IN THE
HISTORIOGRAPHY (SOME FEATURES OF RUSSIAN
RESEARCHES ON THE HISTORY OF ROMAN BRITAIN)**

KEY WORDS: Ancient Rome, Roman imperialism, Romanization, Roman Britain, The Roman Empire, historiography.

ABSTRACT. The article is devoted problem of Roman Britain in interpretation of actual Russian historiography. The author considers some controversial issues related to the definition of Romanization in Britain. The author considers the influence on Russian researches new approaches to the phenomenon of Romanization and Roman imperialism developed in the English and American historiography.

Внимание современных исследователей, изучающих Римскую империю, все чаще обращается к проблемам культурной идентичности и политического воображения в «римском мире» – на пространстве империи и ее обширной периферии. Наиболее глубоко и последовательно эти сюжеты разрабатываются в англо-американской историографии, в основном – но, разумеется, не исключительно – на материале римской Британии (см., например: 2; 3; 4, 5 и др.). Отечественная романистика, напротив, традиционно уделяет немного внимания провинциям Римской империи, в том числе истории римского присутствия на территории Британии.

Среди работ советских ученых, внесших заметный вклад в исследование тех или иных аспектов римского господства в Британии, следует отметить монографии Е.М. Штаерман, где в некоторой степени рассматривались проблемы, связанные с провинцией Британией (28, 29, 30), статьи о походах в Британию Г. Юлия Цезаря и борьбы британских кельтов с римлянами в I в. н.э. М.Н. Тинебековой (20, 21) серию работ М.С. Садовской, в основном сконцентрированных вокруг проблемы романизации Британии (15, 16, 17, 18, 19 и др.), историографический обзор о достижениях советской романистики Т.Б. Перфиловой, опубликованный в 1992 г. (14).

Постсоветская историография римской Британии также не может похвастать обилием материала: вклад отечественных исследователей в мировую науку по-прежнему ограничивается разработкой отдельных сюжетов конкретно-исторического или историографического характера, представленных, главным образом, в жанре научной статьи (работа А.И. Алексее-

вой о письменной традиции, отражающей политику Рима в Британии в I в. до н.э. – I в. н.э. (6); статья А.В. Медведева о проблеме романизации в «постримской» Британии (12); сочинение А.Г. Глебова о последних веках римской Британии и истории ее падения (9); краткая статья А.В. Клейменово́й о некоторых аспектах отечественной историографии римской Британии (10); работы А.Е. Барышникова о дискуссиях и новых подходах к проблеме романизации в британской историографии (7,8)), или обзорными аналитическими материалами – откликами на публикации зарубежных коллег (рецензия А.В. Махлаюка на работу профессора Бристольского университета Невилла Морли о римском империализме (в том числе применительно к Британии) (11); рецензия А.Е. Медовичева на монографию члена Британской академии, профессора римской археологии университета в Лейстере Дэвида Маттингли «Империализм, власть и идентичность», отдельные главы которой посвящены римской Британии (13); рецензия М.В. Шистерова на работу британской исследовательницы из университета Саутгемптона Луиз Ревелл, также частично посвященную римской Британии) (27). Отдельно следует отметить фактурные статьи отечественного кельтолога Н.С. Широковой, посвященные различным аспектам политической, культурной и религиозной жизни доримской и римской Британии (23, 24, 26 и др.). В 2016 г. основные тезисы и выводы автора были обобщены в монографическом исследовании под названием «Римская Британия. Очерки истории и культуры» (25).

Выход в свет новейшей монографии, раскрывающей практически весь комплекс вопросов истории римской Британии – от морских экспедиций Г. Юлий Цезаря и завоевания острова в годы принципата Клавдия до вопросов романизации британской религии и особенностей романо-британского стиля в искусстве, – является заметным достижением отечественной романистики и заставляет присмотреться к сочинению Н.С. Широковой повнимательнее.

Сразу же обращает на себя внимание некоторая калейдоскопичность исследования, что, очевидно, объясняется компоновкой монографии из ранее написанных и опубликованных статей. Уже во введении Н.С. Широкова отмечает, что «в монографии рассмотрены наиболее яркие страницы истории римской Британии второй пол. I в. до н. э. – конца I в. н. э.»; «...значительная часть нашей монографии посвящена искусству и религии римской Британии, - чтобы на их примере проследить, каковы были особенности местного процесса романизации, как складывалась специфиче-

ская *романо-британская* культура» (25. С. 8, 10). Таким образом, работа делится на две неравные части: историю римского завоевания Британии и сопротивления местного населения господству Рима в I в. н. э. (с «пристегнутым» сюжетом про деятельность в Британии Гн. Юлия Агриколы), составивших в совокупности первые пять глав монографии, а также историю искусства и религии римской Британии в контексте процесса романизации (две последние главы).

Первая часть монографии носит преимущественно описательный характер. При этом Н.С. Широкова, главным образом, следует известным реконструкциям британских специалистов прошлого века Томаса Холмса (его работа о вторжении армии Г. Юлия Цезаря в Британию была опубликована в 1907 г.), Робина Коллингвуда и Джона Ноуэлла Майрза (их совместная работа была впервые напечатана в 1936 г.), а также недавно скончавшегося Шепарда Фрера, изложившего свой взгляд на историю римской Британии в ряде сочинений, написанных большей частью в 1960-1980-е гг. (в монографии Н.С. Широковой используется 1-е изд. монографии Ш. Фрера «*Britannia: История римской Британии*» 1967 г.⁸).

Вторая часть монографии отечественного кельтолога посвящена конкретным аспектам романизации Британии на примере процессов, протекавших в культурной и религиозной сфере (проблема романо-британского стиля, функционирование императорского культа в римской Британии, культ Митры, реплики римского Марса в британской религии и т. п.). Не вдаваясь в детали предложенных автором интерпретаций конкретных артефактов культуры римской Британии первых веков нашей эры и оставляя без комментариев основные выводы исследователя о «жизнеспособности кельтского религиозного элемента» и «толерантности римской религии» (25. С. 373-374), отметим, что трактовка ключевого для их понимания феномена – романизации, которую отстаивает Н.С. Широкова, не может не вызывать удивления. Так, уже во введении, Н.С. Широкова обозначает свою позицию: «важным аспектом исторической жизни римской Британии... являлся происходивший там процесс романизации» (25. С. 8). С целью определения этого «важного и сложного явления» автор цитирует отечественного исследователя античной Испании Ю.Б. Циркина: «Процесс

⁸ Следует отметить, что в 1987 г. вышло отредактированное автором 3-е изд., а в 1999 г. 4-е изд. (1).

включения провинций в единую систему Римской империи и составляет суть романизации» (Там же). Однако данное определение Ю.Б. Циркина, помимо краткости (на что обратила внимание Н.С. Широкова), пожалуй, более ничем не примечательно и, во всяком случае, представляется слишком неконкретным, а следовательно – неэвристичным (ср.: 22. С. 228). Подобный подход выглядит тем более удивительным, что в современной зарубежной историографии уже второе десятилетие именно по вопросу определения и трактовки феномена романизации высказываются самые различные позиции (в том числе отрицающие правомерность и корректность использования самого этого понятия), не смолкают оживленные дискуссии, отголоски которых слышны и в отечественной романистике (см. выше: 7, 8, 13 и др.). Между тем, указанное наблюдение характеризует монографию Н.С. Широковой в целом: во многом достойная конкретно-историческая работа лишена необходимого историографического и теоретико-методологического контекста и потому, увы, выглядит «морально устаревшей». Не заметив (или не пожелав откликнуться) на ту «историографическую революцию», которая произошла в зарубежной – прежде всего, именно британской – науке, автор отечественной монографии о римской Британии поставила больше вопросов, чем дала на них убедительных ответов. Думается, отечественной науке во многом еще предстоит освоить «историографический контекст», сформировавшийся вокруг римского империализма, феномена романизации и истории римской Британии (как специфического частного случая, отразившего эти процессы), прежде чем сделать глубокий самостоятельный вклад в развитие темы.

Литература:

1. Frere Sh. *Britannia: A History of Roman Britain*. 3th ed., extensively rev. London; New York: Routledge & Kegan Paul, 1987 (4th ed., revised. [Folio Society](#), 1999).
2. Mattingly D. J. *Imperialism, Power and Identity. Experiencing the Roman Empire*. Princeton – Oxford: Princeton University Press, 2011. 343 p.
3. Revell L. *Roman imperialism and local identities*. Cambridge: Cambridge University Press, 2009. 221 p.
4. *Roman Imperialism and Provincial Art* / Eds. S. Scott, J. Webster. Cambridge: Cambridge University Press, 2003. 256 p.
5. *Roman Imperialism: Post-colonial perspectives* / Eds. J. Webster, N. Cooper. Leicester: School of Archaeological Studies – University of Leicester, 1996. 144 p.

6. Алексеева А.И. Нарративная традиция в истории стратегической политики Рима в Британии в I в. до н.э. – I в. н.э. // Гуманитарные исследования. 2005. № 4. С. 85-89.
7. Барышников А.Е. Империя наносит ответный удар? «Археологические диалоги» и очередной виток дискуссии о романизации // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2015. № 1. С. 17-24.
8. Барышников А.Е. Римская Британия и проблема романизации: кризис традиционной концепции и дискуссия о новых подходах в современном английском антиковедении // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2012. № 6. С. 200-211.
9. Глебов А.Г. Римская Британия в III-IV веках и ее падение // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2011. № 2. С. 89-92.
10. Клейменова А.В. Некоторые аспекты отечественной историографии римской Британии // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 6-1. С. 238-242.
11. Махлаюк А.В. «Архетипическая империя» в контексте современного империализма (Рец.: Morley N. Roman Empire: Roots of Imperialism. London – New York: Pluto Press, 2010. X, 160 p.) // Вестник древней истории. 2013. № 1. С. 222-231.
12. Медведев А.В. Британия в постримский период: проблема романизации // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2010. № 1. С. 68-71.
13. Медовичев А.Е. Мэттингли Д.Дж. Империализм, власть и идентичность: Опыт Римской империи (Рец.: Mattingly D.J. Imperialism, Power and Identity. Experiencing the Roman Empire. – Princeton; Oxford: Princeton Univ. Press, 2011 – XXIV, 343 p.) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5: История. Реферативный журнал. 2013. Вып. 4. С. 34-48.
14. Перфилова Т.Б. История Римской Британии в работах русских и советских специалистов // Европейская историография XX в. Ярославль, 1992. С. 23-32.
15. Садовская М.С. Вопросы истории Римской Британии в английской исторической литературе // Вестник древней истории. № 3. 1973. С. 217-230.
16. Садовская М.С. Восточные культы Римской Британии // Из истории античного общества. Горький, 1983. С. 72-83.
17. Садовская М.С. Культ императора в Римской Британии // Страны Средиземноморья в античную и средневековую эпохи. Горький, 1985. С. 69-94.

18. Садовская М.С. Романизация провинции Британия (I-II вв. н.э.) // Ученые записки Московского гос. пед. института им. В.И. Ленина. Из истории Древнего Рима. М., 1960. Т. 153. С. 61-79.
19. Садовская М.С. Тиберий Клавдий Когиудубн (К вопросу о романизации Британии в I в. н.э.) // Из истории античного общества. Горький, 1986. С. 71-83.
20. Тинебекова М.Н. Восстание бриттов под руководством Боудикки в Римской Британии (60 г. н.э.) // Ученые записки МОПИ. Серия: Всеобщая история. М., 1967. Т. 183. Вып. 9. С. 117-137.
21. Тинебекова М.Н. К вопросу о римском завоевании Северной Британии и борьбе местных племен против Рима (конец I в. н.э.) // Ученые записки МОПИ. Серия: Всеобщая история. М., 1968. Т. 213. Вып. 10. С. 3-20.
22. Циркин Ю. Б. История Древней Испании. СПб.: Фил. факультет СПбГУ; Нестор-История, 2011. 432 с.
23. Широкова Н.С. Гай Юлий Агрикола и его деятельность в Британии // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. М., 2010. № 9. С. 231-270.
24. Широкова Н.С. Императорский культ в римской Британии // Проблемы истории, филологии, культуры. 2014. № 1. С. 37-58.
25. Широкова Н.С. Римская Британия: Очерки истории и культуры. СПб.: Гуманитарная Академия, 2016. 382 с.
26. Широкова Н.С. Кельтская Британия и Рим после походов Цезаря (2-я половина I в. н.э.) // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. М., 2007. № 6. С. 112-125.
27. Шистеров М.В. Восемь ликов римского империализма (Рец. на кн: Revell L. Roman imperialism and local identities. Cambridge: Cambridge University Press, 2009. 221 p.) // Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2016. Т. 18. № 3. С. 274-286.
28. Штаерман Е. М. Кризис античной культуры. М.: Наука, 1975. 182 с.
29. Штаерман Е. М. Кризис рабовладельческого строя в западных провинциях Римской империи. М.: АН СССР, 1957. 512 с.
30. Штаерман Е.М. Мораль и религия угнетенных классов Римской империи: Италия и западные провинции. М.: АН СССР, 1961. 320 с.