

6. Динзе В.Ф. Очерки по истории среднешкольного движения. СПб., 1909. – 70 с.
7. Знаменский С.Ф. Средняя школа за последние годы. Ученические волнения 1905-1906 гг. и их значение. Общий очерк и материалы. СПб.: Тип. Б.М. Вольфа, 1909. – 294 с.
8. Рушанин В.Я. Рабочая молодежь Урала в борьбе против самодержавия и капитализма (1903-1917 гг.): учебное пособие. – Челябинск: ЧГПИ, 1987. – 73 с.
9. Сто лет горнотехнической школы на Урале. – Свердловск: Свердловское обл. гос. изд-во, 1948. – 248 с.
10. Уральская школа техников. - Свердловск: Средне-Уральское кн. изд-во, 1972. – 199 с.

**УДК 372.893**

**ББК 4420**

**ГСНТИ 14.07.01**

**Код ВАК 07.00.02**

**З.И. Гузненко**

Екатеринбург

## **РОССИЙСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 г. КАК ТРУДНЫЙ ВОПРОС ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: революция, Великая российская революция, Отечественная история, школьные программы по истории, школьный учебник истории, принцип научности.

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается постановка актуальных вопросов революционных событий 1917 г. в России в нормативно-правовых и учебно-методических документах, определяющих структуру и содержание школьного исторического образования.

**Z.I. Guznenko**

Yekaterinburg

## **RUSSIAN REVOLUTION 1917 AS A DIFFICULT QUESTION PATRIOTIC STORIES**

KEY WORDS: revolution, the Great Russian Revolution, Native history, school curricula in history, school history textbook, scientific principle.

ABSTRACT. The article discusses the production of topical issues of the revolutionary events of 1917 in Russia in the legal and educational documents, defining the structure and content of school history education.

*Мне б хотелось про Октябрь сказать,  
не в колокол названивая, не словами,  
украшающими тепленький уют, -  
дать бы революции такие же названия,  
как любимым в первый день дают!*  
В.В. Маяковский

В качестве эпиграфа к статье взяты слова из стихотворения В.В. Маяковского под названием «Не юбилейте», написанного в 1926 г., в котором он высказывает мысль о том, что ту или иную дату лучше всего отмечать подсчетом проделанных работ (3. С. 414, 416), с чем нельзя не согласиться. Что касается предложения поэта о названии революции, то сегодня этот вопрос не только актуален, но и злободневен, о чем свидетельствует широкий диапазон названий исторических событий, свершившихся в России в 1917 г., имеющих как в научной литературе, так и в школьных учебниках истории. Так, в советской программно-методической и учебной литературе эти события излагались преимущественно под названиями Февральской буржуазно-демократической и Октябрьской социалистической революций. В современных школьных документах такого же жанра применяется более широкий спектр названий этих событий: *революция, переворот, Революция 1917 г., Февральская революция, Октябрьская революция, Революционные события 1917 г.: от Февраля к Октябрю, Великая российская революция, Великая Российская революция 1917 г. и др.* Чем вызвано многообразие названий революционных событий в России столетней давности?

Как отмечал А.Т. Степанищев ещё в 2001 г., мы живем и трудимся в исключительно сложный период развития нашего общества, характеризуемый ломкой советской системы, реформами и на этой основе острейшей идеологической борьбой. Многие россияне, в том числе учителя и учащиеся, находятся в растерянности, запутались в идеях и программах (6. С. 36). Снова встает вопрос: чем вызваны эта растерянность и путаница в умах основных субъектов школьного образовательного процесса? Сказывается ли это на результатах освоения школьниками усвоения программного материала по данному периоду отечественной истории?

Известный историк-методист И.А. Артасов в своих методических рекомендациях для учителей, подготовленных им на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по истории 2015 г., отметил, что выпускниками значительно хуже выполнены задания по периодам второй половины XIX – начала XX в. и 1914 – 1941 гг. (соответственно 46 и 50 %). Задания на терминологию были выполнены с результатом 42 %, при этом частноисторические понятия выпускниками усвоены лучше, чем общеисторические. При этом И.А. Артасов считает, что современные учебники истории содержат все необходимые сведения о событиях и датах и *при правильной организации работы с учебником* (выделено нами – З.Г.), они будут усвоены обучающимися (1. С. 4). Получается, что качество обучения и его результаты зависят только от учителя?

Действительно, современный учитель истории, как педагогический работник, профессионально осуществляющий свои функции по реализации целей и задач исторического образования в общеобразовательных организациях, в соответствии с нормативными требованиями образовательных стандартов, образовательными маршрутами своей школы и своих учеников, должен не только свободно владеть историко-методологическими знаниями, знанием современных подходов к освещению прошлого в базовой науке, но и современными методами разработки учебного содержания по предмету, организацией проектной деятельности обучающихся, интерактивными технологиями и многими другими профессиональными качествами. Не удивительно, что в структуре требований к кадровым условиям реализации ООП ООО Федерального государственного стандарта основного общего образования заявлено оказание постоянной научно-теоретической, методической и информационной поддержки педагогических работников, что предполагает и высокий уровень учебно-методического и информационного обеспечения учебно-воспитательного процесса (10. С. 40, 47).

Если руководствоваться этими требованиями, то в первую очередь следует обратиться к школьным государственным образовательным стандартам, как документам, отражающим стратегию и тактику государства в области исторического образования на протяжении последних двадцати лет. Уже в Учебных стандартах школ России (1998 г) было заявлено, что в нашей стране с её огромной

территорией и этническим многообразием важно сохранить то единство образовательного пространства, которое мы получили в наследство от СССР, но вместе с тем перевести его в новое качество, соответствующее новым экономическим, политическим, административным условиям. Не менее важной рассматривалась задача не потерять все то положительное, что было достигнуто в Союзе ССР в содержании образования (9. С. 3). В стандарте указывалось, что место истории в системе общего школьного образования обуславливается тем, что история представляет человека, событие, ситуацию в их конкретности, целостности социальных, нравственно-этических, материальных, идеологических, культурологических и других отношений, что истории присуща особая методология и методы познания с их диалектикой исторического и логического анализа (9. С. 202). Отсюда вытекали и основные цели исторического образования, в числе которых: развитие способности учащихся осмысливать события и явления действительности на основе исторического анализа в их уникальности и вместе с тем органической принадлежности к единому потоку исторического движения в логике: прошлое-настоящее-будущее (9. С. 201). Обязательный минимум содержания исторического материала по рассматриваемому нами периоду – событий 1917 г. (по этому стандарту) был представлен на уровне основной школы следующими дидактическими единицами: Взятие власти большевиками; II съезд Советов, его декреты; Создание Советского правительства во главе с Лениным; а на уровне средней школы – Революция в России 1917 г. (9. С. 215, 227).

В соответствии с Государственным образовательным стандартом первого поколения (Федеральный компонент) (2004 г.) вносились некоторые изменения в содержание отдельных учебных предметов. В предметной области «История» должны были полнее раскрываться историко-культурные аспекты, причинно-следственные связи, роль человеческого фактора, цивилизационная составляющая исторического процесса (4. С. 10). В ряду целей изучения истории на базовом уровне значилось овладение элементарными методами исторического познания, умениями работать с различными источниками исторической информации. В содержание истории России начала XX века на базовом уровне были включены дидактические

единицы: Революция в России в 1917 г.; Падение монархии; Временное правительство и Советы; Провозглашение советской власти в октябре 1917 г.; В.И. Ленин.(4. С. 111, 116). Изучение истории на старшей ступени на профильном уровне нацеливалось на формирование исторического мышления как способности рассматривать события и явления с точки зрения их исторической обусловленности, сопоставлять различные версии и оценки исторических событий и личностей, определять собственное отношение к дискуссионным проблемам прошлого и современности. В структуре дидактических единиц фигурируют: старшая ступень - Революция 1917 г.; Временное правительство и Советы; Провозглашение и утверждение советской власти; профильный уровень – Революция 1917 г.; Временное правительство и Советы (4. С. 271, 282).

В Фундаментальном ядре содержания общего образования, как важной составной части ныне действующего ФГОС общего образования (стандарт второго поколения) заявлена методологическая основа содержания современного общего среднего образования – принцип фундаментальности и системности, как традиционные для отечественной школы. В этом контексте принципиальное значение имеют расхождения во взглядах сторонников а) сохранения исторически сложившейся российской системы образования, ориентированной на фундаментальность знания, то есть высокий научный уровень содержания общего образования, и б) целесообразности перехода к принятой в ряде стран мира системе обучения, для которой характерен существенно более низкий уровень изложения основ наук по сравнению с уровнем российской школы. При этом указывается, что в эпоху становления экономики знаний значение принципа фундаментальности образования не просто возрастает, а становится важнейшим фактором развития инновационных технологий. В Фундаментальном ядре отмечается, что система основных элементов научного знания в средней школе по истории обуславливается её познавательными и мировоззренческими свойствами. Отсюда вытекают и главные задачи школьного исторического образования, в том числе формирование у учащихся исторического мышления, что предполагает способность учащихся осмысливать события и явления в их динамике, взаимосвязи и взаимообусловленности с учетом принципов научной объективности и историзма, взаи-

мовления исторических событий и процессов и других, не менее важных составляющих исторического знания. В состав дидактических единиц содержания предметной области «Российская история», её раздела «Новейшая история России» включены: Общественно-национальный кризис 1914 – 1920 гг.: причины и последствия; Великая Российская революция и её влияние на российскую и мировую историю XX века (10. С. 4, 5, 24, 28).

Как эти нормативные требования реализуются в школьном историческом образовании, можно проследить, в первую очередь, по школьным учебным программами и школьным учебникам истории, по созданным в разные годы учебным пособиям, адресованным учителям. Считаю целесообразным обратиться в первую очередь к реализуемой в настоящее время Примерной образовательной программе среднего общего образования, одобренной решением федерального УМО по общему образованию (протокол № 2/16-з от 28.06.2016 г.). Составной частью этого документа являются «Примерные программы отдельных учебных предметов. Примерная программа учебного предмета «История» для среднего общего образования составлена на основе требований ФГОС общего образования, а также Концепции нового УМК по Отечественной истории (утверждена в августе 2015 г.). В качестве методологической основы преподавания истории на старшей ступени заявлен принцип научности, определяющий соответствие учебных единиц основным результатам научных исследований, а также многоуровневое представление истории в единстве локальной и региональной, отечественной и мировой истории (12. С. 265, 266). В программе выделен раздел «Великая Российская революция 1917 г., в составе дидактических единиц которого находятся: Основные социальные слои, политические партии и их лидеры накануне революции; Основные этапы и хронология революции 1917 г. (в нем расписаны события с февраля до 25 октября); В.И. Ленин как политический деятель (12. С. 275).

В пояснительной записке Концепции нового УМК по Отечественной истории отмечается, что составной частью УМК является Историко-культурный стандарт (ИКС), содержащий принципиальные оценки ключевых событий прошлого, основные подходы к преподаванию истории в современной школе с перечнем рекомен-

дуемых для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий. ИКС сопровождается списком «трудных вопросов истории», которые вызывают острые дискуссии в обществе, а для многих учителей – объективные сложности в преподавании. Девятым в этом списке стоит вопрос с формулировкой *«Причины, последствия и оценка падения монархии в России, революции 1917 г., прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне»*. Раздел V-й историко-культурного стандарта - «Великая Российская революция 1917 г.» - начинается с характеристики периода 1914 – 1921 гг., как занимающего особое место в российской и мировой истории. Этот период связан с чередой войн и революций, до основания потрясших основы прежнего мироустройства. Начавшаяся в 1917 г. Великая Российская революция и стартовавший в октябре 1917 г. «советский эксперимент» по силе воздействия на общемировые процессы признаны одними из важнейших событий XX века (13).

В пояснительной записке к Концепции нового УМК по истории отмечается, что перечень «трудных» вопросов истории России составлен с целью включения в методические пособия и книги для учителя дополнительных справочных материалов, предлагающих наиболее распространенные точки зрения на эти события. Предполагается использование этой Концепции при подготовке текстов соответствующей линейки школьных учебников истории, в которых должны быть исключены внутренние противоречия и взаимоисключающие трактовки событий, обеспечены доступность изложения материала и образность языка. УМК как навигатор в информационном пространстве предполагает не только создание учебников, но и хрестоматий или сборников документов для учащихся, исторических атласов и рабочих тетрадей, сборников заданий и книг для чтения, а для педагогов – предметные и курсовые методические пособия.

Следует отметить, что в последние два с половиной десятилетия появилось много работ учебно-методического характера, адресованных учителю истории: журнальных публикаций, сборников статей, отдельных пособий по вопросам подготовки к Государственной итоговой аттестации - ОГЭ и ЕГЭ, историческим аспектам методики преподавания истории в школе, современному состоянию школьного исторического образования, созданных известными пе-

дагогами-учеными и учителями - практиками (Л.Н. Алексашкина, Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова, А.Т. Степанищев, М.Т. Студеникин и др.). Но работы, посвященные так называемым «трудным» вопросам отечественной истории, можно пересчитать по пальцам.

Одной из первых стала вышедшая в 1991 г. книга под названием «Трудные вопросы истории: Поиски. Размышления. Новый взгляд на события и факты», авторы которой в отдельных очерках сделали попытку пролить свет на так называемые «белые пятна» отечественной истории: нэп, отношение к памятникам культуры, внутрипартийную борьбу в середине 1920-х годов, сталинизм и другие, - используя обширный, главным образом, архивный материал. Период революционных событий 1917 г. не стал предметом рассмотрения историков, если не считать упоминания этих событий в обращении «К читателю», с которым выступил редактор сборника В.В. Журавлев. Историк подчеркнул, что трудные вопросы истории требуют серьезного, вдумчивого анализа, отрешенного от сиюминутных настроений и желаний подстроиться под злобу дня. Соблазнительно легко дать простой, однозначный ответ на драматические, часто трагические коллизии в нашей послеоктябрьской истории, найти виновников в лице «узурпаторов – большевиков», объявить весь путь страны с осени 1917 года провалившимся экспериментом. Но за такой «ясностью» сразу же встает глухая стена интеллектуального тупика, усугубляемого авантюристическим тезисом, что можно так вот сразу, одним волевым усилием изъять из цепи общественного развития целую эпоху и начать движение «вперед и выше» с исторической развилки февраля 1917-го. Кто считает так, того история ничему не научила и, есть подозрение, вряд ли уже научит (8. С. 4, 5).

Нельзя не отметить работу А. Головатенко «История России: спорные проблемы», заявленное им как пособие для поступающих на гуманитарные факультеты, которое в 1994-м году вышло вторым изданием тиражом 70 тыс. экземпляров, но которым активно пользовалась широкая учительская аудитория. Большой спрос на книгу объяснялся не только тем, что автор уделил в ней особое внимание спорным вопросам, трудным для изучения. Но и потому, что в пособие были включены сведения, важные для понимания исторического процесса, но отсутствующие или недостаточно представлен-

ные в доступной учебной литературе. Наконец, материал пособия, в соответствии с авторским замыслом, должен был помочь абитуриенту критически отнестись к предвзятым, односторонним и фальсифицированным суждениям, встречающимся в школьных учебниках и других книгах. В пособии есть специальный раздел «Год 1917-й: через свободу к диктатуре», на 15-ти страницах которого представлено более полное и детальное, по сравнению с учебником, описание событий в России с начала Первой мировой войны до второго заседания съезда советов 26 октября и принятию им первых декретов Советской власти. Методические рекомендации по использованию представленной в пособии информации отсутствуют (2).

В 2012 году появилось пособие Е.Н. Сорокиной «Дискуссионные вопросы изучения истории России XX века», адресованное учителям истории и старшекласникам. Как подчеркивает автор, пособие разработано на основе федерального компонента Государственного стандарта среднего (полного) общего образования. Кроме теоретических материалов, в книгу включены познавательные и тестовые задания, направленные на формирование умений и навыков в определении признаков понятий, составления сущностной характеристики явлений, оценки верности того или иного суждения и др. (5. С. 4, 6, 7). Отдельной в пособии выделена тема «Был ли неизбежен Октябрь 1917 г.? Сама формулировка темы обусловила постановку автором целого ряда дискуссионных вопросов: как оценивают октябрьский выбор западные историки, если в России не было предпосылок для буржуазной или социалистической революции, как расценивать сущность событий 1917 г., как и почему победили большевики и другие. Автор пособия дает ответы на поставленные вопросы, обращаясь к отечественной и зарубежной историографии. Выделив основные этапы революционных событий, раскрывает их содержание с привлечением разнообразного фактического материала. Делает выводы и предлагает задания для практической работы с документальными источниками. В помощь учителю составлен словарь ключевых понятий и небольшой список литературы. Эту работу можно рассматривать как один из шагов на пути решения задачи учебно-методического обеспечения образовательного процесса.

Указав в начале статьи на большое разнообразие названий революционных событий в 1917 г. в России, мы видим, что практически в каждом из них присутствует как составная часть слово «революция», определение которого также представляет, как не покажется на первый взгляд странным, проблему, как для учителя, так и ученика. Так, в пособии Е.Н. Сорокиной термин «революция» определяется как насильственный захват государственной власти лидерами массового движения для последующего использования этой власти с целью крупных преобразований в социально-экономической сфере (5. С.242). Насколько точно данное определение? Можно ли в таком виде его предлагать учителям и школьникам, которые имеют возможность обратиться к специальной словарно-энциклопедической литературе, тем более что термин «революция» выступает на современном этапе как официальный, принятый, «узаконенный» в науке и образовательной практике. Так, в «Кратком справочнике по Отечественной истории» Л.Б Яковера, известном всем учителям истории, «революция» определяется как глубокое, качественное изменение в обществе, экономике, мировоззрении, науке, культуре и т.д. *Социальная революция* – это наиболее острая форма борьбы между новыми и старыми, отживающими общественными отношениями при резко обострившихся политических процессах, когда меняется тип власти, к руководству приходят победившие революционные силы, устанавливаются новые социально-экономические основы общества (11. С. 66). Такое определение термина более точно, на наш взгляд, и применимо в работе со школьниками.

Мы заострили внимание на термине «революция» не только в связи с предметом данной статьи. Дело в том, что радикальные изменения, происходящие в последние двадцать пять лет в исторической и педагогической науках, носят не только внешний, но и глубоко внутренний, концептуальный характер, что выдвигает, как актуальную, проблему понятийно-терминологического строя науки и образования. Диалогичность современной исторической науки, её полемичность и дискуссионность, делают проблему упорядочения терминологии и понятийного аппарата и самой исторической науки и исторического образования особенно острой. Пристальное внимание к содержанию понятий, к трактовке того или иного термина

исследователями и специалистами должно быть важной составляющей их работы, должно проявляться в придании понятиям и терминам научной строгости, особенно тогда, когда они вводятся в тексты школьных учебников. При этом следует иметь в виду, что школьные учебники истории в принципе должны отличаться высоким уровнем упорядоченности терминологии и её содержания. Если этого нет, то приходится говорить о фактах недостаточной подготовки выпускников, как на это указал И.А. Артасов.

Если исходить из дефиниции «понятия», как формы рационального познания, как мысли, отражающей в обобщенной форме предметы и явления действительности и связи между ними посредством общих и специальных признаков, в которых выступают свойства предмета и явления, то можно сказать, что начало разработки понятия «революция» уходит своими корнями в древность и продолжается до настоящего времени. Подходя к проблеме практически, сегодня можно рекомендовать учителям для использования в обучении истории определение термина «революция», данное Е.Г. Блосфельдом, который как раз и отмечает, что имеется ряд определений социальной революции, концентрирующих внимание на тех или иных её признаках и роли в истории. Это и кардинальное изменение, коренной переворот в общественных отношениях на основе преобразования государственных институтов в результате массового движения как способа разрешения социальных конфликтов. Это и кардинальное изменение социально-политического строя, характеризующееся резким разрывом с предшествующей традицией, насильственным преобразованием государственных и общественных институтов, в противоположность реформам и социальной эволюции. В отличие от революции социальной, такие формы насильственной смены правящей группы, как государственный переворот, путч и другие не предполагают кардинальных изменений общественной структуры. Политическая власть всегда является главным вопросом любой социальной революции, но не ради самой власти, а в качестве инструмента изменения общественных отношений, преобразования общественных структур, для чего реорганизируются и структуры власти (7. С. 427-428).

В заключение приведем несколько высказываний о событиях столетней давности. «Октябрь – не только 1917 год. Нет. Это – но-

вая история человечества, это жизнь трудящихся, их борьба. Разве сейчас Октябрь не продолжается!» - Янош Тёрёк, венгерский интернационалист, участник Октябрьской революции в России. «Русская революция 1917 года была поворотным пунктом в истории человечества, и, вполне вероятно, историки будущего назовут ее величайшим событием XXвека. Историки ещё очень долго будут спорить и расходиться в оценках её, как это было в свое время с Великой Французской революцией.» - Э.Х. Карр – английский историк. «Октябрьская революция продвинула развитие человеческого общества вперед... Появление М. Ганди на политической арене в Индии совпало с Великой Октябрьской социалистической революцией в России...» - Индира Ганди, премьер-министр Республики Индия. Это только три высказывания, а их насчитывается многие сотни. Есть над чем размышлять в преддверии столетия Великого Октября.

---

### **Литература:**

1.Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2015 года по истории. М., 2015.

2.Головатенко А. История России: спорные проблемы: Пособие для поступающих на гуманитарные факультеты. Изд. 2, испр. и доп. М. : Школа-Пресс, 1994.

3.Маяковский В.В. Сочинения в двух томах. Т. I. / сост. Ал. Михайлова ; прим. А. Ушакова. М. : Правда, 1988

4.Сборник нормативных документов / сост. Э.Д. Днепров, А.Г. Аркадьев. М. : Дрофа, 2004.

5.Сорокина Е.Н. Дискуссионные вопросы изучения истории России XX века: 10 – 11 классы. М. : ВАКО, 2012.

6.Степанищев А.Т. История России: преподавание в школе : Учеб.пособие. М.: Гардарики, 2001.

7.Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / отв. ред. А.О. Чубарьян. М. : Аквилон, 2014.

8.Трудные вопросы истории: Поиски. Размышления. Новый взгляд на события и факты / под ред. В.В. Журавлева; сост. Н.М. Таранев. М. : Политиздат, 1991.

9.Учебные стандарты школ России. Государственные стандарты начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования. Книга 1. Начальная школа. Общественно-гуманитарные дисципли-

ны / под ред. В.С. Леднева, Н.Д. Никандрова, М.Н. Лазутовой. М. : «ТЦ Сфера», «Прометей», 1998.

10.Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования / М-во образования и науки Рос. Федерации. М. : Просвещение, 2011.

11.Яковер Л.Б. Краткий справочник по Отечественной истории. М., 1994.

12.Примерная основная образовательная программа среднего общего образования [Электронный ресурс] С:/Users/Schornsteinfeger/Desktop/документы/ПроП ОУ/Примерная основная...

13.Федеральный портал «История России» [Электронный ресурс] <http://histrf.ru/ru/biblioteka/book/istoriko-kul-turnyi-standart>

**УДК 94 ( 47 ) : 930.85**

**ББК 4402(235.55)61**

**ГСНТИ 03.01.45**

**Код ВАК 13.00.02**

**И.М. Клименко**

Екатеринбург

## **РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ПЕРЕМЕНЫ В ТЕОРИИ И МЕТОДИКЕ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В 1917-1919 ГГ. (НА ПРИМЕРЕ ЕКАТЕРИНБУРГА)**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Новая свободная школа; трудовая школа; всеобщее образование; государственная централизация образования; перестройка содержания образования; отсутствие методического опыта.

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена проблемам становления новой школы в постреволюционный период на Урале. Теоретические положения трудовой школы заложены в теории инструментальной педагогики. Представители красного и белого движения имели достаточно близкие представления о новой школе. Проанализированы основные отличия их взглядов в период с октября 1917 г. по июль 1919г.