

Тряпочкина М. С.  
Екатеринбург

## РОССИЯ И УКРАИНА В СИСТЕМЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

**Ключевые слова:** цивилизационный раскол; теория столкновения; российская цивилизация; украинская цивилизация; российско-украинские отношения; цивилизационный подход.

**Аннотация.** В статье рассматривается цивилизационный подход к отношениям между Россией и Украиной. Свидетельства принципиальной разницы двух политических культур можно найти в невероятном историческом прошлом. Место прохождения этой линии сегодня можно указать весьма конкретно по многим критериям, среди которых самый очевидный – это электоральная география. Таким образом, уделяется внимание теории столкновения Самюэля Хантингтона. Кроме того, в статье рассматривается цивилизационный раскол двух государств и его причины.

Tryapochkina M. S.  
Ekaterinburg

## RUSSIA AND THE UKRAINE IN THE SYSTEM OF CIVILIZATIONS

**Keywords:** civilizations break up; clash of civilizations theory; Russian civilization; Ukrainian civilization; Russian-Ukrainian relations; civilization-based approach.

**Abstract.** The article deals with the civilization-based approach to the relations between Russia and the Ukraine. Evidence of principal differences between the two political cultures can be found in the recent historical past. The location of this borderline can be identified exactly enough via many criteria; electoral geography is the most evident among them. Thus, the article employs the theory of the clash of civilizations formulated by S. Huntington. The article also dwells on the two civilizations break up and its causes.

«...**В** нарождающемся мире, – пишет известный историк С. Хантингтон, – основным источником конфликтов будет уже не идеология и не экономика. Важнейшие границы, разделяющие человечество и преобладающие источники конфликтов будут определяться культурой. Нация-государство останется главным действующим лицом в международных делах, но наиболее значимые конфликты глобальной политики будут разворачиваться между нациями и группами, принадлежащими к разным цивилизациям. Столкновение цивилизаций станет доминирующим фактором мировой политики» [14, с. 201].

По мнению С. Хантингтона, идентичность на уровне цивилизации будет становиться все более важной, и облик мира будет в значительной мере формироваться в ходе взаимодействия семи-восьми крупных цивилизаций. Самые значительные конфликты будущего развернутся вдоль линий разлома между цивилизациями [14, с. 202].

Система цивилизаций – это анализ общественного развития, когда история народа рассматривается не сама по себе, а в сравнении с историей других народов, цивилизаций. Цивилизационный подход применим к истории любой страны, народа, группы государств. Эта теория в значительной мере учитывает опыт других школ и направлений, носит сравнительный (компаративный) характер [2].

Первоначально термином «цивилизация», известным еще с XVIII в., обозначали определенный уровень развития общества, наступающий после эпохи дикости и варварства. Так строили свое исследование этапов развития человечества выдающийся американский историк и этнограф Л. Морган и Ф. Энгельс. Цивилизация, с их точки зрения, появилась вместе с письменностью, городами, общественными классами и государствами.

Двадцатипятилетний опыт независимого существования России и Украины показал, что проблема развития отношений между ними

имеет большое значение и выходит за двусторонние рамки, влияет на характер интеграционных процессов, а также на военно-политическую обстановку в Европе. Обладая огромным людским, экономическим, военным, научным потенциалом, занимая важное геостратегическое положение, Россия и Украина представляются важнейшим стабилизирующим фактором нового европейского миропорядка [11, с. 202].

Россия и Украина тесно взаимосвязаны и взаимозависимы. Однако, несмотря на экономическую взаимозависимость, культурное родство и глубокую историческую взаимосвязь двух государств, между ними возникли и сохраняются серьезные разногласия.

Украинцы, осознавая себя частью единого восточнославянского, а значит и общеевропейского, цивилизационного древа не считают себя частью «русского мира», который изо всех сил противопоставляет себя другим цивилизациям. Надо заметить, что и исконно русская культура всецело основана на общеевропейской культурной традиции. Культурные элиты Российской Империи были связаны тесными узами с европейцами, сплетены в хоть и пестрый, но единый цивилизационный клубок.

Исторически концепция «русского мира» частично восходит ко временам Российской империи, но цивилизационные смыслы она обрела уже в поздне-советскую эпоху.

Украинцы и русские, как и все славяне в целом, относятся к большой семье индоевропейских народов, которая зародилась в глубокой древности. Сначала все индоевропейцы имели общий язык и принадлежали к одному антропологическому типу, но со временем, расселяясь по широким просторам Европы и Азии, они разделились на отдельные племена, из которых постепенно сформировались первичные этносы, которые пошли разными путями развития, но сохраняли в своих языках признаки общего происхождения. Позднее разделение новообразованных этносов происходило не раз, и довольно сложным способом сформировалось много древних и современных европейских народов [11, с. 324].

На сегодняшний день как в Украине, так и в России проживают многочисленные национальные меньшинства: украинские – в России и российские – в Украине. По мнению историка Н. Я. Данилевского, именно «диаспора является определяющим камертоном восприятия основных тенденций развития материнской нации», поэтому взаимное влияние в таких условиях кажется достаточно существенным [10, с. 200].

Анализируя историю двух народов, украинского и русского, легко убедиться, что важ-

нейшие исторические события вызвали соответствующий резонанс с обеих сторон [4].

Характерной особенностью истории является то, что Украина длительное время находилась под влиянием разных цивилизаций (западной католической и восточной православной).

Для Украины теория столкновения цивилизаций интересна не только из-за того, что ее принимают во внимание лидеры многих государств, но и тем, что по С. Хантингтону она выступает инструментом, с помощью которого он доказывает состоятельность своей теории. Украина обречена быть расколотой страной, полагает данный политолог. «Но в этом расколе наша сила» – заявили ему украинские эксперты [14, с. 201].

С распадом Советского Союза была кардинальным образом нарушена сложившаяся на тот момент система мирового порядка, которая базировалась на идеологическом противостоянии двух систем – западной, капиталистической и советской, социалистической. В последующие годы интеллектуалы пытались найти ответ на вопрос – в какой системе координат существует мир. Этнические чистки и гражданские войны, распространение оружия массового поражения и прочие факторы усиливали ощущение хаоса. Симптоматично название одной из работ политолога из США Збигнева Бжезинского, вышедшей в 1993 г., – «Вне контроля» [14].

В теории С. Хантингтона существует один тип стран: т. н. расколотые страны, к которым он относит и Украину. Расколотыми они названы потому, что в них живут большие группы населения, относящие себя к различным цивилизациям. По мнению ученого, такие страны сталкиваются с проблемами в сохранении своей целостности. Кроме Украины в списке расколотых стран – Индия (мусульмане и индуисты), Индонезия (мусульмане и тиморские христиане), Филиппины (мусульмане и христиане), Босния и Герцеговина (мусульмане, христиане-католики, христиане-православные) и др. [14, с. 231].

Многие ученые, изучающие цивилизационный раскол Украины, опираются на исследования М. С. Грушевского. Он считал, что первым предвестником цивилизационного конфликта между западным и евразийским миром на территории современной Украины стало разрушение Киева Великим князем Андреем Юрьевичем. М. С. Грушевский пишет: «не симпатичны были сами исторические традиции, связанные с Киевом... эта бесконечная галерея князей, влияния боярства и политическая роль общин. Перебороть это не было надежды,

и Андрей склоняется к тому, чтобы уничтожить, принизить Киев» [9].

Как видим, свидетельства принципиальной разницы двух политических культур можно найти в невероятном историческом прошлом. Место прохождения этой линии сегодня можно указать весьма конкретно по многим критериям, среди которых самый очевидный – это электоральная география.

Как считает С. Хантингтон, Украина – это второе по важности и значению государство на постсоветском пространстве. Ученый пишет, что «линия разлома проходит по Украине – прямо по ее центру – вот уже несколько столетий». Причиной цивилизационного разлома, по мнению Хантингтона, стала Брестская уния, заключенная в 1596 г.<sup>1</sup>

В качестве примера, подтверждающего теорию, политолог приводит результаты выборов президента Украины в 1994 г. Запад Украины тогда в большинстве поддержал Л. Кравчука, а часть Центра, Юг и Восток подали голоса за Л. Кучму. Выбрав Л. Кучму, «украинская общественность с очень небольшим перевесом подтвердила выбор Богдана Хмельницкого 1654 года». Как писал тогда Я. Бжезинский (политолог, сын знаменитого Збигнева Бжезинского) в американской газете *New York Times* «эти выборы отразили и даже выкристаллизировали раскол между европеизированными славянами в Западной Украине и русско-славянским видением того, во что должна превратиться Украина. Это не столько этническая поляризация, сколько разные культуры» [1, с. 54].

Кроме выборов в 1994, все национальные выборы с 2004 по 2010 гг. дают одну и ту же границу (рис. 1.) [13]. Многие исследователи обратили внимание, что эта линия является границей Речи Посполитой в 17-ом столетии. Первым был Н. Рябчук, который писал об этой линии разделения: «Речь Посполитая не была идеальным местом для жизни, но она была иной цивилизацией, чем Московское царство. Люди долгое время жили за пределами России и Советского Союза. Юг и Восток, заметьте, никогда не жили вне границ СССР или России ...».

Кроме того, ещё более интересное географическое сопоставление сделал С. Биличенко: эта карта соответствует карте распространения украинского языка как родного по результатам последней переписи населения. То, что это разделение не случайно, подтверждено также исследованиями КМИС, которые показывают, что на Украине политический выбор строится

не на политических программах, а на национальных чувствах [9].

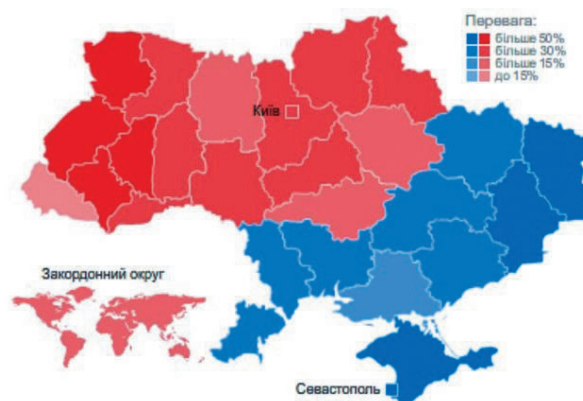


Рис. 1. Итоги национальных выборов в Украине в период с 2004 по 2010 гг.

Следует также отметить, что С. Хантингтон, концентрируя внимание на цивилизационном расколе между Западом и Востоком Украины, не учитывает, что аналогичный раскол потенциально возможен в Крыму, но на других цивилизационных основаниях. Возвращение крымских татар на полуостров (гораздо более культурно и ментально отличающихся от большей части Украины) и трудности с их инкорпорацией в украинское общество, по мнению ряда украинских экспертов, также является примером цивилизационного раскола. По мнению С. Хантингтона, по мере роста численности татар на территории Крыма и отсутствия у Киева внятной стратегии в отношении Крыма эта проблема станет одним из наиболее сильных вызовов для Украины [14, с. 238].

Тем не менее, на данном этапе культурный раскол между Востоком и Западом Украины имеет большее значение и соответственно привлекает большее внимание.

Что касается России, то, по мнению С. Хантингтона, она является стержневым государством православной цивилизации, но при этом на протяжении нескольких столетий она была разорванной страной. В настоящее время Россия как ядро окружена кольцом стран, с которыми у неё исторически сложились неоднозначные отношения: в качестве союзников к ней тяготеют две преимущественно славянские республики – Беларусь и Молдова, а также Казахстан и Армения [7, с. 111]. Довольно тесные связи у России с Грузией и Украиной, хотя эти страны обладают сильным чувством национальной идентичности и помнят былую независимость, это объясняют и последние политические события в этих регионах. Кроме того, как Грузия, так и Украина фактически являются расколотыми странами, немалые ча-

<sup>1</sup> Брестская церковная уния 1596 г. – объединение православной церкви Украины и Беларуси с католической церковью в 1596 г. при подчиненности православной церкви Папе Римскому, признании основных католических догматов и сохранении православной обрядности.

сти которых тяготеют к Западу, ищут у него поддержки и покровительства.

Таким образом, по мнению С. Хантингтона, Россия создает и возглавляет блок государств, имеющий православный центр, окруженный относительно слабыми исламскими странами, в которых она продолжает в той или иной степени доминировать и куда она будет пытаться не допустить распространения влияния других держав. Но С. Хантингтон не считает, что Россия вправе претендовать на роль господствующей мировой державы и не видит угрозу в геополитическом возрождении России-Евразии. Кроме того, наиболее правильный путь развития для Российской цивилизации, как считает социолог, – это модернизация по образцу Запада, но необходимо идти своим путем, рассчитывать на свои собственные традиции, институты и ценности.

В начале 90-х гг., когда в отношениях Украины с Россией было много неурегулированных вопросов (Крым, ядерное оружие, Черноморский флот, русскоязычная община, экономические проблемы и т. д.), казалось, что конфликт возможен. Однако «если общность цивилизации имеет значение, то конфликт между русскими и украинцами маловероятен», – говорит С. Хантингтон: оба народа славянские, преимущественно православные, между ними на протяжении столетий существовали тесные связи, нередко смешанные браки [14, с. 231]. Несмотря на давление националистов с обеих сторон, лидеры государств пытаются сглаживать противоречия. «Выборы ориентированного на Россию президента Украины в 1994 году в еще большей степени снизили вероятность острого конфликта», – полагает американский политолог. В настоящее время, предположения Хантингтона насчет конфликта между Россией и Украиной не оправдались, конфликт существует.

Сегодня анализ российско-украинских отношений, сделанный С. Хантингтоном еще в первой половине 1990-х гг., является особенно актуальным. Наименее вероятным и нежелательным сценарием американский политолог

считал военный конфликт между русскими и украинцами («оба эти народа славянские, преимущественно православные; между ними на протяжении столетий существовали тесные связи, а смешанные браки – обычное дело»). Второй, и более вероятный вариант развития ситуации, – раскол Украины по линии разлома на две части, причем Хантингтон не сомневался, что восточная часть войдет в состав России. Хантингтон подробно анализирует попытки Крыма воссоединиться с Россией, причем чувствуется, что для него решение этого вопроса – вопрос времени [14, с. 221].

Он также полагает вероятным выход западной части страны из состава Украины, «которая все больше и больше сближалась с Россией», но подчеркивает, что такой «обрезок» униатской и прозападной Украины может быть жизнеспособным только при активной и серьезной поддержке Запада. А такая поддержка может быть оказана лишь в случае «значительного ухудшения отношений между Россией и Западом», вплоть до уровня противостояния времен Холодной войны.

Наконец, наиболее вероятный сценарий выглядел, по С. Хантингтону, так: Украина останется единой, останется расколотой в цивилизационном плане, останется независимой и, в целом, будет тесно сотрудничать с Россией. Поскольку российско-украинские отношения значат для Восточной Европы то же самое, что франко-германские – для Западной, союз России и Украины (при сохранении независимости последней) обеспечивает стержень, необходимый для единства православного мира.

Подводя итог, хотелось отметить, что через пять лет после смерти С. Хантингтона (американский политолог умер в декабре 2008 г.) политические элиты США и ЕС начали активные действия по выводу Украины из зоны политического и культурного влияния России. О цивилизационной теории при этом никто и не вспомнил. В результате этих действий Запада страна раскололась почти в точном соответствии со вторым сценарием, изложенным в «Столкновении цивилизаций».

### Библиографический список

1. Бабенко, В. Н. Украина – Россия (1991–2010 гг.) через противостояние к сотрудничеству? / В. Н. Бабенко // Аналитический обзор / под ред. Ю. И. Игрицкого. – М., 2010. – 84 с.
2. Визуальный словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://jur.vslovar.org.ru/19065.html> (дата обращения: 08.02.2016).
3. Зорин, В. Цивилизационный подход С. Хантингтона и реалии современного мира [Электронный ресурс] / В. Зорин. – Режим доступа: [www.idmedina.ru/books/islamic/?2859](http://www.idmedina.ru/books/islamic/?2859) (дата обращения: 29.01.2016).



4. Крюков, А. Политико-управленческая элита Украины и России: опыт архетипизации [Электронный ресурс] / А. Крюков. – Режим доступа: [http://arhetip.esy.es/pr\\_5/2010\\_R/2010\\_R\\_46.htm](http://arhetip.esy.es/pr_5/2010_R/2010_R_46.htm) (дата обращения: 19.09.2017).
5. Кулик, В. Одна нация, два языка? Национальная идентичность и языковая политика в Украине после Евромайдана / В. Кулик // Россия в глобальной политике. – 2016. – № 2. – С. 49–55.
6. Маркедонов, С. М. Россия и Украина. Коридор возможностей. [Электронный ресурс] / С. М. Маркедонов // Россия в глобальной политике. – 2014. – № 1. – Режим доступа: [www.globalaffairs.ru/ukraine\\_crisis/Rossiya-i-Ukraina-koridor-vozmozhnostei-17137](http://www.globalaffairs.ru/ukraine_crisis/Rossiya-i-Ukraina-koridor-vozmozhnostei-17137) (дата обращения: 07.10.2019).
7. Наринский, М. М. История международных отношений. 1945–1975 : учеб. пособие / М. М. Наринский. – М. : РОССПЭН, 2004. – 264 с.
8. Нартов, Н. А. Геополитика : учебник для вузов / Н. А. Нартов. – М. : ЮНИТИ, 1999. – 359 с.
9. Огородников, А. А так ли уж прост «украинский вопрос»? [Электронный ресурс] / А. А. Огородников // Русская народная линия. – 2014. – Режим доступа: [http://ruskline.ru/analitika/2014/11/01/a\\_tak\\_li\\_uzh\\_prost\\_ukrainskij\\_vopros](http://ruskline.ru/analitika/2014/11/01/a_tak_li_uzh_prost_ukrainskij_vopros) (дата обращения: 26.09.2017).
10. Прокопенко, И. С. Вся правда об Украине. Кому выгоден раскол страны? / И. С. Прокопенко. – М. : ЭКСМО, 2015. – 352 с.
11. Протопопов, А. История международных отношений и внешней политики России 1648-2000 : учеб. для вузов / А. Протопопов, В. Козьменко, Н. Елманова. – М. : Аспект Пресс, 2001. – 344 с.
12. Свиржецкий, К. Языки в Украине: возродить украинский – защитить русский / К. Свиржецкий. – 2008. – 136 с.
13. Торкунов, А. Современные международные отношения : учеб. пособие / А. Торкунов, А. Мальгин. – М. : Аспект Пресс, 2012. – 688 с.
14. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М. : АСТ, 2003. – 603 с.
15. Цыганков, П. А. Теории международных отношений / П. А. Цыганков. – М. : Гардарики, 2003. – 590 с.

*Статью рекомендует Ю. Р. Тагильцева,  
кандидат филологических наук, доцент*