

Степанова Любовь Николаевна,

старший преподаватель, Куйбышевский филиал Новосибирского государственного педагогического университета; 632387, Новосибирская область, г. Куйбышев, ул. Молодежная, 7; e-mail: stepanovakaink@yandex.ru.

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОГНОСТИЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ
В МЕНЕДЖМЕНТЕ И УПРАВЛЕНИИ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: компетентностный подход; прогнозирование; прогностические способности; менеджмент; управленческие способности; коммуникативная компетентность; саморегуляция личности; самоактуализация личности; студенты.

АННОТАЦИЯ. Анализируется проблема трансформации современного российского образования, его переход на деятельностно-ориентированную модель. В ходе теоретического анализа отдельное внимание уделяется вопросу прогнозирования будущего как одного из условий эффективности деятельности в современном обществе. Раскрывается понятие прогностических способностей личности. Проводится обзор исследований, посвященных проблеме прогностических способностей с позиций современных методологических подходов. Описывается структура и уровни развития прогностических способностей. Особое внимание уделяется анализу роли прогностических способностей в решении задач менеджмента и управления. В ходе эмпирического исследования подтверждается наличие взаимосвязи между прогностическими и управленческими способностями студентов-менеджеров. Устанавливаются прямые корреляционные связи между отдельными компонентами способности к прогнозированию и такими предикторами организационно-управленческого потенциала студентов, как социально-коммуникативная компетентность, коммуникативно-личностный потенциал, мотивация достижения успеха, саморегуляция и гибкость поведения, стремление к самоактуализации.

Исследование дополняют существующие в настоящее время в современной психологии представления о феномене прогностических способностей личности, факторах и механизмах их развития. Обосновывается необходимость целенаправленного развития прогностических способностей студентов-менеджеров как условие повышения их профессиональной и личностной компетентности.

Stepanova Lyubov Nikolayevna,

Senior Lecturer, Novosibirsk State Pedagogical University (Kuibyshev branch), Kuibyshev, Russia.

**DEVELOPMENT OF PROGNOSTIC ABILITIES
OF A PERSON IN MANAGEMENT AND ADMINISTRATION**

KEYWORDS: competence-based approach; prognostics; prognostic abilities; management; management abilities; communicative competence; self-regulation; self-realization; students.

ABSTRACT. The issue of transformation of contemporary Russian education is discussed in the article. Special attention is paid to transition to activity-based model. Theoretical analysis focuses on the forecast for the future as one of the conditions of efficiency in contemporary society. The notion of prognostic abilities is defined. The article provides a review of the works covering the problems of prognostic abilities from the point of view of modern methodological approaches. It describes the structure and levels of prognostic abilities. Special attention is paid to the analysis of the roles of prognostic abilities in performing management and administration tasks. The empiric research proves the interrelation between prognostic and management abilities of students majoring in management. There is direct correlation between certain components of prognostic ability and such predictors of organizational and management potential of students as socio-communicative competence, communicative and personal potential, motivation for success, self-regulation and flexibility and strive for self-realization.

The research contributes to the existing psychological studies that describe the phenomenon of prognostic abilities of a person, factors and mechanisms for their development. It is argued that it's necessary to purposefully develop prognostic abilities of students majoring in management as a condition for their professional and personal competence.

Введение

Динамичные социально-экономические изменения в жизни общества, отличительными чертами которого становится глобализация, экономика инновационного типа, рост конкуренции, уменьшение доли низкоквалифицированного труда, предъявляют новые требования к качеству подготовки профессиональных кадров. Появляется запрос на специалистов, не только владеющих своей профессией, но и отлича-

ющихся способностью критически мыслить, принимать самостоятельные решения, брать ответственность на себя, быстро действовать в ситуации неопределенности, работать с высокой продуктивностью, готовы находить нестандартные решения профессиональных задач.

В связи с этим в процессе вузовской подготовки осуществляется переход от знаниево-ориентированной к деятельностно-ориентированной модели образования, реализующейся в форме компетентностного

подхода. Если ранее квалификация специалиста предполагала усвоение обучающимися определенного набора знаний, умений и навыков, то содержание понятия «компетенция» сейчас включает целенаправленное развитие универсальных способностей личности, основанных на новых социальных потребностях и ценностях, *среди которых особую значимость приобретают прогностические способности личности.*

Интерес к прогнозированию как психическому явлению существует в психологии с момента ее выделения в самостоятельную науку. Сегодня, в условиях глобальных изменений в различных сферах жизни отдельного человека и человеческих сообществ способность к прогнозированию будущего приобретает особую актуальность. Прогностические способности позволяют личности создавать образ желаемого будущего, выстраивать различные альтернативные варианты его развития, определять последствия сделанного выбора и наиболее оптимальные пути достижения поставленных целей.

Методологические основания исследования

В большинстве случаев термин «прогнозирование» (от греч. *prognosis* – предвидение, предсказание о развитии чего-либо) рассматривается в качестве «опережающего отражения» или «антиципации», характерного для всех живых систем и выступающего у человека в качестве познавательной способности, обеспечивающей возможность предвосхищения будущих событий.

Б. Ф. Ломов понимает антиципацию как «способность субъекта действовать и принимать решения с определенным временно-пространственным упреждением в отношении ожидаемых, будущих событий» [8, с. 123]. В подобной трактовке содержание понятий «антиципация» и «антиципационные способности» совпадает, что позволяет использовать их как тождественные.

Прогностические способности человека проявляются на разнообразных уровнях функционирования психики, что послужило основанием для разработки множества подходов к их изучению.

В работах П. К. Анохина, Н. А. Бернштейна, затем в исследованиях В. М. Русалова, Д. А. Ширяева представлен психофизиологический подход к исследованию проблемы. Авторы доказывают идею о врожденных предпосылках и нейрофизиологических механизмах прогностических способностей.

Структурно-уровневый подход разработан Б. Ф. Ломовым и Е. Н. Сурковым. Исследователи предлагают рассматривать антиципацию как форму опережающего отражения действительности, охватываю-

щую широкий круг проявлений когнитивной, регулятивной и коммуникативной функций психики, на всех уровнях филогенеза, обратив особое внимание на многомерность феномена антиципации [8, с. 134].

Важное значение при изучении прогностической деятельности имеют работы зарубежных исследователей Дж. Брунера, У. Найссера, Д. Миллера, Ю. Галантера. Анализ антиципации в их интерпретации сопровождается использованием таких понятий, как «вероятностное ожидание», «гипотеза», «схема», «предвосхищающая схема».

Генетический подход в разработках российских психологов представлен в трудах А. Ю. Аконова, А. К. Осницкого, Л. А. Регуш, Е. А. Сергиенко и др. Центральным механизмом развития прогностических способностей рассматривается антиципация – опережающее отражение действительности; это фундаментальное свойство психики проявляется на разных уровнях отражения, в структуре различных психических функций: адаптивной, регулятивной, когнитивной, коммуникативной и выражается (обнаруживается) в предчувствиях, предсказаниях, предвидениях и, конечно, в прогнозировании.

Деятельностный подход к изучению антиципации описан в исследованиях отечественных психологов: Б. Ф. Ломова, Е. Н. Суркова, А. В. Брушлинского, А. Г. Асмолова, А. К. Осницкого, Л. А. Регуш. Авторы пытаются раскрыть феномен прогнозирования через категориальный аппарат и объяснительные принципы теории деятельности. Л. А. Регуш определяет прогнозирование как «познавательную деятельность, целью которой является получение прогноза, а продуктом – знание о будущем» [4, с. 88].

Вышеперечисленные подходы подтверждают сложность и многоаспектность феномена прогнозирования и обосновывают необходимость создания целостной комплексной концепции антиципационных способностей личности, отражающей всю глубину данного явления.

Мы в своей работе будем опираться на подход, предложенный Л. А. Регуш, которая рассматривает прогнозирование как познавательную способность, включающую в себя совокупность качеств познавательных процессов субъекта, определяющую успешность прогнозирования в любой деятельности, в том числе и в прогностической. Она считает, что способность к прогнозированию может выступать и как общая, и как специальная способность. Общей она является в том смысле, что вклю-

чена в любую деятельность, является ее обязательной составляющей. Специальной способностью прогнозирование выступает как деятельность, целью которой является построение прогноза [12].

Л. А. Регуш выделяет два основных уровня развития прогностических способностей: познавательный и личностный.

Познавательный уровень, в свою очередь, подразделяется на:

- сенсорно-перцептивный, характеризующийся особенностями развития перцептивных качеств, сенсорной организации человека. Это уровень ощущения и восприятия;
- представленический, состоящий из представлений – вторичных образов пред-

метов. Важнейшими психическими процессами этого уровня являются образная память и воображение;

- речемыслительный, вербально-логический уровень, отражающий существенные связи и отношения между явлениями. Характеризуется такими качествами мышления, как аналитичность, глубина, гибкость, перспективность, доказательность.

Личностный уровень прогнозирования, по мнению Регуш, представлен особенностями временных аспектов самосознания: осознание своего Я во времени, «экстраполяция себя в будущее», временные центрации личности, осознание ответственности за собственные решения и действия (рисунок 1).



Рис. 1. Структура прогностических способностей Л. А. Регуш

Ядром структуры прогностических способностей, по мнению автора, является речемыслительный уровень, обеспечивающий такими характеристиками мыслительной деятельности, как аналитичность, глубина, гибкость, перспективность и доказательность.

Перечисленные характеристики мышления, являющиеся предикторами прогнозирования, можно рассматривать в качестве ресурсов при изучении и решении проблем менеджмента и управления.

Менеджмент (от англ. *manage* – управлять) представляет собой современную психологизированную концепцию результативного социального управления, использование человеческих ресурсов для реализации стратегических целей компании, организация деятельности людей в целях придания

ей эффективной производительной силы.

Менеджер – профессионал в области управления, обладающий набором знаний, навыков и умений, необходимых для организации профессиональной деятельности группы людей.

Выявлению профессионально важных качеств менеджеров посвящены работы И. Г. Никифорова, А. В. Карпова, Е. А. Климова, О. С. Виханского, И. В. Журавлева, М. П. Лебедки, И. Р. Стремякова и др.

Анализ работ Р. Л. Кричевского, Г. С. Никифорова, Е. З. Мондраевой и других демонстрирует отсутствие единой общепринятой структуры управленческих способностей. Профессионально важные качества менеджера представляют собой комплексный в психологическом плане феномен, зависящий от множества причин: свойств ха-

рактера, устройства личности, ее направленности, знаний, опыта, способностей, обстоятельств деятельности и т.д.

В психологической литературе можно встретить ряд работ, рассматривающих менеджера и потенциал его управленческих качеств во взаимосвязи с умением предсказывать и быстро оценивать ситуацию, анализировать вероятные результаты своих действий, способности разумно рисковать. Так, например, исследователь Л. И. Уманский к категории первоочередных качеств, обуславливающих эффективность выполнения управленческой деятельности, причисляет способность к прогнозированию. Она заключается в умении руководителя «заглянуть в будущее», предугадать ход событий и в результате такого прогноза осуществлять все управление не по типу реактивной (пассивной) стратегии, а на основе активно-прогностической («упреждающей») стратегии [7].

По мнению Л. И. Уманского, способность к прогнозированию как своих действий, так и действий подчиненных, а также организации в целом, являясь одним из основных условий управленческой деятельности, имеет синтетическое строение и должна быть понята как эффект конвергенции многих иных способностей – как когнитивных, так и личностных [7].

Эти данные подкрепляют наше предположение о том, что прогностические способности также можно рассматривать в качестве профессионально важных качеств менеджеров. Способность к построению прогноза в профессиональной деятельности управленцев позволит устанавливать вероятностный характер развития событий, обнаруживать широту причинно-следственных связей, моделировать и предвидеть последствия решений до их принятия, планировать, реструктурировать исходные данные, выдвигать и развивать гипотезы в соответствии с заданной целью.

Данное положение стало основой построения эмпирического исследования о наличии связи между способностью к прогнозированию будущего и организационно-управленческим потенциалом личности.

Обсуждение результатов эмпирического исследования

Взаимосвязь прогнозирования и управленческих способностей личности обусловила логику нашего исследования и выступила в качестве рабочей гипотезы. В исследовании приняли участие студенты IV курса очного отделения института рекламы и связей с общественностью (ИРСО) по направлению подготовки «Менеджмент» Новосибирского государственного педагогического университета, в количестве 38 человек.

Для диагностики прогностических спо-

собностей использовался тест-опросник «Способность к прогнозированию» автора Л. А. Ратуш.

Организационно-управленческий потенциал студентов-менеджеров определялся на основе методик: опросник «Измерение коммуникативной и социальной компетентности» (КОСКОМ), автор В. Н. Куницына, опросник «Стиль саморегуляции поведения», автор В. И. Моросанова, «Модифицированный опросник диагностики самоактуализации личности» (САМОАЛ), автор А. В. Лазукин в адаптации Н. Ф. Калина.

Для исследования связи между предикторами способности к прогнозированию и организационно-управленческим потенциалом студентов-менеджеров использовался метод ранговой корреляции Спирмена.

Выявлена прямая взаимосвязь показателей «Аналитичность мышления» и «Социально-коммуникативная компетентность», «Коммуникативно личностный потенциал» (таблица 1). Отсюда следует, что развитые аналитические способности благоприятствуют становлению системы психологических знаний студентов о себе и о других, о социальной действительности, позволяют выстраивать эффективное межличностное общение в соответствии с целями и условиями взаимодействия, быстро и адекватно адаптироваться, решать межличностные проблемы, эффективно применять выработанные сценарии поведения в сложных конфликтных ситуациях.

«Перспективность мышления», являясь компонентом речемыслительного уровня прогностических способностей, имеет прямые связи с такими показателями социально-коммуникативной компетентности, как «Понимание ситуации» и «Мотивация достижения». Получается, что перспективность мышления усиливает стремление студентов-менеджеров к успеху, к высоким результатам в различных видах деятельности, в том числе и профессиональной, а также позволяет правильно оценивать ситуацию и быстро ориентироваться в ней.

Установлена достоверная взаимосвязь показателей «Осознанность» (мышления) и «Общий уровень саморегуляции», а также «Гибкость» и «Самостоятельность». Осознанность – это качество мышления, проявляющееся в ориентации на совокупность выделенных ранее значимых признаков, на уже известные закономерности. Осознанность мышления позволяет быстро и четко отделять главное от второстепенного, логически приходить к правильным и обоснованным решениям, отделять факты от домыслов, находить наиболее эффективное решение проблем. Следовательно, чем осознаннее мышление студентов, тем более

гибким является их поведение, связанное с умением переструктурировать свои действия в ответ на изменяющиеся условия задачи. Осознанность мышления также повышает самостоятельность студентов, их автономность в организации собственной активности, способствует самостоятельному планированию деятельности, организации работы по достижению выдвинутой цели, контролю хода ее выполнения, позволяет анализировать и оценивать как промежуточные, так и конечные результаты деятельности. Осознанность мышления повышает общий уровень саморегуляции поведения, позволяет

будущим менеджерам эффективно воспринимать и осознавать события окружающей среды, моделировать будущее, самостоятельно планировать и организовывать свою деятельность, оперативно пересматривать запланированный путь решения задач, если он не удовлетворяет новым обстоятельствам, которые появляются в процессе решения и не могут быть учтены с самого начала. Результаты, представленные в таблице 3, демонстрируют наличие ряда статистически достоверных взаимосвязей показателей «Самоактуализация» и «Способность к прогнозированию».

Таблица 1

Статистические данные ранговой корреляции предикторов способности к прогнозированию и социально-коммуникативной компетентности студентов

Методики		Опросник «Измерение коммуникативной и социальной компетентности»												
		Понимание ситуации	Сноровка, хватка	Мотивация достижений	Эмоциональная стабильность	Самопрезентация	Социально-психологическая компетентность	Вербальная компетентность	Оперативная, социальная компетентность	Эго-компетентность	Коммуникативная компетентность	Стабильность человеческих отношений	Мотивация одобрения	Коммуникативно-личностный потенциал
Методика «Способность к прогнозированию»	Аналитичность	-0,50	-0,27	-0,293	0,183	0,045	0,486**	-0,219	-0,200	-0,171	0,116	0,126	-0,193	0,528***
	Осознанность	-0,184	-0,198	-0,264	-0,263	0,292	-0,272	-0,148	-0,171	0,084	-0,030	-0,037	0,275	-0,194
	Гибкость	-0,271	0,014	0,026	-0,068	0,06	-0,242	-0,19	0,031	-0,181	0,058	-0,148	0,009	0,083
	Перспективность	0,716***	0,31	0,715***	0,183	-0,204	0,243	0,095	0,158	-0,025	0,165	-0,034	0,144	0,207
	Доказательность	-0,041	0,113	-0,006	-0,015	-0,095	-0,29	-0,001	-0,089	-0,065	-0,259	-0,143	-0,131	-0,043
	Общая прогнозируемость	0,315	0,09	-0,035	-0,006	-0,018	0,079	-0,064	-0,149	0,134	-0,236	0,224	-0,221	0,107

$r_{S_{критическое}}$ 0,32 при $p \leq 0,05^*$; 0,41 при $p \leq 0,01^{**}$; 0,5 $\leq 0,001^{***}$ при $n=38$

Установлена прямая корреляция между показателями «Осознанность» (мышления) и такими параметрами самоактуализации студентов, как «Автономность», «Спонтанность», «Аутосимпатия» и «Общий уровень стремления к самоактуализации».

Автономность, по мнению большинства гуманистических психологов, выступает основным критерием психического здоровья личности, ее целостности и полноты, проявляется в самостоятельности определения соб-

ственных действий. Спонтанность – качество, следующее из уверенности в себе и доверия к окружающему миру, соотносится с такими ценностями, как свобода и естественность, реализуется через способность активно действовать под непосредственным влиянием собственных побуждений. Аутосимпатия – естественная основа целостности личности, подразумевает достаточное осознаваемую позитивную Я-концепцию, служащую источником устойчивой адекватной самооценки.

Таблица 2

Статистические данные ранговой корреляции предикторов способности к прогнозированию и параметров саморегуляции поведения личности

Методики		Опросник «Стиль саморегуляции поведения»						
		Планирование	Моделирование	Программирование	Оценивание результатов	Гибкость	Самостоятельность	Общий уровень саморегуляции
Методика «Способность к прогнозированию».	Аналитичность	-0,137	-0,124	-0,089	0,170	-0,089	0,025	-0,016
	Осознанность	0,261	0,022	-0,001	-0,033	0,447**	0,525***	0,336*
	Перспективность	-0,272	-0,241	-0,271	-0,186	0,112	0,170	-0,233
	Доказательность	-0,254	-0,279	-0,291	-0,085	-0,200	0,161	-0,243
	Общая прогностичность	-0,254	0,438**	-0,174	-0,175	-0,118	0,063	-0,144

$r_{S_{\text{критическое}}}$ 0,32 при $p \leq 0,05^*$; 0,41 при $p \leq 0,01^{**}$; $0,5 \leq 0,001^{***}$ при $n=38$

Таблица 3

Статистические данные ранговой корреляции предикторов способности к прогнозированию и параметров самоактуализации студентов

		Методика «Способность к прогнозированию»						
		Аналитичность	Осознанность	Гибкость	Перспективность	Доказательность	Общая прогностичность	
Опросник диагностики самоактуализации личности	Ориентация во времени	0,14	0,161	-0,143	0,359*	-0,181	-0,112	
	Ценности	0,139	0,123	0,128	-0,174	-0,233	0,024	
	Взгляд на природу человека	-0,249	0,114	0,291	-0,078	-0,004	-0,194	
	Потребность в познании	-0,176	0,029	0,011	-0,284	0,590***	-0,256	
	Стремление к творчеству	0,258	-0,103	0,218	-0,266	0,165	0,230	
	Автономность	-0,233	0,508***	-0,116	-0,159	-0,044	0,136	
	Спонтанность	-0,039	0,714***	-0,115	-0,103	-0,141	0,303	
	Самопонимание	-0,166	0,104	0,018	-0,087	-0,116	0,495**	
	Аутосимпатия	-0,219	0,356*	-0,193	-0,228	0,123	-0,032	
	Контактность	-0,117	0,085	-0,274	-0,165	-0,150	-0,025	
	Гибкость в общении	-0,140	0,081	-0,052	-0,201	-0,182	0,338*	
Стремления к самоактуализации	-0,247	0,477**	-0,221	-0,281	-0,117	-0,022		

$r_{S_{\text{критическое}}}$ 0,32 при $p \leq 0,05^*$; 0,41 при $p \leq 0,01^{**}$; $0,5 \leq 0,001^{***}$ при $n=38$

Соответственно, чем осознаннее является мышление студентов, тем более гармонично их личностное развитие и более выражено их стремление к самоактуализации, к наиболее полному выявлению и раз-

витию своих личностных и профессиональных возможностей.

Интересна взаимосвязь показателей «Перспективность мышления» и «Ориентация во времени». Чем больше у студентов

развита способность предвидеть скрытый смысл и последствия ситуации, а также совершать нужные действия, необходимые для подготовки к возможным последствиям, тем более выражена их ориентация на настоящее. Следовательно, развитые прогностические способности усиливают экзистенциальную ценность жизни «здесь и сейчас».

«Доказательность» мышления имеет прямую связь с показателем «Потребность в познании». Доказательность мышления стимулирует стремление студентов к познанию нового, расширению и обновлению своих знаний, развитию своей личности. Развитая потребность в познании в сочетании со способностью обосновывать и подтверждать определенными фактами и доказательствами полученные выводы являются важным источником познавательно-поисковой активности личности, стимулируют ее ориентацию на реализацию идеи непрерывного образования.

Следовательно, развитые прогностические способности студентов-менеджеров усиливают их стремление к самоактуализации и осознанности собственной жизни, способствуют самопониманию и гибкости поведения, повышают жизненную активность, способствуют гармонизации и развитию потенциала личности в целом.

Выводы

Предвосхищение будущего, способность к прогнозированию обретают все большую значимость, выступают условием

как профессиональной, так и личностной компетентности современного человека.

Антиципация понимается как способность действовать и принимать решения с некоторым временным упреждением. Ее основные функции – опережающее отражение разнообразных вариантов будущего, построение образов будущего, установление последствий будущего и внесение изменений в настоящую жизнь – позволяют существенно увеличить эффективность управленческой деятельности в целом.

Результаты, полученные нами в ходе исследования, обогащают представления о сути феномена прогнозирования в психологии, обнаруживают взаимосвязь прогностических и управленческих способностей студентов. Нами установлены достоверные взаимосвязи отдельных компонентов речемыслительного уровня прогностических способностей и управленческим потенциалом студентов. Выявлена особая роль осознанности и перспективности мышления в становлении коммуникативной и социальной компетентности студентов-менеджеров, их стремления к самоактуализации.

Прогностические способности являются факторами успешности управленческой деятельности и, следовательно, выступают в функции способности к ней. В связи с этим целенаправленное развитие прогностических способностей студентов-менеджеров в процессе их профессионального образования представляется перспективным и обоснованным.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бодров В. А. Психология профессиональной пригодности. – М. : ИП РАН, 2006.
2. Зеер Э. Ф., Сыманюк Э. Э. Асимметричное профессиональное будущее современной молодежи // Педагогическое образование в России. – 2013. – № 4. – С. 258–263.
3. Зеер Э. Ф., Сыманюк Э. Э. Компетентностей подход к модернизации профессионального образования // Высшее образование в России. – 2005. – № 4. – С. 23–29.
4. Карпов А. В. Психология менеджмента : учеб. пособие. – М. : Гардарики, 2003. – 584 с.
5. Конопкин О. А. Общая способность к саморегуляции как фактор субъектного развития // Вопросы психологии. – 2004. – № 2. – С. 128–136.
6. Куницына В. Н., Казаринова Н. В., Поголыша В. М. Межличностное общение : учеб. для вузов. – СПб. : Питер, 2001. – 544 с.
7. Личность. Организаторская деятельность. Коллектив // Избранные труды. – Кострома : КГУ им. Н. А. Некрасова, 2001. – 208 с.
8. Ломов Б. Ф., Сурков Е. М. Антиципация в структуре деятельности. – М. : Наука, 1980. – 279 с.
9. Моросанова В. И., Коноз Е. М. Стилевая саморегуляция поведения человека // Вопросы психологии. – 2000. – № 2. – С. 118–127.
10. Психология менеджмента : учеб. для вузов / под ред. Г. С. Никифорова. – 2-е изд., доп. и перераб. – СПб. : Питер, 2004. – 639 с.
11. Регуш Л. А. Психология прогнозирования: способность, ее развитие и диагностика. – Киев, 1997. – 88 с.
12. Регуш Л. А. Психология прогнозирования. Успехи в познании будущего. – СПб. : Речь, 2003. – 352 с.

REFERENCES

1. Bodrov V. A. Psikhologiya professional'noy prigodnosti. – M. : IP RAN, 2006.
2. Zeer E. F., Symanyuk E. E. Asimmetrichnoe professional'noe budushchee sovremennoy molodezhi // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. – 2013. – № 4. – S. 258–263.
3. Zeer E. F., Symanyuk E. E. Kompetentnostey podkhod k modernizatsii professional'nogo obrazovaniya // Vyshee obrazovanie v Rossii. – 2005. – № 4. – S. 23–29.
4. Karpov A. V. Psikhologiya menedzhmenta : ucheb. posobie. – M. : Gardariki, 2003. – 584 s.
5. Konopkin O. A. Obshchaya sposobnost' k samoregulyatsii kak faktor sub'ektnogo razvitiya // Voprosy psikhologii. – 2004. – № 2. – S. 128–136.

6. Kunitsyna V. N., Kazarinova N. V., Pogol'sha V. M. Mezhlchnostnoe obshchenie : ucheb. dlya vuzov. – SPb. : Piter, 2001. – 544 s.
7. Lichnost'. Organizatorskaya deyatel'nost'. Kollektiv // Izbrannye trudy. – Kostroma : KGU im. N. A. Nekrasova, 2001. – 208 s.
8. Lomov B. F., Surkov E. M. Antitsipatsiya v strukture deyatel'nosti. – M. : Nauka, 1980. – 279 s.
9. Morosanova V. I., Konoz E. M. Stilevaya samoregulyatsiya povedeniya cheloveka // Voprosy psikhologii. – 2000. – № 2. – S. 118–127.
10. Psikhologiya menedzhmenta : ucheb. dlya vuzov / pod red. G. S. Nikiforova. – 2-e izd., dop. i pererab. – SPb. : Piter, 2004. – 639 s.
11. Regush L. A. Psikhologiya prognozirovaniya: sposobnost', ee razvitie i diagnostika. – Kiev, 1997. – 88 s.
12. Regush L. A. Psikhologiya prognozirovaniya. Uspekhi v poznanii budushchego. – SPb. : Rech', 2003. – 352 s.