

*М.В. Шустеров*

## **«ГОМЕРОВСКИЙ ВОПРОС» И ПРОБЛЕМА ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ** (материалы к спецкурсу) Часть 1

Гомеровский эпос – поэмы «Илиада» и «Одиссея» – создавался на грани двух больших исторических эпох, отражая события конца ахейского мира, крушения микенской цивилизации бронзового века, сменившейся так называемыми «темными веками», и начавшимся движением общества древних греков по новому пути развития к собственно античной цивилизации. При этом дошедшие до нас сведения о самом Гомере – авторе великих поэм, воспитавших, по выражению философа Платона, всю Грецию – сомнительны, анекдотичны или неоднозначны. Признавая, что гомеровские описания следует относить большей частью к «темным векам» (что находит в последнее время убедительное археологическое подтверждение), современные исследователи расходятся во мнении относительно того, является ли «гомеровское общество» отражением конкретной исторической эпохи или только «поэтической фикцией, не имеющей опоры в исторической реальности». В настоящее время (после длительной и, думается, еще не оконченной дискуссии) считается принятой «широкая» датировка «основных слоев эпоса» XI–VIII вв. до н.э., что, разумеется, существенно затрудняет работу с конкретным эпическим материалом. Избегая крайностей, все же следует, по-видимому, согласиться с выдающимся советским филологом и лингвистом Тронским, что «гомеровской “эпохи” как некоей синхронной реальности, изображаемой в эпосе, не существует; в эпосе отражена не отдельная эпоха, а огромная перспектива исторического развития. Это справедливо и по отношению к содержанию поэм, и в плане их языка».

**Ключевые слова:** гомеровский эпос, поэзия, история, мифология, Троянская война

### План:

1. Гомер и «гомеровский вопрос».
2. Генрих Шлиман – человек, отыскавший гомеровскую Трою?
3. Троя-Гиссарлык: история изучения и проблемы интерпретации.

4. «Вилуса». «Труиса» и «Ахийява»: информация хеттских архивов и проблема нашествия «народов моря».
5. Троянская война – исторический факт или героический миф?
6. Традиция о Троянской войне в Античности и Средневековье: метафоры культуры-исторической памяти.

### *1. Гомер и «гомеровский вопрос»*

Гомеровский эпос – поэмы «Илиада» и «Одиссея»<sup>437</sup> – создавался на грани двух больших исторических эпох, отражая события конца ахейского мира, крушения микенской цивилизации бронзового века, сменившейся так называемыми «темными веками»<sup>438</sup>, и начавшимся движением общества древних греков по новому пути развития к собственно античной цивилизации. При этом дошедшие до нас сведения о самом Гомере – авторе великих поэм, воспитавших, по выражению философа Платона, всю Грецию<sup>439</sup> – сомнительны, анекдотичны или неоднозначны. Уже сами античные авторы классического и эллинистического времени не могли сказать практически ничего достоверного о великом аэде<sup>440</sup> древности. Как минимум семь древнегреческих городов спорили за право называться его родиной<sup>441</sup>. Неизвестно не только происхождение<sup>442</sup>, но и время жизни Гомера: античные авторы указывают на обширный период с XII по VII в. до н.э. Всевозможные предположение, которые уже в древности высказывались относительно личности и жиз-

<sup>437</sup> В «Илиаде» речь идет о великом десятилетнем походе греков-ахейцев против малоазийского города Трои (Илиона). В «Одиссее» повествуется о странствиях царя Итаки Одиссея, одного из героев троянской войны, который после взятия и разрушения Трои еще десять лет был вынужден скитаться на чужбине, прежде чем смог вернуться домой, на родной остров к жене и сыну. Наиболее удачный поэтический перевод «Илиады» на русский язык выполнен П.И. Гнедичем (впервые опубликован отдельной книгой в 1829 г.). Самым популярным русским переводом «Одиссеи» остается лишенный филологической точности перевод В.А. Жуковского (впервые опубликован в 1849 г.).

<sup>438</sup> «Темные века» (XI–IX вв. до н.э.) – бесписьменный период в истории Древней Греции, последовавший за крушением микенской цивилизации.

<sup>439</sup> Платон. Государство, IX, 7. Как отметил современный французский исследователь «Одиссеи» Ф. Артог, в Греции «все начинается с эпоса, в нем истоки всего нового, под знаком Гомера проходит века» (Артог Ф. Возвращение Одиссея // Чужое: опыты преодоления. Очерки из истории культуры Средиземноморья. М., 1999. С. 63). Подр. см.: Hartog F. Mémoire d'Ulysse. Récits sur la frontière en Grèce ancienne. P., 1996.

<sup>440</sup> Аэды – странствующие сказители-певцы, каковым, возможно, был и Гомер.

<sup>441</sup> В дошедшей до нашего времени небольшой эпиграмме неизвестного античного автора упоминаются Смирна, Хиос, Колофон, Пилос, Аргос, Итака и Афины. Кроме того, некоторые варианты эпиграммы упоминают Родос, Саламин, Иос и Киму. Таким образом, одиннадцать (!) городов Греции претендовали на то, чтобы считаться родиной эпического поэта.

<sup>442</sup> Анализ языка гомеровского эпоса указывает на преимущественно ионийское происхождение автора/авторов текста.

ни Гомера, также не вызывают доверия<sup>443</sup>. Неизвестно даже, действительно ли он был слеп: согласно традиции Гомер был слепым старцем (само его имя могло означать «слепец»), однако многие современные ученые считают такую трактовку позднейшей и произвольной. Между тем, гомеровский эпос является единственным письменным источником, способным пролить свет на историю «темных веков». Отсутствие достоверных сведений об авторе поэм и времени их написания (как и целый ряд других сложностей, связанных с внутренней характеристикой источника<sup>444</sup>), породило в новоевропейской науке так называемый «гомеровский вопрос»<sup>445</sup>.

Большое значение в истории этого вопроса имела «Диссертация об «Илиаде»» француза Ф. Эделена, аббата д'Обиньяка<sup>446</sup>, написанная в 1664 г. и опубликованная – спустя полвека – в 1715 г. Автор этого сочинению исходил из того, что «Илиада» не является произведением одного поэта (Гомера), но соединением песен разных аэдов-певцов, собранных в «сборник» задолго до афинского тирана Писистрата, когда, согласно традиции, текст поэмы был впервые письменно зафиксирован. Относительно самого Гомера аббат д'Обиньяк пришел к выводу, что великий аэд как индивидуальная личность никогда не существовал. Слово «гомер» означает просто «слепец», а «Илиада», таким образом, – «собрание песен слепцов»<sup>447</sup>. Критический взгляд французского аббата далеко не сразу получил поддержку в интеллектуальных кругах Европы, лишь в конце XVIII – первой половине XIX в. его точка зрения была

---

<sup>443</sup> О его божественном происхождении, личном знакомстве с персонажами эпоса, дальних и долгих странствиях, состязании с другим великим поэтом древности Геснодом и т. п.

<sup>444</sup> Приведем авторитетное мнение Ю.В. Андреева: «Для каждого исследователя, изучающего раннегреческое общество и его институты, источником первостепенной важности являются две поэмы Гомера “Илиада” и “Одиссея”. Источник этот в высшей степени сложен, специфичен и требует поэтому сугубой осторожности в обращении» (Андреев Ю.В. Раннегреческий полис (гомеровский период). Избранные статьи. СПб., 2003. С. 27). Однако, ср.: Яйленко В.П. Архаическая Греция и Ближний Восток. М., 1990. С. 6–7.

<sup>445</sup> Известный советский гомеровед Р.В. Гордезиани в предисловии к своей работе, посвященной проблемам гомеровского эпоса, писал: «Для современного читателя “Илиады” и “Одиссеи” стало почти необходимым учитывать в некоторой степени и т. н. “гомеровский вопрос”, органично связанный с изучением и интерпретацией поэм величайшего греческого поэта... Тот, кто окинет взором историю дискуссий вокруг Гомера, может легко заметить, что соотношение сил между сторонниками противоположных теорий нередко менялось, и, следовательно, широкий читатель автором поэм признавал то одного, то нескольких поэтов, принимал данные поэм то за плод поэтической фантазии, то за достоверный исторический источник» (Гордезиани Р.В. Проблемы гомеровского эпоса. Тбилиси, 1978. С. 3).

<sup>446</sup> Франсуа Эделен д'Обиньяк [d'Aubignac] (1604–1676) – французский писатель и теоретик драмы, установивший каноны трагедии классицизма.

<sup>447</sup> Цит. по: Радциг С.И. История древнегреческой литературы. М., 1982. С. 79. Подр. см.: Codino F. Einführung in Homer. Berlin, 1970. S. 16 ff.

развита в трудах немецких филологов Ф.А. Вольфа и К. Лахмана<sup>448</sup>. Импульсом к началу большой дискуссии вокруг гомеровского вопроса послужило открытие в 1788 г. французским ученым Ж.-Б. Виллуазоном венецианской рукописи «Илиады», содержащей схолии (комментарии) античных грамматиков. Из этих текстов стало известно о полемике вокруг Гомера, имевшей место уже в Античности. Так, в частности, некоторые античные авторы эллинистической эпохи (Ксенон, Геллианик) сомневались в том, что обе великие поэмы принадлежали Гомеру<sup>449</sup>, в то время как глава Александрийской библиотеки Аристарх Самофракийский (217–145 гг. до н.э.) доказывал обратное<sup>450</sup>.

В 1795 г. немецкий филолог Вольф<sup>451</sup> опубликовал свою работу «Введение к Гомеру» (“*Prolegomena ad Homerum*”), в которой пришел к заключению, что в античное время не было единого текста поэм: «Илиаду» и «Одиссею» Вольф считал собранием отдельных песен (которые не могли быть записаны ранее середины VI в. до н.э.)<sup>452</sup>, хотя и допускал, что большинство из них мог сочинить Гомер. В поддержку аналитического подхода Вольфа выступил позднее выдающийся филолог Лахман<sup>453</sup>. Проведя текстологический анализ «Илиады», он пришел

---

<sup>448</sup> Следует, впрочем, отметить, что еще ранее оценку «Илиаде» как совокупности отдельных песен дали английский филолог Р. Бентли и учитель Вольфа, гёттингенский профессор Х.Г. Гейне.

<sup>449</sup> Этих авторов в древности называли «хоридзонтами» (*χορίζοντες*), т. е. «разделителями».

<sup>450</sup> Аристарх доказывал, что имеющиеся различия в текстах поэм – следствие того, что «Илиаду» Гомер написал в юности, а «Одиссею» – в старости. Вместе с тем, он редактировал текст поэм, поставив под сомнение аутентичность отдельных частей «Илиады» и «Одиссеи». Существует мнение, что именно «аристархова редакция» лежит в основе дошедшего до нас рукописного текста поэм Гомера.

<sup>451</sup> *Фридрих Август Вольф* [Wolf] (1759–1824) – немецкий исследователь Античности и филолог-классик, профессор в Галле, член Берлинской Академии Наук (с 1808 г.), состоял на службе министерства народного просвещения Пруссии. Сформулировал понимание филологии как всеобщего антиковедения – самостоятельной науки об Античности с универсальной историко-культурной программой. На основе этой программы Вольф разработал систему классического образования для прусских гимназий, оказавшую в XIX в. значительное влияние на среднюю школу многих стран. Положил начало научным дискуссиям по «гомеровскому вопросу».

<sup>452</sup> Вольф полагал невозможным создание больших эпических произведений без использования письма, но в эпоху Гомера письменности не было (во времена Вольфа деятельность Гомера отнесли к периоду не позднее X–IX вв. до н.э., тогда как древнейшие известные надписи на древнегреческом языке датировались временем не ранее VII в. до н.э.), таким образом, речь могла идти лишь о небольших по объему песнях, сочиненных в разное время разными поэтами, а впоследствии искусственно соединенных каким-то редактором.

<sup>453</sup> *Карл Конрад Фридрих Вильгельм Лахман* [Lachmann] (1793–1851) – немецкий филолог-классик, антиковед и германист, профессор в Кёнигсберге (с 1818 г.) и Берлине (с 1825 г.), создатель современной текстологии, основывающейся на анализе текста, установлении подлинного авторского варианта и изучении его истории. Один из основателей современной практики критического издания античных текстов. Занимался активным поиском и

к выводу, что первоначально эта поэма представляла собой 16 самостоятельных песен, к которым – для связи – были добавлены впоследствии несколько промежуточных фрагментов. Последние две песни (XXIII и XXIV) прусский профессор вообще признал не относящимися к «Илиаде». Кроме того, Лахман обратил внимание на некоторые противоречия и несоответствия между отдельными частями поэмы, что, по его мнению, свидетельствует в пользу того, что они были сочинены разными поэтами. В историографии аналитическая теория Лахмана получила название «теории малых песен».

Против «аналитиков» (так стали называть сторонников Вольфо-Лахмановой «теории песен») активно выступил другой известный немецкий филолог-классик Г.В. Нич<sup>454</sup>, заложивший основы так называемой унитарной теории, то есть «теории единства» в отношении гомеровского вопроса. В своих работах («Исследования об истории Гомера», 1830–1837; «Поэзия сказаний у греков», 1852; и др.) Нич доказывал, что противоречия между отдельными частями, якобы свидетельствующие в пользу коллективного авторства поэм, присущи любому художественному произведению (такие противоречия встречаются, например, в «Энеиде» Вергилия, в «Фаусте» И.В. Гёте, в «Дон Карлосе» Ф. Шиллера). К тому же у Гомера они настолько незначительны, что не нарушают художественного единства поэм. Далее, Нич обратил внимание, что для создания эпоса подобного гомеровскому использование письменности не является необходимым условием<sup>455</sup>, да и само письмо появилось у греков значительно раньше, чем полагал Вольф. При этом защитник «единого Гомера» допускал, что автор «Илиады» и «Одиссеи», живший не позднее IX в. до н.э., мог воспользоваться материалом более древних народных песен, который переработал в едином ключе, подчинив общему художественному замыслу<sup>456</sup>.

Своеобразным синтезом «унитарной теории» и «теории песен» явилась «теория основного ядра», сформулированная блестящим знатком древнегреческого языка, лейпцигским профессором Г. Германом<sup>457</sup>

---

публикацией старинных рукописей. Сформулировал фонетический закон («Закон Лахмана»), актуальный для латинского языка.

<sup>454</sup> *Грегор Вильгельм Нич* [Nitzsch] (1790–1861) – немецкий филолог-классик, профессор в Киле (с 1827 г.) и Лейпциге (с 1852 г.), исследователь гомеровских поэм. Сформулировал основные постулаты унитарного взгляда на «гомеровский вопрос».

<sup>455</sup> Например, средневековый поэт В. фон Эшенбах, сочинивший большую рыцарскую поэму «Парцифаль» (24 тыс. стихов), по собственному признанию, был неграмотен.

<sup>456</sup> Среди отечественных специалистов, поддерживавших унитарный подход Нича, следует отметить М.С. Куторгу и Ф.Ф. Соколова.

<sup>457</sup> *Йосани Готфрид Якоб Герман* [Herzmann] (1772–1848) – немецкий филолог-классик, профессор в Лейпциге, член многих академий, в том числе во Франции, в Италии, в Норвегии, в России. Разработал научную теорию античной метрики и т. н. «дивинационный метод», с помощью которого считал возможным восстанавливать первоначальный облик

в статьях «Об интерполяциях у Гомера» (1832 г.) и «О повторениях у Гомера» (1840 г.). По его мнению, первоначально Гомером были созданы две небольшие поэмы (так называемые «Пра-Илиада» и «Пра-Одиссея»), которые в дальнейшем постепенно расширились и дополнялись другими поэтами-певцами, то есть «основное ядро» обросло множеством различных дополнений. Такой подход, по мнению Германа, помогает объяснить имеющиеся в тексте гомеровских поэм отступления и противоречия. «Теория основного ядра» впоследствии была поддержана, развита и популяризирована крупным британским историком Дж. Гротом<sup>458</sup>. В целом, теория Германа, несмотря на учет некоторых аргументов унитариев, все же лежала более в русле аналитического подхода. В этом же направлении работал и выдающийся историк-антиковед рубежа столетий У. Виламовец-Мёллендорф<sup>459</sup>. Он признавал существование великого аэда, который, сочиняя «Пра-Илиаду», должен был использовать разные поэтические произведения и фрагменты, возникшие задолго до самого Гомера: «свое произведение он создал не простым склеиванием и складыванием частей; поэма отлично построена, несмотря на то, что многие места принадлежат другим и чувствуется разница в стиле...»<sup>460</sup>. Попытавшись выделить аутентичные части «Илиады», Виламовец-Мёллендорф пришел к выводу, что уже «после Гомера» поэма претерпела значительные изменения: собственно древняя основа сохранилась в I–VII, XI–XVII, XXI–XXIII песнях современной «Илиады». Известная нам «Одиссея» также, по его мнению, представляет собой результат деформации ранее существовавшей единой поэмы. Резюми-

---

тех или иных мест древнего текста, которые могли быть искажены последующей редакцией. Полагал, что точное знание классических текстов – единственный путь к пониманию интеллектуальной жизни древнего мира и главная цель филологии. Основал «критико-грамматическую школу» противостоящую школе историков-«антикваров» (Ф.А. Бёк, К.О. Мюллер и др.). Работал над изданием текстов античных авторов (Эсхила, Софокла, Еврипида, Аристофана и др.).

<sup>458</sup> *Джордж Грот* [Grote] (1794–1871) – британский банкир, политический деятель и историк, автор монументальной 12-томной «Истории Греции» («History of Greece», 1845–1855 гг.), написанной с либеральных и модернизаторских позиций. Раннюю греческую историю рассматривал с позиций гиперкритицизма, отрицая достоверность событий вплоть до VIII в. до н.э. Почетный член многих академий (в т. ч. Французской АН, куда был приглашен на место великого Т. Маколея), ученых обществ и университетов.

<sup>459</sup> *Энно Фридрих Вихард Ульрих фон Виламовец-Мёллендорф* [Wilamowitz-Moellendorf] (1848–1931 гг.) – крупнейший немецкий филолог-классик и историк античной культуры, профессор в Грейфсвальде (с 1876 г.), Гёттингене (с 1883 г.) и Берлине (с 1897 г.), член Берлинской Академии Наук. Стремился к комплексному синтезу филологии и истории античной материальной культуры; расширил сферу изучаемого классической филологией материала, включив в число рассматриваемых периодов эпох эллинизма. Известен как издатель и переводчик на немецкий язык трагедий греческих классиков (Софокла, Еврипида и др.), а также произведений лирических поэтов.

<sup>460</sup> Цит. по: Гордезиани Р.В. Указ. соч. С. 19.

руя достижения немецкой филологии XIX в., советский исследователь «гомеровского вопроса» Р.В. Гордезиани писал: «В своих исследованиях Виламовиц обобщил все то, что, по его мнению, указывало на участие в формировании поэм разных поэтов, будь то текстологические или языково-стилистические расхождения. Следовательно, он сформулировал свои аналитические принципы и показал все возможности анализа»<sup>461</sup>. С некоторыми вариациями аналитический подход (в виде различных модификаций «теории основного ядра»), подкрепленный авторитетом выдающихся филологов-классиков второй половины XIX–начала XX в. и археологическим открытием крито-микенской цивилизации, доминировал в гомероведении вплоть до Второй мировой войны<sup>462</sup>. Вместе с тем, постепенное накопление новых фактов, разработка новых теорий зарождения и бытования эпоса, в том числе на материале эпических сказаний других народов и иных эпох, исподволь подготовили «переоценку ценностей» в «гомеровском вопросе».

В 1938 г. с критикой аналитического взгляда на «Илиаду» Гомера выступил немецкий филолог В. Шадевальдт<sup>463</sup>, реанимировавший унитарную традицию, идущую от Нича. При этом немецкий исследователь пошел гораздо дальше своих предшественников: ему удалось убедительно показать, что все эпизоды «Илиады» (даже самые отдаленные друг от друга) связаны «принципом взаимной подготовки», то есть органически взаимосвязаны между собой и без учета одного трудно понять другое. Тем самым, Шадевальдт «почти исключил деятельность интерполиторов и различных поэтов в формировании “Илиады”, исключив и возможность участия компилятора, ибо в противном случае была бы несобъяснимой столь органичная взаимосвязь между отдельными частями поэмы»<sup>464</sup>. С работ Шадевальдта начинается перелом в гомероведении в пользу унитаризма, причем «новый унитаризм» обрел более прочную методологическую основу, нежели «унитарная теория» Нича и его сторонников: базой нового подхода стала «уверенность в абсолютной необязательности восхождения разветвленной нетривиальной структуры “Илиады” в процессе ее создания к структурам простей-

---

<sup>461</sup> Там же. С. 20. Сторопниками «теории основного ядра» в отечественном аптиковедении были Ф.Г. Мищенко, С.П. Шестаков, Ф.Ф. Зелинский.

<sup>462</sup> Среди тех историков-гомероведов, кто и в эти годы последовательно отстаивал «унитарную теорию», следует отметить прежде всего немецкого исследователя Э. Дреруна.

<sup>463</sup> *Вольфганг Шадевальдт* [Schadewaldt] (1900–1974) – немецкий литературовед, филолог-классик и переводчик; профессор в Кёнигсберге, Фрайбурге, Лейпциге, Берлине и Тюбингене, член Прусской Академии Наук (с 1942 по 1950 гг.). Исследовал все виды древнегреческой поэзии, занимался греческой философией и историографией. Известен как переводчик на немецкий язык «Илиады» и «Одиссеи».

<sup>464</sup> Гордезиани Р.В. Указ. соч. С. 20–21.

шим»<sup>465</sup>. Следует отметить, что в отношении «Одиссеи» метод Шадевальдта не дает столь же убедительных результатов, почему сам немецкий филолог пришел к выводу, что поэма не является единым произведением.

Почти одновременно с появлением фундаментальных исследований Шадевальдта «гомеровский вопрос» получил новое развитие в трудах американских историков М. Парри<sup>466</sup> и А. Лорда<sup>467</sup>. Опираясь на результаты полевых фольклористических исследований, проведенных с югославскими певцами-импровизаторами и нашедших в дальнейшем подтверждение в ходе сравнительного анализа с эпическими традициями иных культур<sup>468</sup>, эти авторы пришли к выводу, что механизмом бытования устного эпоса, обеспечивающим его устойчивость в длительной временной перспективе, является передача от певца к певцу не готовых, сложившихся текстов (как полагали «аналитики»), но «запаса средств, используемых при порождении песни: традиционных сюжетов, канонических образов и ситуаций, а также стереотипных словесно-ритмических формул-словосочетаний»<sup>469</sup>. Пользуясь этим «запасом средств» (эпическими приемами и «формулами»), певец-сказитель способен каждый раз заново импровизировать песнь, выступая в глазах слушателей не как «автор устойчивых художественных текстов», а как «боговдохновенный» «сказитель историй» (singer of tales, в терминологии Лорда)<sup>470</sup>. Именно таким «Сказителем» с большой буквы, олицетворяющим собой «всех сказителей с незапамятных и бесписьменных вре-

---

<sup>465</sup> Гиндин Л.А., Цымбурский В.Л. Гомер и история Восточного Средиземноморья. М., 1996. С. 7.

<sup>466</sup> *Милман Парри* [Parry] (1902–1935) – выдающийся американский филолог-классик, фольклорист, автор «устной теории» происхождения гомеровского эпоса. Занимался полевыми исследованиями «живой» устной эпической традиции в Боснии, результатом которых было эмпирическое доказательство возможности появления произведений подобных поэмам Гомера в бесписьменной культуре.

<sup>467</sup> *Альберт Бейтс Лорд* [Lord] (1912–1991) – профессор славистики и сравнительного литературоведения в Гарвардском университете, ученик Парри, внесший большой вклад в изучение гомеровского эпоса. В своих работах изложил последовательную теорию сложения и бытования эпического текста в бесписьменной культуре.

<sup>468</sup> Успешный антрополого-лингвистический анализ типологических и конкретно-исторических особенностей гомеровского эпоса в сопоставлении с эпическими традициями других индоевропейских народов представлен в работах ученика Лорда, гарвардского профессора и директора Центра греческих исследований в Вашингтоне Г. Надя, см.: Nage G. Greek mythology and poetics. 1990. Рус. пер.: Надя Г. Греческая мифология и поэтика / Пер. с англ. М., 2002.

<sup>469</sup> Гиндин Л.А., Цымбурский В.Л. Указ. соч. С. 5.

<sup>470</sup> Lord A. B. The Singer of Tales. Cambridge (Mass.), 1960; Idem. Epic Singers and Oral Tradition. Ithaca–London, 1990; Idem. Singer Resumes the Tale. Ithaca–London, 1995. Рус. пер. «The Singer of Tales»: Лорд А. Сказитель / Пер. с англ. М., 1994.

мен до наших дней»<sup>471</sup>, стал для сторонников «теории устного эпоса» Гомер. Последователи «формульного стиля» Парри—Лорда радикально переосмыслили целый ряд традиционных гомероведческих вопросов, ибо «устный эпос не знает ни автора в обычном понимании этого слова, ни твердо установленного текста, ни точной даты создания, ни отделенных непроницаемыми барьерами редакций»<sup>472</sup>. Таким образом, многие явления у Гомера, которые ранее рассматривались «аналитиками» как «интерполяции», в рамках нового подхода нашли убедительное объяснение и параллели из иных эпических традиций. В то же время, попытка авторов «теории устного эпоса» свести художественное своеобразие гомеровских поэм к стереотипному продукту «устного народного творчества» (И. Нотопулос, Дж. Кирк, Т. Кришер, Г. Надь; более острожно – М. Уэст, Р. Дженко; и др.) встретила критику и неприятие со стороны «новых унитарисв», сохранивших, благодаря исследованиям Шадевальдта, филологический взгляд на генезис «Илиады» (в меньшей степени – «Одиссеи») как «авторского фиксированного текста» (Г. Лоример, А. Лески, В. Кульман, А. Хойбек, Дж. Холок, И. Латач, У. Хельшер; в отечественной науке – И.М. Тронский, Гордезиани, А.И. Зайцев; и др.). Вместе с тем, отрицать роль устной традиции для формирования поэм Гомера в настоящее время уже невозможно.

По мнению Л.А. Гиндина и В.Л. Цымбурского состояние «гомеровского вопроса» в конце XX в. можно охарактеризовать через выделение трех основных исследовательских парадигм: «Для одной текст Гомера – реализация эпического канона [«линия Парри—Лорда» – *M.III*]. Для другой – выражение творческого сознания, во многом не укладывающегося в канон и активно переосмысляющего его, творя новые сюжетно-повествовательные формы для выражения своих установок [«новый унитаризм», т. е. «линия Шадевальдта» – *M.III*]. И наконец, для третьей, сейчас переживающей кризис, в этом тексте слышится столкновение и борьба многих творческих актов, разных традиций, независимых, суверенных сознаний различных поэтов [«аналитики»<sup>473</sup> – *M.III*.]»<sup>474</sup>.

Кроме того, следует учитывать, что былой накал борьбы между «аналитиками» и «унитариями» в значительной мере остался в прошлом: в настоящее время в гомероведении получила преобладание «промежуточная позиция», стремление к конструк-

<sup>471</sup> Лорд А. Указ. соч. С. 10.

<sup>472</sup> Гриннер П.А. Древнеиндийский эпос. Генезис и типология. М., 1974. С. 14.

<sup>473</sup> Несмотря на отмеченную специалистами «непопулярность» аналитического подхода к «гомеровскому вопросу» во второй половине XX в., в работах этого направления по-прежнему не ощущается недостатка: см. исследования В. Тайлера, Т. Яхмана, И. фон дер Мюльля, Р. Меркельбаха, Б. Марцулло, Д. Пейджа, К. Шефольда, Ф. Гшницера; в отечественной науке – Л.С. Клейна; и др.

<sup>474</sup> Гиндин Л.А., Цымбурский В.Л. Указ. соч. С. 8.

тивному диалогу, учету позиций различных школ, научному синтезу (К.М. Баура, Холло, Э.Р. Швинге, Гиндин и Цымбурский, В.Н. Ярхо; и др.). Также существенно изменилось само содержание «гомеровского вопроса»: ключевой для историографии XIX – первой половины XX в. вопрос о том, когда были написаны поэмы Гомера и являются ли они произведениями одного автора, сменился более пристальным вниманием к проблеме историзма гомеровского эпоса, то есть вопросом о том, «какую историческую реальность он отражает и к какой эпохе следует относить описываемые Гомером общественные явления»<sup>475</sup>. Датируя создание гомеровского эпоса второй половиной VIII – началом VII в. до н.э. (большинство современных гомероведов полагает, что «Илиада» оформилась ок. 730 г. до н.э., «Одиссея» – «примерно на поколение позже»<sup>476</sup>), исследователи «гомеровского вопроса» не проявляют ныне заметного интереса к личности великого аэда (в силу состояния источниковой базы эта проблема, по-видимому, не имеет перспективного решения). Более того, существенная разница в датировке поэм, очевидно, делает проблематичным их отнесение к творчеству одного автора. Что касается второго вопроса, то с ним дело обстоит гораздо сложнее. О взаимоотношениях гомеровских поэм и микенского прошлого в настоящее время принято рассуждать очень осторожно. Несмотря на то, что в ряде случаев обнаруживается «удивительное сходство» между эпическими реалиями и археологическим материалом микенской эпохи<sup>477</sup>, в целом данные археологических раскопок ахейских дворцов плохо коррелируют с описаниями Гомера, что было блестяще показано в работах М. Финли и его учеников<sup>478</sup>. В результате от идеи «микенского Гомера» (восходящей еще к «научным поискам» Г. Шлимана) пришлось отказаться<sup>479</sup>. Но если микенские реминисценции в эпосе остаются лишь

---

<sup>475</sup> Тумано Х. Рождение Афины. Афинский путь к демократии: от Гомера до Церикла (VIII–V вв. до н.э.). СПб., 2002. С. 36–37.

<sup>476</sup> Ярхо В.Н. Рец.: *Zweihundert Jahre Homer-Forschung. Rückblick und Ausblick* / Hrsg. von J. Latacz. Colloquium Rauricum. Band 2. Stuttgart; Leipzig, 1991. 552 S. // Вестник древней истории. 1993. № 4. С. 228.

<sup>477</sup> Это отмечал, например, Андреев: «Так, знаменитый в рост человека шит Аякса оказался изображенным на клинке бронзового кинжала из IV шахтовой могилы в Микенах, украшенном сценой охоты на львов. Остатки шлема из клыков вепря, обнаруженные в той же могиле, живо напомнили описание такого же шлема в X песне “Илиады”, а пайдевший здесь же золотой кубок с двумя ручками, украшенными фигурками голубей, несомненно ассоциировался с воспетым поэтом “двоедонным” кубком Нестора» (Андреев Ю.В. Указ. соч. С. 28).

<sup>478</sup> Поваторский подход Финли к гомеровской эпохе наиболее полно отражен в его ставшей классикой антиковедения работе «Мир Одиссея», см.: Finley M. *The World of Odysseus*. N. Y., 1954.

<sup>479</sup> Наибольшую преемственность между микенским прошлым и гомеровским эпосом демонстрирует лингвистический аспект, наименьшую – исторический.

«поэтическими окаменелостями». чудом уцелевшими в неомогенной культурной среде. тем не менее, всяческие «эксперименты по расчленению гомеровского текста на разновременные культурно-исторические слои наталкиваются на упорное сопротивление самого языка поэм, в котором старые (ахейско-эолийские) и новые (ионийские) формы слов тесно связаны между собой, образуя, по определению английского филолога Кёрка, своего рода лингвистическую амальгаму», которая есть не что иное, как языковое отражение культурной многослойности эпоса. то есть «культурной амальгамы», по определению того же Дж. Кёрка<sup>480</sup>. Признавая, что гомеровские описания следует относить большей частью к «темным векам» (что находит в последнее время убедительное археологическое подтверждение<sup>481</sup>), современные исследователи расходятся во мнении относительно того, является ли «гомеровское общество» отражением конкретной исторической эпохи или только «поэтической фикцией, не имеющей опоры в исторической реальности»<sup>482</sup>. В настоящее время (после длительной и, думается, еще не оконченной дискуссии) считается принятой «широкая» датировка «основных слоев эпоса» XI–VIII вв. до н.э., что, разумеется, существенно затрудняет работу с конкретным эпическим материалом. Избегая крайностей, все же следует, по-видимому, согласиться с выдающимся советским филологом и лингвистом Тронским, что «гомеровской “эпохи” как некой синхронной реальности, изображаемой в эпосе, не существует; в эпосе отражена не отдельная эпоха, а огромная перспектива исторического развития. Это справедливо и по отношению к содержанию поэм, и в плане их языка»<sup>483</sup>.

**M. V. Shisterov**

**Shisterov Maxim Valeryevich** – the senior teacher of chair of general history of the Ural state pedagogical university, the candidate of historical sciences.

## "HOMERIC QUESTION" AND

---

<sup>480</sup> Андреев Ю.В. Указ. соч. С. 33. Подр. см.: Kirk G.S. The Songs of Homer. Cambridge, 1962. P. 179 ff.

<sup>481</sup> Наиболее показательны данные раскопок в Лефканди (о. Евбея), где был обнаружен «героон» с богатым женским погребением, датируемым первой половиной X в. до н.э., а также образец поселения раннего железного века в Нихори (Мессения), представляющие немало интересных параллелей с гомеровским эпосом.

<sup>482</sup> Туманс Х. Указ. соч. С. 38–39.

<sup>483</sup> Тронский И.М. Вопросы языкового развития в античном обществе. Л., 1973. С. 150.

## **PROBLEM OF TROJAN WAR** (materials to a special course)

The homeric epos – poems "Iliada" and "Odyssey" – was created on the verge of two big historical eras, reflecting events of the end of the Achaean world, crash of a Mycenaean civilization of the bronze age replaced so-called "dark for eyelids", and begun movement of society of ancient Greeks on a new way of development to actually antique civilization. Thus come to us the notice on Homer – the author of the great poems which have brought up, according to the philosopher Platon, all Greece – are doubtful, improbable or ambiguous. Recognizing that homeric descriptions should be carried mostly to "dark centuries" (that finds recently convincing archaeological confirmation), modern researchers disagree concerning, whether is "homeric society" reflection of a concrete historical era or only "the poetic fiction which doesn't have support in historical reality". Now (after long and, it appears, yet not ended discussion) "broad" dating of "the main layers of the epos" the XI-VIII centuries bc is considered accepted that, certainly, significantly complicates work with a concrete epic material. Avoiding extremes, nevertheless it is necessary to agree, apparently, with the outstanding Soviet philologist and the linguist Tronsky that "homeric "era" as the certain synchronous reality represented in the epos, doesn't exist; the separate era, and huge prospect of historical development is reflected in the epos not. It is fair and in relation to contents of poems, and in respect of their language".

**Key words:** homeric epos, poetry, history, mythology, Trojan war

*Г.Н. Шумкин, Т.Г. Шумкина*

## **СОВЕТСКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 1941–1945 гг.** (материалы к лекции)

Историографическая ситуация периода Великой Отечественной войны характеризуется определенным свертыванием научно-исследовательской работы и реорганизацией системы исторической науки в связи с условиями военного времени. В годы войны определенные изменения произошли в тематике исследований советских историков. В ней были выделены акценты, связанные с борьбой России с иноземными захватчиками. В этой связи внимание историков стали привлекать страницы военной истории. В годы Великой Отечественной