

reducing and eliminating the regime of Louis-Philippe, but also in the creation of a sustainable historical image of France 1830-1840th of XIX century.

Keywords: despotism of Napoleon I, the July Monarchy in France; novel "The Count of Monte Cristo"; history and historical fiction.

Л.В. Светлова

Светлова Людмила Владимировна, соискатель кафедры всеобщей истории Уральского государственного педагогического университета (620017, Россия, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26).

Телефон/Phone: +7 (908) 63-68-587. Электронная почта/E-mail: svetlovalv@vandex.ru.

ПОЕЗДКА АКАДЕМИКА В.П. БЕЗОБРАЗОВА НА УРАЛ В 1867 Г.: ИЗУЧЕНИЕ РЕАЛИЙ ИЛИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЗАКАЗ?

В статье рассматривается история поездки на Урал комиссии под руководством академика В. П. Безобразова, с целью представить анализ степени эффективности Уральского горного хозяйства. Результатом работы комиссии стал отчет Безобразова, опубликованный в 1868 г. в «Русском вестнике». Автор статьи анализирует причины появления данного отчета и характер выводов комиссии Безобразова.

Ключевые слова: В. П. Безобразов, горнозаводская промышленность Урала, И. П. Котляревский, инженер Севастьянов, приватизация.

В 60-х гг. XIX в. в среде промышленников, а также и в отечественной публицистике, уже не в первый раз был поднят вопрос о продаже казенных заводов в руки частных предпринимателей. Данная проблема остро встала на повестку дня в связи с кризисным состоянием горнозаводской промышленности на Урале. Для изучения ситуации непосредственно в казенных уральских округах в 1867 г. была направлена правительственная комиссия, главным членом которой стал статский советник академик В. П. Безобразов*. Свой отчет о поездке он изложил

* В.П. Безобразов (1828–1889) – видный русский экономист и географ, академик, преподаватель Александровского лицея, один из создателей политико-экономического комитета Русского географического общества. Сделал блестящую карьеру в Министерстве финансов и Министерстве государственных имуществ, с 1863 г. являлся действительным статским советником, а позже тайным советником, в 1885 г. стал сенатором. Постоянный член комиссий по финансово-экономическим вопросам разных регионов страны.

летом 1868 г. на страницах «Русского вестника», а чуть позже этот доклад, призывавший к уничтожению государственных предприятий горного ведомства, под названием «Исследования В.П. Безобразова, действительного члена Императорской академии наук» был выпущен в Петербурге отдельной книгой (1).

Материалы этого доклада, как и множества других, ряд исследователей впоследствии использовали для изучения экономической ситуации в стране в пореформенное время, положения промышленности Урала и состояния отдельных заводов (2). На этой основе делались выводы о состоянии заводского хозяйства второй половины XIX в. Но при более внимательном обращении к истории появления данного труда возникает множество вопросов. Связано это с тем, что книга В.П. Безобразова стала, пожалуй, одной из немногих работ по уральской промышленности, вызвавшей весьма активную дискуссию и серьезную критику в среде инженеров, чиновников Горного ведомства и других специалистов уже сразу же после ее публикации. Эта книга до сих пор не находит однозначной оценки среди ученых.

Автор тенденциозно убеждал в «крайней необходимости» продажи казенных предприятий ввиду их «финансовой несостоятельности». Деятельность казенных заводов он охарактеризовал как функционирование «системы, противной всяким здравым понятиям о государственном и народном хозяйстве» (3). Ученый уделял серьезное внимание рассмотрению реформы 1861 г. на Урале, выяснению причин кризиса горнозаводского производства, особенно казенного, и перспектив его развития. В.П. Безобразов отмечал, что и после ликвидации крепостного права сохранились пережиточные «условия», созданные прежним порядком горнозаводского дела: административная опека, регламентация, правительственная поддержка несостоятельных заводчиков (4). Эти явления, по его мнению, только ухудшили и без того тяжелое положение казенной промышленности и способствовали затягиванию кризиса. Он также утверждал, что казенные горные заводы перестали выполнять свою функцию пионера внедрения и распространения технических новшеств, и, более того, демонстрировали собой абсолютную отсталость казенного сектора в промышленном отношении.

Академик В.П. Безобразов в своем произведении многочисленными утверждениями и примерами пытался обосновать свой вывод о том, что казенные горные заводы являются непроизводительными, убыточными, расстроеными и в целом технически более отсталыми, нежели частные. Он однозначно высказывал мысль об отсутствии вообще какой-либо необходимости в казенных заводах даже для нужд государственного значения, подчеркивая перспективные возможности реализации этой задачи услугами частных предприятий (5).

Как вариант выхода из кризиса он предлагал приватизировать казенные предприятия с публичных торгов, предоставляя частным лицам самые льготные для этого условия. При этом он рекомендовал и определенную последовательность приватизации, настаивая на продаже каждого предприятия в отдельности для стимулирования конкуренции (6). В целом, В.П. Безобразов не видел экономических перспектив развития государственно-монополистического хозяйства. Частные горные заводы, по его оценке, сумели быстрее выйти из состояния упадка уральской горнозаводской промышленности и поэтому продажа казенных заводов, как он считал, вполне своевременна. Основным препятствием к продаже была неустроенность поземельных отношений в казенных горных округах. В.П. Безобразов предлагал ускорить решение вопроса о предоставлении горнозаводскому населению в пользование увеличенных против закона наделов или уменьшенных, но в полную собственность (7).

Следует отметить, что Безобразов особо рьяно ратовал за передачу частному капиталу Миасских золотых приисков. Этот факт не мог оставить равнодушными специалистов, людей, непосредственно связанных с этой областью производства. Так, в 1872 г. инженер Севастьянов, управляющий Миасскими золотыми приисками, опубликовал в «Горном журнале» свою заметку «Что произойдет от отдачи Миасских золотых промыслов в частные руки: Будет ли в государстве более золота? Большую ли прибыль будет получать казна?» (8). Автор на конкретных цифрах доходов и расходов, а также количества добываемых металлов в год по разным казенным округам, поэтапно, логично, с арифметической точностью продемонстрировал расчет невыгодности в итоге для казны продажи месторождений ценных металлов в частные руки. Для получения государством дохода, который оно получало, имея месторождения в полной собственности, частные собственники для выплата налога должны были увеличить добычу в десятки раз. В противном случае, казна, по прогнозам, потеряла бы две трети своего обычного дохода (9). Инженер предупреждал также о неблагоприятных последствиях свойственной частникам практики экстенсивного характера добычи золота и бесхозяйственном обращении ими с «отработанными» участками, поскольку главной их целью являлась коммерческая выгода и быстрый доход. Автор был убежден, что кроме всего прочего казна могла понести косвенные убытки от неоплаченной подати с проданного золотопромышленниками металла за границу (10).

Вскоре на эту статью была опубликована объемная рецензия анонимного автора (11), указывавшая на некомпетентность Безобразова в технической и хозяйственной стороне горнозаводского дела. Автор последовательно анализировал взгляды Безобразова на казенное горноза-

водское хозяйство, подробно рассмотрел вопрос об убыточности казенных горных заводов. Затраты казны на приготовление металлов и изделий для военного и морского ведомств, по утверждению неизвестного исследователя, в принципе не могли приносить прибыль, так как эти изделия продавались министерствам по себестоимости, в соответствии с законом, без наложения процента (12).

На статью Безобразова в «Русском вестнике» отозвался и представитель горного ведомства полковник В.И. Рожков (13). Автор подчеркивал, что неоднократные попытки передачи государственных заводов в частные руки не имели благоприятных результатов - разоренные и задолжавшие заводы опять возвращались в казну (14). Рожков опровергал тезис о существовании серьезной конкуренции между государственным и частным сектором, которой, по мнению автора, не могло быть. Это он объяснял тем, что казенные заводы не имели целью сбыт своей продукции на рынке, а выполняли «обязательный наряд», будучи учреждениями государственной обороны и не имея права на коммерческую деятельность. Автор признавал, что в небольших объемах на рынок действительно поступали сталь и железо, забракованные для специального производства. Но это, по его замечанию, говорило не о плохом качестве металлов, а лишь об их непригодности для военной промышленности. По заводским сметам это железо расценивалось дешевле годного, хотя и могло быть высококачественным. Снижало цену оптовая скупка металлов заинтересованными лицами, а также отсутствие права продавать в рассрочку (15). Рожков демонстрировал свою убежденность в том, что исключительная цель казенных заводов – это удовлетворение государственных нужд в снабжении боевыми снарядами и другими оборонительными средствами армии и флота (16).

Как утверждал автор, причина кризиса горнозаводского хозяйства Урала заключалась не столько в проблемах, связанных с отменной крепостного состояния, сколько в уменьшении военных заказов с одновременной закупкой металлов и изделий за границей. Перспективу Рожков видел в росте заказов, связанных с активизацией строительства государством железных дорог (17).

На следующий год после выхода в свет работы Безобразова с критическим анализом на страницах «Горного журнала» выступил либеральный дворянский исследователь, авторитетный горный инженер, полковник И.П. Котляревский. Вскоре вся серия его статей была сведена в отдельную книгу. Котляревский с самого начала заявил, что не принадлежит к числу защитников казенных горных заводов, но и не согласен с категоричной позицией Безобразова о полной приватизации всех заводов уральских казенных горных округов, поскольку они имели с самого начала своего существования важное оборонное значение. Ог-

ромный вклад, который внесли казенные предприятия в производство артиллерийских орудий, снарядов, ружей и другого военного снаряжения, по мнению автора, не мог вызывать сомнения (18). Частные заводы во время Отечественной войны 1812 г соглашались принимать заказы на изготовление военной продукции только по цене, значительно превышающей стоимость их аналогов на казенных заводах. Более того, большая часть закаazanного была ими поставлена с большим опозданием и уже после окончания военных действий. При этом имел место высокий процент брака. В ходе Крымской войны, при размещении государственных заказов на частных заводах, была изготовлена лишь малая часть необходимого вооружения. Стоимость снарядов, произведенных на казенных предприятиях, даже с учетом дорогой доставки, обходилась в разы дешевле изделий частных заводов (19).

Подробно рассматривая доводы Безобразова, Котляревский вскрыл их непоследовательность и противоречивость. Логически несовместимыми он считал, с одной стороны, упреки казенным заводам в убыточности, а с другой стороны, обвинения в ведении коммерческого производства, конкурирующего с частными заводами. Он подчеркивал, что роль казенных заводов не может измеряться только их доходностью наподобие частных заводов (20).

Высказался Котляревский и против того порядка продажи, который предложил Безобразов. В казенном горнозаводском хозяйстве существовала система экономических связей, которую нельзя было разрывать чисто механическим способом. Эти связи, как подчеркивал автор, существовали не только внутри заводов и округов, но и между ними (21). Продажа одного из них, таким образом, сказывалась и на остальных. Котляревский, в частности, возражал против того, что Камско-Воткинский округ предназначался Безобразовым для продажи в последнюю очередь. Этот округ не был самостоятельным, он работал на чугуны Гороблагодатских и Вятских заводов. Учитывая, что товарного чугуна на Урале практически не существовало, следовало предположить, что продажа Гороблагодатских и Кирсинского завода прежде Воткинского парализовало бы его деятельность (22).

Котляревский не был согласен с мнением Безобразова о том, что вольный труд несовместим с казенным управлением. В отличие от своего оппонента Котляревский признавал принципиальную возможность существования крупной государственной промышленности на вольнонаемном труде и пытался доказать это примерами таковой успешной практики на ряде государственных заводов (23).

Опровергнув на основе статистических данных утверждения Безобразова, будто дела частных заводов после отмены крепостного права приняли «лучший оборот» (24), Котляревский предложил не торопиться

с полной приватизацией. Он полагал, что отдельные предприятия, оказавшиеся в собственности государства, не имеющие оборонного значения и убыточные, действительно следует продать. Все без исключения заводы, производящие пушки и снаряды, по его мнению, необходимо было сохранить в казне (25). С некоторым сокращением числа казенных заводов Котляревский связывал более полную загрузку правительственными заказами оставшихся. Удешевление их продукции он предлагал достичь за счет сокращения расходов на управление (26). Котляревский, соглашаясь с тем, что заводы в руках казны никогда не могли быть так выгодны, как если бы они были в частных руках. Вместе с тем указывал на то, что на государственные предприятия нельзя смотреть как на обычные коммерческие заведения, так как они имеют важное оборонное значение с самого начала своего существования (27).

В то же время Котляревский признавал серьезную отсталость казенного сектора промышленности Урала, и, в первую очередь, в техническом плане. Потому первоочередным он считал получение достаточных финансовых средств для приведения оборудования государственных предприятий на должный уровень (28). Отсюда и возникали предложения, направленные на выработку мер для постепенного улучшения состояния горнозаводской промышленности края, ее технической базы, увеличения вложений в производство, создание благоприятной рыночной конъюнктуры и т.д.

Таким образом, мы видим, сколь широка оказалась критика отчета Безобразова о результатах исследования промышленности Урала со стороны специалистов. Авторы этих статей и публицистических произведений указывали на явное искажение фактов и необоснованность выводов исследователя. Каждый из его критиков попытался методично, с опорой на фактические данные, свой личный и исторический опыт, опровергнуть выдвинутые академиком тезисы. Тем не менее, заводы по несколько скорректированному и сокращенному списку были в итоге проданы. Вероятно, некоторое объяснение этого связано с тем фактом, что комиссия была организована по «высочайшему повелению» императора и взялась за изучение вопроса о состоянии казенной горной промышленности Урала уже после того, как Александр II 24 октября 1866 г. утвердил доклад министра финансов и государственного контролера с предложением о продаже. Можно предположить, что со стороны Безобразова была сделана не просто попытка объективно осветить положение казенных заводов, а обосновать уже принятое решение. Именно поэтому не столько сама проблема рентабельности казенных предприятий и вопрос об их приватизации вызвали столь активную негативную реакцию на отчет, и на характер и особенности самой работы и позиция автора.

Тем не менее, при обращении к данному труду некоторые советские и современные историки весьма высоко оценивали работу академика Безобразова (29), хотя в историографических обзорах по проблемам развития отечественной промышленности XVIII – начала XX вв. у ряда исследователей (30) все же прослеживается более критический взгляд на данное произведение. Авторы уличают Безобразова в «допущении ряда серьезных принципиальных ошибок» и в беспринципной «подгонке фактов» (31). И лишь в единичных работах (32) предпринимались попытки изучить истоки такой однозначной убежденности и предвзятости исследователя, разобраться в сопутствующих созданию труда исторических событиях и политической обстановке.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Безобразов В.П. Уральское горное хозяйство и вопрос о продаже казенных заводов // Русский вестник. 1868. Август. Т. 76. С. 301-324; Он же. Уральское горное хозяйство и вопрос о продаже казенных горных заводов. СПб., 1869.
2. Путилова М.В. Развитие заводской техники на казенных заводах Екатеринбургского горного округа в 40–70-х годах XIX в. // Вопросы истории Урала. Сб. статей по истории промышленности и аграрных отношений на Урале. Вып. 6. Свердловск, 1965. С. 44-45; Яцунский В.К. Социально-экономическая история России XVIII-XIX вв. М., 1973. С. 195; История Урала с древнейших времен до 1861 г. М., 1989. С. 35; Гаврилов Д.В. Горнозаводской Урал XVII-XX вв.: Избранные труды. Екатеринбург, 2005; и др.
3. Безобразов В.П. Уральское горное хозяйство ... С. 341.
4. Там же. С. 342.
5. Там же. С. 345-347.
6. Там же. С. 350.
7. Там же. С. 346-353.
8. Севастьянов П. Что произойдет от отдачи Мнаских золотых промыслов в частные руки: Будет ли в государстве более золота? Большую ли прибыль будет получать казна? // Горный журнал. 1872. № 10.
9. Севастьянов Н. Указ. соч. С. 113-117.
10. Там же. С. 121-123.
11. Материалы к вопросу о продаже заводов казны // Горный журнал. 1870. № 12.
12. Там же. С. 61-67.
13. Рожков В. И. Материалы по истории горного промысла в России // Горный журнал. 1882. №7.
14. Там же. С. 117.
15. Там же. С. 120.
16. Там же. С. 123-125.
17. Там же. С. 143.
18. Котляревский И.П. Заметки об уральском горном хозяйстве. СПб., 1870. С. 3-10, 19.
19. Там же. С. 23-27.
20. Там же. С. 31.
21. Там же. С. 34-35.
22. Там же. С. 37-38.
23. Там же. С. 38, 41-44.
24. Там же. С. 51.
25. Там же. С. 57.

26. Там же. С. 63.
27. Там же. С. 3-10, 19.
28. Там же. С. 28.
29. Путилова М.В. Казенные горные заводы Урала в период перехода от крепостничества к капитализму (К проблеме промышленного переворота). Красноярск, 1986. С. 9.; Она же. К вопросу о проблемах развития казенной горнозаводской промышленности Урала в до-революционной и советской историографии // Промышленность и рабочий класс горнозаводского Урала в XVIII – начале XX вв. Свердловск, 1982. С. 44; Бельских И.Е. Особенности становления и развития крупной промышленности в России 18-начала 20 вв.: дисс... канд. экон. наук. Волгоград, 2006. С. 15.; Алексеев В.В., Гаврилов Д.В. Metallurgy of Urala s древнейших времен до наших дней. М., 2008. С. 29; и др.
30. Усанов В.И. Дворянская историография истории горнозаводских рабочих пореформенного Урала// Историография и источниковедение / Под ред. Шамес Е.Ф. Свердловск, 1976. С. 34; Усанов В.И., Свечников П.Г. Летописцы старого Урала: Монография. Челябинск, 1995. С. 63; Гаврилов С.В. Историография истории горнозаводского Урала первой половины XIX века (1800–1860 гг.): дисс. ...канд. ист. наук. Курган, 1999. С. 50-51; Подкинченко М.Г. В.П. Безобразов и Урал // Безобразов В.П. Избранные труды / Под ред. М.Г. Подкинченко, Е.Н. Колмычковой. М., 2001. С. 5-7; и др.
31. Усанов В.И. Указ. соч.
32. Железкин В.Г. Развитие казенной горнозаводской промышленности Урала в пореформенный период (1861–1900 гг.): дисс. канд. ист. наук. Екатеринбург, 1992; Он же. К проблеме продажи казенных заводов (Историография вопроса) // Промышленность и рабочий класс горнозаводского Урала в XVIII – начале XX вв.: Сб. статей. Свердловск, 1982; Он же. Казенные заводы Урала в экономической политике царского правительства в период домонополистического капитализма (1861–1900 гг.) // Вопросы экономической истории горнозаводской промышленности Урала периода капитализма (1861–1917 гг.). Препринт. Свердловск, 1989. С. 6-7.

Lyudmila V. Svetlova

Svetlova Lyudmila, applicant of the Department of General History of Ural State Pedagogical University (620017, Russia, Ekaterinburg, Kosmonavtov Avenue, 26).

Телефон/Phone: +7 (908) 63-68-587. Электронная почта/E-mail: svetlovalv@vandex.ru.

Academician V. P. Bezobrazov's trip to the Urals in 1867: study of realities or government order?

The article examines the history of trip to the Urals of the commission headed by Academician Bezobrazov. The purpose of the commission was to present an analysis of efficiency of the Ural Mining sector. The result was a report of Bezobrazov published in 1868 in "Russian Journal". The author analyzes the cause of this report and the validity of the commission's findings.

Keywords: V. P. Bezobrazov, metallurgical industry of the Urals, I. P. Kotlyarevsky, engineer Sevastiyarov, privatization.