

The article is a detailed commentary to the publication of a previously unknown letter of Vice-Admiral Roman V. Crown to Alexander I and the answer of the emperor on this message. The author raises the main stages of life and activity of admiral Crown on the Russian service, and based on the analysis first published letters trying to understand the state of mind of admiral during heavy for him period of life.

**Keywords:** Russian fleet in the first quarter of the XIX century; Admiral Roman V. Crown.

*Л.В. Светлова*

**Светлова Людмила Владимировна**, аспирант кафедры всеобщей истории Уральского государственного педагогического университета (620017, Россия, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26).

Телефон/Phone: +7 (343) 235-76-34. Электронная почта/E-mail: [svetlovalv@yandex.ru](mailto:svetlovalv@yandex.ru)

## **ИСТОРИЯ КАЗЕННОЙ ГОРНОЗАВОДСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ УРАЛА В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

Автор статьи проанализировала развитие дореволюционной историографии на проблемы развития уральской горнозаводской промышленности. Автор пришла к выводу, что исследователи пытались отыскать причины столь тяжелой обстановки на Урале, рассматривали проявление кризиса на заводах, как государственных, так и частновладельческих, предлагали возможные меры для преодоления отсталости и предотвращения ее возможных серьезных последствий для всей страны. Таким образом, многообразие точек зрения историков, ученых, экономистов, горных инженеров показало, что в дореволюционной историографии не было однозначного мнения о судьбе казенной промышленности.

**Ключевые слова:** история Урала; горнозаводская казенная промышленность; историография.

История горнозаводской промышленности и металлургии Урала получила широкое и серьезное освещение в трудах отечественных историков и других исследователей, среди которых были экономисты, писа-

тели, администраторы края, ученые, металлурги с весьма различным мировоззрением, методологией и методикой исследования. При этом многие вопросы, связанные с проблемами развития государственных заводов и предприятий, отдельных отраслей промышленности, особенностями их функционирования, значимостью для страны, стали подниматься, уже начиная с момента возникновения горного дела в России. Важным полемически заостренным вопросом среди исследователей до-революционного периода стала целесообразность передачи казенных заводов в частное владение, достоинства и недостатки этого шага для сохранения и развития отечественной горнозаводской промышленности.

В середине 30-х гг. XVIII в. с появлением специального труда, посвященного истории Уральских горных заводов, в историографии горнозаводского Урала было положено начало изучению истории уральской металлургии. Первая такая работа принадлежит перу администратора горнозаводского Урала В.И. Геннину. Будучи абсолютным сторонником политики Петра I по развитию отечественной промышленности, он видел особую пользу для государства в расширении сети казенных заводов, которые, по его мнению, должны были стать своего рода школой устройства и ведения горнозаводского хозяйства.

Прибыв на Урал, В.И. Геннин нашел большинство имеющихся государственных предприятий в плачевном состоянии(1), но его уверенность в перспективности и богатстве края для развития отечественной металлургии воодушевила на активную работу. Горный деятель много сделал на Урале по организации разработки руд, строительству и усовершенствованию заводов, и каждое из направлений его деятельности было ориентировано на рост прибыльности и процветания казенной промышленности. Все внедренные и реализованные новшества и порядки на заводах В.И. Геннин изложил в своем труде «Описание Уральских и Сибирских заводов»(2), представив образец управления, организации труда и производства для продуктивного развития горного дела. Исследователь М.Ф. Злотников убежден, что «Описание» обстоятельно доказывает, что уральские казенные заводы приносили огромную прибыль, отчего сам администратор стал «неудобен» правительству после смерти Петра Великого(3), а книга его долго не выходила в свет. Своей деятельностью и письменным наследием, на что указывает в своих выводах и исследователь И.А. Гурьев (4), В.И. Геннин демонстрировал свою приверженность идее сохранения казенных предприятий, установлению и поддержанию серьезного контроля со стороны государства над частным производством на благо отечественной промышленности.

Другим, принципиально отличным взглядом на дальнейшее развитие государственного сектора в промышленности, обладал выдающийся государственный деятель В.Н. Татишев. Он одним из первых

предложил, а также попытался показать и обосновать выгоду передачи казенных предприятий в частные руки для полноценного развития экономики страны. Эти воззрения администратора, по замечанию многих исследователей деятельности и творчества В.Н. Татищева, возникли и сформировались под влиянием его поездки за границу.

В.Н. Татищев выступал за активное вовлечение частного капитала в промышленное строительство, подчеркивая, что без его значительного участия невозможно освоение природных богатств Урала и Сибири. Более того, он составил и предложил проект передачи в частные руки всех казенных металлургических заводов за исключением крупнейших (екатеринбургских и олонекских)(5). Главным аргументом горного администратора было то, что частный владелец, непосредственно заинтересованный в развитии собственного производства, будет стремиться к росту производительности, рационализации производства и поиску выгодных рынков сбыта продукции. Казна же при этом, в свою очередь, будет получать от заводчиков достаточный доход и необходимый товар. Кроме того, подразумевалась передача и казенных рудников как русским, так и иностранным предпринимателям на максимально льготных условиях, с полной поддержкой, обеспечением рабочей силой и специалистами со стороны государства, а также необходимым субсидированием(6). Но при этом следует принимать во внимание, что такой уклад, по мнению горного администратора, требует обязательного вмешательства государства. В.Н. Татищев видел серьезную необходимость в установлении четкой регламентации и контроле со стороны правительства за предпринимателями. Сегодня некоторые историки, занимающиеся изучением деятельности В.Н. Татищева(7), соглашаются с тем, что взгляды администратора и его предложения были весьма аргументированы и обоснованы, предложения в итоге оказались максимально выгодны для казны, а его политика в отношении частного сектора экономики была взвешенной и рациональной. Однако практика реализации этих положений в жизнь в последующий период истории России доказывает неоднозначность и спорность этого вопроса.

Таким образом, уже практически с самого момента возникновения и начала развития горнозаводской промышленности на Урале возник и вопрос о целесообразности строительства и сохранения заводов под руководством государства, о возможности и даже необходимости передачи казенных предприятий частным заводчикам для более продуктивного развития отечественной промышленности.

Сторонником сохранения за правительством приоритетного права на металлургическое дело был представитель дворянского официально-

охранительного направления А.Ф. Дерябин\*. Уделяя особое внимание системе управления заводами и роли личностей в развитии горного дела в России, историк-администратор считал, что именно благодаря достаточно продуманной и отрегулированной государственной политике управления, отечественная промышленность дает хорошие результаты. Поэтому он был убежден в необходимости сохранения казенной собственности в производстве как наиболее совершенной и уместной формы.

Высоко оценивая личность и деятельность В.И. Геннина, А.Ф. Дерябин считал, что залогом успеха и процветания заводской промышленности того времени являлась неограниченная власть, данная первым администраторам на Урале. Потому в вопросе продажи казенных предприятий дворянского историка интересовал лишь один факт, могли ли заводчики на правах владельцев заводов осуществлять должное управление заводами. Автор также предупреждал о губительности передачи заводчиками серьезных полномочий приказчикам и управляющим(8). Исследователи В.И. Усанов и П.Г. Свечников отмечают, что А.Ф. Дерябин новым периодом истории горного дела Урала считает переход казенных заводов в частные руки(9), когда и началось постепенное разрушение достижений отечественной промышленности.

Как и А.Ф. Дерябин, видный дворянский историк горнозаводского Урала начала XIX в. И.Ф. Герман\*\* представил в своей работе ценные сведения о состоянии и обновлении горнозаводской техники, о составе и положении рабочих кадров отдельных заводов, государственных и частных, а также по истории горнозаводского управления. Автор пришел к заключению, что на казенных предприятиях начинает проявляться потребность в обновлении оборудования и решении социального вопроса(10).

Очень интересен и важен для изучения истории казенных предприятий Урала капитальный труд А.С. Ярцова\*\*\* «Российская горная история» – обстоятельный очерк истории горнозаводского дела в России с древнейших времен по 1810 г. включительно. В этой работе с наи-

---

\* А.Ф. Дерябин – один из ведущих представителей дворянской историографии Урала начала XIX в., горный деятель, начальник Гороблагодатских горных заводов (1801-1813), автор записки «Историческое описание горных дел в России с самых отдаленнейших времен до нынешних» (1804 г.) и один из составителей проекта Горного положения (1806).

\*\* И.Ф. Герман – академик минералогии, горный инженер, начальник заводов «под ведомством Екатеринбургского горного начальства состоявших» (1802-1812), автор трудов «Описание заводов, под ведомством Екатеринбургского горного начальства состоявших» (1808), «Историческое начертание горного производства в Российской империи» (1810).

\*\*\* А.С. Ярцов – видный горный деятель, металлург, ученый, исследователь горнозаводского Урала, автор капитального труда «Российская горная история» (1807-1819), начальник канцелярии Главного заводов правления на Урале (Екатеринбург) (1797-1802).

большей обстоятельностью изложены история горнозаводского управления и итоговые данные о деятельности казенных предприятий Урала (11). А.С. Ярцова, как практика, интересовал социальный вопрос на государственных предприятиях, успешно решить который было возможно, как он полагал, с помощью введения «безденежного провианта» и некоторых послаблений и уступок для работающих (12).

Значительная часть дореволюционной литературы, особенно с середины XIX в., появилась в связи с кризисным состоянием казенной промышленности. В публицистике возникла серьезная дискуссия о судьбе казенных и частных заводов, их доходности и выгодности для государства, вопросах управления ими и, в целом, о путях развития отечественной промышленности. В данной полемике видное место заняла статья представителя либеральной тенденции в дворянской историографии И. Полетики «Об отдаче Уральских казенных горных заводов в частные руки в прошлом столетии»(13). В этом споре горный деятель придерживался мнения, что частное предпринимательство должно развиваться, но при обязательном сохранении казенного производства. Основным аргументом в этом утверждении у И. Полетики была роль государственных предприятий в укреплении обороны страны, в выполнении военных заказов государства. Для подтверждения своего мнения исследователь приводил примеры вклада казенных заводов из истории отечественной промышленности России начала XVIII в.(14)

Особого внимания заслуживает труд историка П.А. Словцова, в котором, пытаясь ответить на вопрос о пользе государству от казенных и частных заводов, автор отрицал возможность пресодолсения упадка в промышленности путем отдачи заводов казны в частные руки. Он выступал за обращение к потенциалу силы и способностей народа, заводских трудящихся, которые посредством образования и достижения мастерства в своем деле способны внести вклад в поднятие казенного производства(15). Исследователь обратился к отчетам и статистическим данным и пришел к выводу о выгоде казенного содержания предприятий(16). И.А. Гурьев в своем исследовании сделал предположение о том, что негативная позиция историка к доминированию частной промышленности происходила от его отношения к иностранцу Шембергу, который ввел такую практику и тем самым нанес в свое время серьезный ущерб казне. В этом, по мнению И.А. Гурьева, у П.А. Словцова проявилось критическое отношение к капитализму, дающему обогащение только отдельным личностям – заводчикам(17).

Важное значение имеет работа В.П. Безобразова\*\*\*\* «Уральское горное обозрение и вопрос о продаже казенных горных заводов», написанная после поездки по поручению правительства на Урал специально для изучения этого вопроса. Основное внимание ученый уделил рассмотрению реформы 1861 г. на Урале, выяснению причин кризиса горнозаводского производства и перспективам его развития, особенно казенного. Автор выступил сторонником продажи казенных предприятий по причине их нерентабельности. Он был убежден, что система государственных субсидий и льгот в пользу убыточных уральских заводов только ухудшила положение(18), что и привело в конечном итоге к кризису(19). В.П. Безобразов прямо выдвигал требование предоставить частным лицам самые льготные условия покупки и выкупа казенных заводов. Но, как уже справедливо замечено в работе «Летописцы старого Урала»(20), экономист не останавливался и перед искажением фактов и преувеличением некоторых выводов. Вопреки реальности он не замечал развития капиталистических форм на казенных заводах и даже пришел к выводу, что вольнонаемный труд несовместим с казенным управлением. Значительный акцент В.П. Безобразов делал на том, что казенные предприятия в техническом отношении отстают от частных. В целом, положение государственных промышленных предприятий характеризовалось им как недопустимо жалкое(21).

Верно отметив факт кризисного положения казенных заводов в первое пореформенное десятилетие, В.П. Безобразов совершенно игнорировал тот факт, что примерно на таком же уровне находились и частные заведения(22). Свообразным вызовом сознательному искажению действительности и серьезным опровержением многих заявленных В.П. Безобразовым положений стал труд другого либерально-дворянского исследователя П.И. Котляревского. П.И. Котляревский, не отрицая необходимости частной инициативы, в то же время стоял за сохранение казенных заводов, которые с самого начала своего существования имели важное оборонное значение. Огромный вклад, который внесли казенные предприятия в производство артиллерийских орудий, снарядов, ружей и другого военного снаряжения, по мнению автора, не мог вызывать сомнения(23). Горнозаводской деятель критиковал В.П. Безобразова за предвзятость к частным заводчикам, выгоду ликвидации казенных предприятий для которых, на тот момент, была очевидна. Он подчеркивал, что роль казенных заводов не может измеряться только их доходностью наподобие частных заводов.

---

\*\*\*\* В.П. Безобразов – видный русский экономист и географ, академик, преподаватель Александровского лицея, один из создателей политико-экономического комитета Русского географического общества.

В то же время И.П. Котляревский признавал серьезную отсталость казенного сектора промышленности Урала и, в первую очередь, в техническом плане. Потому первоочередным он считал получение достаточных финансовых средств для приведения оборудования государственных предприятий на должный уровень(24). То есть, И.П. Котляревский, по замечанию С.В. Гаврилова(25), видел причину и выход из кризиса во второстепенных побочных факторах, повлиявших на развитие застойных явлений в уральской дореформенной горнозаводской промышленности. Отсюда и возникали предложения, направленные на выработку мер для постепенного улучшения состояния горнозаводской промышленности края, ее технической базы, увеличения вложений в производство, создания благоприятной рыночной конъюнктуры и т.д.

Поддерживал мысль о невыгодности казенной промышленности историк, ученый и педагог Н.К. Чупин. Он считал более эффективной частную горную промышленность в силу ее большей свободы от различной регламентации со стороны государственных учреждений, но призывал не спешить с передачей казенных горных заводов в частные руки. При этом автор руководствовался историческим опытом массовой передачи заводов в частное владение в середине XVIII в., приведшей к негативным экономическим результатам(26). Согласно утверждению ученого, еще не сложилась необходимая обстановка для передачи государственных предприятий в частную собственность(27), и на заводах Урала должны были сохраниться те формы развития уральской металлургии под эгидой государства, которые сложились в XVIII в.(28). На основании этих положений И.А. Гурьев высказал мнение о том, что Н.К. Чупин был сторонником неторопливого взвешенного подхода к решению дальнейшей участи казенной горной промышленности(29).

Демонстрируя достаточно скептическую позицию в отношении результатов работы казенной промышленности, историк, тем не менее, признавал и определенную позитивную роль государственных заводов в плане более высокого качества выпускаемой продукции, уровне подготовки специалистов. Но, тем не менее, только пожеланием осталось замечание Н.К. Чупина о необходимости более активного участия властей в развитии горнозаводского производства на Урале ради поднятия на должный уровень рентабельности казенных предприятий(30).

Весьма интересной была работа Р.С. Попова<sup>\*\*\*\*\*</sup> «Горнозаводской Урал», в которой историк попытался обосновать свою позицию на приоритетную роль казенной промышленности в уральском регионе и в

---

<sup>\*\*\*\*\*</sup> Р.С. Попов – представитель либерально-народнической историографии, историк, исследователь Урала, член Уральского общества любителей естествознания и Пермской ученой архивной комиссии.

России в целом. Автор утверждал, что металлургия Урала могла развиваться только в форме крупного производства, так как требовала с момента своего возникновения больших капиталов и дорогого оборудования(31). Большое значение исследователь отводил в своей концепции истории развития горнозаводской промышленности роли личного фактора, то есть влиянию отдельных заводчиков или политике главы государства. Так, Р.С. Попов с сожалением указывал на факт, что многие заводладельцы в корыстных целях часто нарушали закон, нанося ущерб экономике страны(32). Ценны были выводы историка о причинах кризиса уральской горной промышленности. Автор одним из первых поднимал проблему крепостного труда и неразрешенности рабочего вопроса на заводах(33).

Проблема упадка горнозаводского дела достаточно полно была раскрыта в труде представителя либеральной буржуазии, историка, экономиста В.Д. Белова. Основополагающие причины комплексного кризиса всей уральской промышленности он видел в отжившей системе управления(34), сохранении окружной системы и натуральном хозяйстве(35). Это касалось и казенной, и частной, и посессионной форм собственности. Поэтому, по утверждению автора, в таком тяжелом состоянии вариант передачи убыточных казенных заводов в частные руки не рационален, да и попросту невозможен, потому как настолько запущенные в хозяйственном отношении предприятия не будут привлекательны ни русским капиталистам, ни иностранным инвесторам(36). Тем не менее, В.Д. Белов видел серьезную ценность в сохранении казенной промышленности, но только в изначально определенной для нее роли – удовлетворении потребностей армии и флота. Стремление казны ориентироваться и руководствоваться потребностями рынка приводило к нежелательным последствиям в виде скатывания государственной промышленности до изготовления элементарного инвентаря(37). Одной из эффективных мер историк считал замену окружной казенной системы хозяйствования централизованной. Благодаря этому в перспективе был возможен серьезный шаг вперед в восстановлении и развитии горнозаводской промышленности, поскольку в этом случае упростилась бы система развития нового производства на старых территориях, появилась бы свобода разведки новых руд у других предприятий, естественным образом постепенно решился бы земельный вопрос и стало бы возможным активное строительство железных дорог и защита лесов от безобразной эксплуатации(38). Стоит отметить, что В.Д. Белов, осознавая государственное значение природных ресурсов, был убежден, что земли, леса, руды должны были оставаться собственностью казны. Более того, он выступал за разработку закона о правах и порядке их использования. Кроме административных мер для выхода казенной промышлен-



ности из кризисного состояния, ученый предлагал также варианты производственных изменений, в частности, создание на Урале рынка леса и развитие транспортной системы(39).

Великий русский ученый, химик, исследователь уральской промышленности Д.И. Менделеев, будучи сам непосредственным наблюдателем ситуации на горнозаводских предприятиях Урала, изложил свои мысли в труде «Уральская железная промышленность в 1899 году». Эту работу В.В. Данилевский оценивал как лучшую из всех научных изданий, посвященных горнозаводскому Уралу(40). Книга содержит огромный материал не только по железодобывательному производству, но и освещает многие другие проблемы. Ученый, изучив на месте рудники, заводы, леса Урала и предпринимая попытку объяснить причины тяжелого положения промышленности, видит их в остатках крепостничества(41). Д.И. Менделеев обеспокоенно указывал на дороговизну продукции казенных заводов и недальновидную политику государства в отношении продажи полуфабрикатов и сырья вместо изготовления законченной готовой продукции непосредственно на самих предприятиях. Серьезной проблемой автор считал и огромный нерациональный расход топлива при организации государственного производства, что в итоге сказывалось и на стоимости продукции(42).

Д.И. Менделеев предлагал варианты решения проблем, делая акцент на огромный потенциал богатого ресурсами региона. Ученый внес большой вклад в разработку вопроса преодоления кризиса, предложив ряд весьма прогрессивных для того времени изменений и усовершенствований, которые по преимуществу носили технологический характер(43). Но, по оценке некоторых исследователей, Д.И. Менделеев, при всех его верных оценках и замечаниях, ошибался относительно возможности ликвидации отсталости уральского горнозаводского хозяйства в условиях царской России путем только определенной экономической политики правительства(44).

Еще одним убежденным сторонником сохранения и восстановления казенной промышленности следует признать марксистского историка М.П. Орловского. Он высоко оценил роль казенной горнозаводской промышленности и подчеркнул особую значимость ее развития на Урале в начале XVIII в. для процветания государства(45).

Будучи представителем революционной социал-демократии, М.П. Орловский с уверенностью утверждал, что политика раздачи казенных предприятий в прошлом (то есть сразу после смерти Петра I) продемонстрировала исключительно негативные последствия периода частновладельческого господства на Урале: бесконтрольно расхищались природные богатства края, производился незаконный захват дополнительных земель, царило казнокрадство и, наконец, произошел упадок и

разруха самих заводов(46). Новым моментом в исторической мысли о судьбе горнозаводского Урала исследователи(47) видели в обращении М.П. Орловского к проблеме социального облика уральских горнозаводчиков, которым и предполагалась в перспективе передача казенных заводов в управление и собственность. Критическое описание представителей этого слоя создавало картину утопичности варианта спасения казенных предприятий их усилиями(48).

Поднимая в своем труде «За двести лет», хотя и в достаточно сжатом виде, целый комплекс проблем истории горнозаводского Урала, М.П. Орловский пытался сформулировать главную причину отсталости и застоя уральской металлургии. Автор видел ее в крайне привилегированном положении, в монополизме в горнозаводской промышленности не только на сбыт, но и на производство, в отсутствии какой-либо конкуренции в деятельности заводов, частной предприимчивости. Это, по мнению М.П. Орловского, и было всем тем, что привело к упадку уральской горной промышленности(49). Таким образом, в своей работе автор представил серьезную картину состояния, достоинств и недостатков казенной и частной форм собственности в горнозаводском хозяйстве Урала, охарактеризовал пореформенное время как период неразрешенности многих проблем, но, к сожалению, не предложил вариантов выхода из кризиса.

С исследовательской миссией на Урал в начале XX в. был направлен крупный специалист в области горного дела в России А.Н. Митинский. Перед ним стояла задача осветить действительную обстановку в регионе для рассмотрения в Государственной Думе вопроса о продаже или передаче казенных заводов в частные руки.

Следует отметить, что историк А.Н. Митинский, сторонник правого крыла буржуазного либерализма, в самом начале своего труда «Горнозаводской Урал» выразил свою однозначную позицию в тезисе о бесперспективности и губительности для экономики сохранения казенной промышленности. Ориентируясь на Европу, он выступил за полную передачу государственных заводов заводчикам, что и пытался поэтапно обосновать по ходу изложения фактов. А.Н. Митинский, приводя множество примеров из практики и жизни на заводах Урала, последовательно показывал нерациональность, убыточность, отсталость государственных заводов, неспособность выполнять свою роль регулятора экономики, а также казенную бюрократию и казнокрадство. Им были описаны и абсолютно непродуманные, и даже губительные для развития уральской горнозаводской промышленности, шаги руководства заводов. По мнению автора, роль образцовых, как предполагалось изначально, казенные заводы уже давно не выполняли ни в административном, ни в кадровом, ни в технологическом, ни в финансовом плане(50).

Особую ценность в работе представляло описание мер, которые автор в итоге предложил для вывода горнозаводской промышленности Урала из кризисного состояния. А.Н. Митинский не просто выдвигал варианты исправления каких-либо недостатков или ошибок в горнозаводской промышленности, но обосновывал свои выводы и взгляды, располагая солидным фактическим материалом, расчетами и обращением к историческому опыту(51). Эти высказанные исследователем предложения можно считать своеобразным ценным пособием по восстановлению и развитию экономики края, они включали как административно-управленческие, так и производственные, социальные и финансовые меры. В то же время в книге «Летописцы старого Урала» авторы критически оценивали взгляды А.Н. Митинского на перспективы развития горнозаводского Урала, считая их противоречивыми и непоследовательными из-за его акцента на технико-экономический и организационный аспекты и игнорирование коренных проблем крепостнических пережитков(52).

Попытаемся сделать предварительные выводы. Всех исследователей, к чьим трудам мы обратились, волновала судьба отечественной промышленности и, в частности, казенных заводов Урала, вопрос рентабельности государственных предприятий. Уже в начальный период становления горного дела России, в эпоху подъема отечественного производства, расцвета казенной промышленности историками-администраторами рассматривалась идея передачи государственных предприятий в частные руки. В.И. Геннин, будучи уверенным в необходимости сохранения государственного сектора в промышленности, считал, что нужно вкладывать средства в строительство и развитие казенных заводов. В.Н. Татищев же, напротив, доказывал возможность более прогрессивного, на его взгляд, варианта развития отечественной промышленности в виде частного производства, основанного на предприимчивости и заинтересованности заводчиков. Оба администратора, однако, однозначно сходились во мнении об установлении четкой регламентации и контроле со стороны правительства за предпринимателями.

В конце XVIII – начале XIX вв. в работах исследователей наблюдается обращение к проблеме рентабельности казенных заводов. И.Ф.Герман и А.С. Ярцов в своих трудах, рассматривая разные аспекты развития горнозаводской промышленности, обратились к изучению частной и казенной промышленности. Объектом внимания исследователей стали проблемы рентабельности казенных предприятий, их технической оснащенности, истории управления, а также социальные вопросы жизни заводского населения Урала.

Особенно актуальным вопрос о судьбе казенной промышленности становится к середине XIX в. в связи с объективными кризисными

явлениями в горнозаводской отрасли, а также в связи с усилением нарастающих застойных явлений на самих российских государственных предприятиях. В связи с этим, полемика по рассматриваемой проблеме привлекла внимание многих исследователей разных направлений исторической мысли. В результате выявились ярые сторонники передачи всех предприятий в частные руки(53), как наиболее прогрессивной и перспективной формы развития отечественной промышленности. Но свою позицию обосновывали и защитники сохранения владений казны в горном деле(54).

Доказывая разные взгляды на проблему, авторы вносили большой вклад в изучение истории горнозаводской промышленности. Они пытались отыскать причины столь тяжелой обстановки на Урале, рассматривали проявление кризиса на заводах, как государственных, так и частновладельческих, предлагали возможные меры для преодоления отсталости и предотвращения ее возможных серьезных последствий для всей страны. Таким образом, многообразие точек зрения историков, ученых, экономистов, горных инженеров показало, что в дореволюционной историографии не было однозначного мнения о судьбе казенной промышленности.

### ПРИМЕЧАНИЯ

1. Переписка В.И. Геннина. Дневник. Запись от 25 ноября 1722 г. // «Горный журнал». 1826. Кн. IV. С. 105, 111.
2. Геннин В.И. Описание Уральских и Сибирских заводов (1735). М., 1937.
3. Зюлников М.Ф. Первое описание Уральских и Сибирских заводов // Там же. С. 11.
4. Гурьев И.А. Горнозаводской Урал XVIII в. в русской дворянско-буржуазной и мелкобуржуазной историографии: дисс. ... канд. истор. Наук. М., 1975. С. 36.
5. Татищев Н.В. Проект о раздаче железных и медносплавильных казенных заводов частновладельческим компаниям // Татищев В.П. Записки. Письма. М., 1990. С. 217-220.
6. Татищев Н.В. Проект Петру I об условиях передачи казенных медных рудников на Урале частновладельческой компании. 13 февраля 1724 г. // Татищев В.Н. Записки. Письма. С. 95-98.
7. Юхт А.И. Вступительная статья // Татищев В.Н. Записки. Письма. С. 16; Андреев А.И. Переписка В.П. Татищева за 1746-1750 гг. // Исторический архив. Т.6. М., 1951.
8. Дерябин А.Ф. Историческое описание горных дел в России с самых отдаленных времен до нынешних // Высочайше утвержденные доклады и другие сведения о новом образовании горного начальства и управления горных заводов. СПб, 1807. Ч. 1. С. 79.
9. Усанов В.И., Свешников П.Г. Летописцы старого Урала. Челябинск, 1995. С. 35.
10. Герман И.Ф. Историческое начертание горного производства в Российской империи. Екатеринбург, 1810. Предисловие.
11. Ярцов А.С. Российская горная история. СПб, 1819.
12. Там же. С. 117-125.
13. Полетика И. Об отдаче Уральских казенных горных заводов в частные руки в прошлом столетии // Горный журнал. 1861. Ч. 3. Кн. 8. С. 1-5.
14. Там же. С.1-3.

15. Словцов П.А. Письма с Урала // Азиатский вестник. 1825. Кн. 6. С.124.
16. Словцов П.А. Историческое обозрение Сибири. 2-е изд. СПб, 1886. Кн. 1. С. 230.
17. Гурьев И.А. Указ. соч. С. 35.
18. Безобразов В.П. Уральское горное хозяйство и вопрос о продаже казенных горных заводов. СПб, 1869. С. 342.
19. Там же. С. 104.
20. Усанов В.И., Свечников П.Г. Указ. соч. С. 63.
21. Безобразов В.П. Указ. соч. С. 341.
22. Усанов В.И., Свечников П.Г. Указ. соч. С. 64.
23. Котляревский И.П. Заметки об уральском горном хозяйстве. СПб, 1870. С. 3-10, 19.
24. Там же. С. 28.
25. Гаврилов С.В. Историкография истории горнозаводского Урала первой половины XIX века (1800-1860 гг.): дисс... канд. истор. наук. Курган, 1999. С. 50-51.
26. Чупин Н.К. Отдача казенных заводов в частные руки в прошлом столетии // Горный журнал. 1861. №6. С. 560-570.
27. Там же. С. 571-572.
28. Там же. С. 591.
29. Гурьев И.А. Указ. соч. С. 51.
30. Чупин П.К. Об отдаче уральских казенных заводов в частные руки в прошлом столетии // Горный журнал. 1861. №8. С. 585, 589-591.
31. Попов Р.С. Горнозаводской Урал // Отечественные записки. 1874. №12. С. 304-305.
32. Там же. С.309.
33. Попов Р.С. Указ. соч. С. 312.
34. Белов В.Д. Кризис уральских горных заводов. СПб, 1910. С. 4.
35. Там же. С. 25.
36. Там же. С. 11.
37. Там же. С. 63-64.
38. Там же. С. 20.
39. Там же. С. 40.
40. Данилевский В.В. Д.И. Менделеев и Урал. Свердловск, 1944.С. 32.
41. Усанов В.И., Свечников П.Г. Указ. соч. С. 91.
42. Менделеев Д.И. Уральская железная промышленность в 1899 г. СПб, 1900. Ч. 1. С. 47.
43. Там же. С. 400-413; Ч. 3. С. 3-54.
44. Усанов В.И., Свечников П.Г. Указ. соч. С. 91.
45. Орловский М.П. За двести лет (Очерки истории горнозаводского Урала). Екатеринбург, 1907. С. 12-13.
46. Орловский М.П. Указ. соч. С. 18, 21, 23, 53.
47. Усанов В.И., Свечников П.Г. Указ. соч. С. 145.
48. Орловский М.П. Указ. соч. С. 53-54.
49. Там же. С. 70-80.
50. Митинский А. Горнозаводской Урал. СПб, 1909. С. 144, 155-162, 212.
51. Там же. С. 231-240.
52. Усанов В.И., Свечников П.Г. Указ. соч. С. 92.
53. В.П. Безобразов, А.П. Митинский, И.Х. Озеров и др.
54. И.П. Котляревский, Р.С. Попов, В.Д. Белов, М.П. Орловский и др.

**Ludmila V. Svetlova**

**Ludmila V. Svetlova**, post graduate student of Chair of General History of Ural State Pedagogical University (620017, Ekaterinburg, Kosmonavtov Avenue, 26).

Телефон/Phone: +7 (343) 235-76-34. Электронная почта/E-mail: [svetlovalv@yandex.ru](mailto:svetlovalv@yandex.ru)

**History of the Urals state mining industry in pre-revolutionary historiography**

The author has analyzed the development of pre-revolutionary historiography on the problems of development of the Ural state mining industry. The author concluded that the researchers tried to find reasons for such a difficult situation in the Urals state mining industry, considered a manifestation of the crisis in the factories, both state and private, suggested possible measures to overcome backwardness and prevent its potentially serious consequences for the entire country. Thus, a variety of points of view of historians, scientists, economists, mining engineers showed that in pre-revolutionary historiography had no definite opinion on the fate of the state mining industry.

**Keywords:** history of the Urals; mining and metallurgical state industry; historiography.

***Е.С. Соколова***

**Соколова Елена Станиславовна**, доцент кафедры истории государства и права Уральской государственной юридической академии (Россия, 620034, г.Екатеринбург, ул.Колмогорова, 54, к. 315), кандидат юридических наук, доцент.

Телефон/Phone: +7 (343) 245-35-98. Электронная почта/E-mail: [elena.sokolova1812@yandex.ru](mailto:elena.sokolova1812@yandex.ru)

**«ВОСПОМИНАНИЕ ЕСТЬ СВОЙСТВО ДУШИ НАШЕЙ...»:  
ОБРАЗЫ ПАМЯТИ В РУССКОМ МУЗЫКАЛЬНОМ ТЕАТРЕ  
РУБЕЖА XIX - XX вв.**

Статья посвящена анализу того, как воздействовала атмосфера «серебряного века» на формирование мнемонических кодов русской исторической памяти. Автор ставит проблему степени соответствия ху-