

УДК 37.013
ББК 4404.1(2Рос)

ГСНТИ 14.35.09

Код ВАК 13.00.02

М. В. Бывшева

Екатеринбург

**ПРОБЛЕМА ПРЕЕМСТВЕННОСТИ
В КОНТЕКСТЕ НЕПРЕРЫВНОСТИ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: образование; непрерывное образование; преемственность; педагогические взаимодействия.

АННОТАЦИЯ. Проблемы преемственности рассматриваются в свете современной тенденции — непрерывности в образовании. Показывается, что преемственность в непрерывной системе образования может быть реализована с позиций педагогических взаимодействий.

M. V. Byvsheva

Ekaterinburg

SUCCESSION PROBLEM IN THE CONTEXT OF CONTINUITY OF EDUCATIONL SYSTEM

KEY WORDS: education; education continuity; succession; pedagogical interactions.

ABSTRACT. Problems of succession are considered in the light of a current trend: continuity in education. The author shows that the succession in a continuous education system can be realized from positions of pedagogical interactions.

На современном этапе развития общества обнаруживается стремление к консолидации социальных институтов, упорядочиванию взаимосвязей между ними и внутри них. В связи с этим становится понятным усиление внимания к развитию института образования как социальной структуры, имеющей прямое или косвенное отношение к другим институтам, осознание необходимости его реформирования с позиций непрерывности.

В Национальной доктрине образования в РФ до 2025 г. подчеркивается, что приоритетной задачей системы образования является непрерывность образования в течение всей жизни человека, которая в свою очередь обеспечивается преемственностью различных уровней и ступеней образования [2]. Для реализации этой задачи государство призвано обеспечить решение целого комплекса проблем, что постепенно воплощается в федеральных государственных стандартах образования, уровневой дифференциации областей и ступеней образовательной системы и т. п.

Очевидно, что простое декларирование в любой системе не означает ее беспрепятственного развития. Для уточнения особенностей преемственности непрерывной системы образования следует определиться с тем, что скрывается под терминами «не-

прерывность» и «преемственность», поскольку они тесно взаимосвязаны друг с другом и каждое в определенной степени обуславливает развитие другого. Непрерывность — понятие методологическое, широко применяемое для характеристики явлений и процессов, протекающих в природе и обществе. Непрерывность противопоставляется прерывности, дискретности. Прерывность в системе образования — это суть ее строения, совокупность элементов: возрастные группы и классы; содержание образования на начальной, средней и высшей ступенях обучения; организационные условия образовательного процесса в разных учреждениях и пр. Исходя из этого непрерывность в образовании — это такое условие его развития и саморазвития, в котором органично представлены согласованные уровни, программы, образовательные учреждения и прочее как элементы системы образования, что, с одной стороны, обеспечивает целостность образования как социального института, а с другой — становится неотъемлемой частью жизни индивида, адекватной процессу личностного развития последнего.

Очевидно, что важнейшей сущностной характеристикой непрерывности образования является не только наличие уровней (ступеней) образовательной системы и соответствующих образовательных программ,

Работа выполнена в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» (государственный контракт № 12.741.11.0109 «Организационно-техническое обеспечение проведения всероссийской молодежной научной школы «Педагогика взаимодействий: концепции, подходы, технологии»»).

© Бывшева М. В., 2012

но и особые средства, обеспечивающие связи между ними. Таким необходимым средством связи форм и содержания образования выступает преемственность.

Изучению преемственности в образовании посвящены разноплановые работы по педагогике и методикам обучения. В частности, в трудах Г. Н. Александрова, О. В. Кузнецова, С. М. Годника и др. исследуются проблемы преемственности при переходе обучающихся с одной ступени образования на другую в рамках школы, а также школы и вуза. В работах Л. А. Венгера, Н. Ф. Виноградовой, В. В. Давыдова, В. Я. Лыковой, В. Т. Кудрявцева и др. рассматриваются вопросы преемственности между дошкольным и начальным образованием как фактором развития личности. В работах Н. Б. Истоминой и Г. В. Воитевой, Т. С. Комаровой и О. Ю. Зыряновой отражены отдельные методические вопросы обеспечения преемственности в содержании образования.

Анализ и обобщение этих и других работ по вопросам преемственности позволяет констатировать, что в ретроспективе исследований не встречалось понимания преемственности как связи, обеспечивающей непрерывность образования человека. Практически все известные труды открывают пути к пониманию преемственности с позиций дискретности (прерывности) системы образования. Позитивно, что такой подход позволяет обнаруживать несовпадения в содержательных аспектах, образовательных формах и технологиях и факторах, препятствующих стабильности и качественности в процессе получения образования. Однако необходимо констатировать, что в настоящее время такой вариант изучения преемственности является непродуктивным, так как не дает ответа на вопрос «В чем сущность преемственности как условия непрерывности образования?».

В широком смысле слова преемственность имеет смысл рассматривать как процесс и результат последовательной и системной соподчиненности всех структурных уровней и ступеней образования [8], а также как процесс и условие непрерывного образования личности, обеспечивающие ее становление и развитие [7; 10].

В. А. Слостенин, И. Ф. Исаев и Е. Н. Шиянов считают, что в более узком смысле преемственность «позволяет объединить и иерархизировать отдельные учебные ситуации в единый целостный учебный процесс постепенного освоения закономерных связей и отношений между предметами и явлениями мира» [9. С. 174]. В каждый момент времени в учебном процессе решаются частные педагогические задачи, интеграция

которых позволяет плавно переходить от предыдущих событий к последующим, от простых к более сложным формам познания, поведения и деятельности учащихся.

В целом преемственность в системе образования будет обеспечивать непрерывное воспроизводство, изменение и развитие самой образовательной системы на различных уровнях ее функционирования за счет баланса накопленных традиций и нововведений.

Основываясь на положениях педагогики взаимодействий, процесс преемственности можно обозначить как последовательную смену циклов социально-педагогических взаимодействий, которые реализуются в системе образования. При этом особая роль отводится собственно педагогическим взаимодействиям, которые разворачиваются в пространстве нелинейно, взаимосвязано.

Е. В. Коротаева выделяет четыре основные сферы, охватывающие разные стороны педагогических взаимодействий: *микросферу* (образуемую контактами участников образовательного процесса в конкретном образовательном учреждении); *мезосферу* (представленную взаимосвязями локальной системы образования на уровне региона, области, муниципалитета и т. д.); *макросферу* (включающую особенности взаимодействия в образовании как социальном, государственном институте); *мегасферу* (формирующаяся в результате взаимодействий государственных образовательных систем в мировом образовательном пространстве) [4].

Очевидно, что каждая сфера педагогических взаимодействий имеет специфические особенности и, как следствие, разворачивающиеся в них социально-педагогические феномены имеют особые частные черты. Не является исключением в этом случае и преемственность как явление, присутствующее в непрерывной системе образования.

Так, в *макросфере*, где образуется взаимодействие института образования и российского государства, в настоящее время преемственность находит четкое отражение в документах, определяющих долгосрочное развитие системы образования, в частности в «Национальной доктрине образования в РФ». Решение стратегических задач в области образования сегодня подкреплено и нормативными законодательными актами: введены в действие Федеральные образовательные стандарты для школ и вузов, Федеральные государственные требования в области дошкольного образования. Примечательно, что само наличие данных документов решает проблему «притирки» смежных образовательных уровней непрерывной

системы образования, а значит, работает на обеспечение преемственности как связи двунаправленной, соединяющей воедино такие элементы образовательной системы, как образовательные уровни и программы, реализующиеся на смежных уровнях. Другими словами, непрерывность образования обеспечивается через вертикальный вектор преемственности. В свою очередь, проектирование вертикальной преемственности обостряет вопросы определения ее концептуальных и теоретико-методологических оснований для смежных, но все-таки особых уровней образования.

Частным случаем здесь выступает проектирование преемственности дошкольного и начального образования. В 2003 г. была издана Концепция содержания непрерывного образования (дошкольное и начальное звено), которая должна была упорядочить связи между детским садом и начальной школой в смысле преемственности. Однако этого не случилось, возможно, потому, что в концепции заложено специфическое понимание непрерывности и преемственности: «*Непрерывное образование* понимается как связь, согласованность и перспективность всех компонентов системы (целей, задач, содержания, методов, средств, форм организации воспитания и обучения) на каждой ступени образования для обеспечения *преемственности в развитии ребенка*» [1].

Сложилось так, что именно в последние десять лет нормативно закрепились другая позиция, требующая понимания преемственности не столько в отношении непрерывности развития человека, сколько непрерывности в его образовании и образовательной системы вообще. Кроме того, подход, заложенный в обсуждаемой концепции, направлен на построение каждой ступени образования как автономной, являющейся собственно базой для последующей, а это усекает понимание преемственности как двунаправленного процесса. В связи с этим необходимо усилить работу в направлении исследования построения концептуальных и методологических оснований преемственности в едином образовательном пространстве РФ.

В *мезосфере*, составленной взаимосвязями локальной системы образования на уровне региона, области, муниципалитета и т. д., преемственность определяет характер сближения вариативных образовательных программ. Как известно, Федеральные образовательные стандарты для школ и вузов, Федеральные государственные требования в области дошкольного образования являются нормативными, обязательными документами, предназначенными для реализации всеми субъектами РФ, имеющими по-

рой существенные культурные различия. Именно потому в документах подчеркивается, что каждый регион, каждое образовательное учреждение имеет характерные особенности, что необходимо учитывать при разработке образовательных программ.

Например, при разработке образовательных программ для дошкольных образовательных учреждений рекомендуется, чтобы объем обязательной части программы составлял не менее 80% времени, необходимого для реализации программы, а части, формируемой участниками образовательного процесса, — не более 20% от общего объема программы. Часть, формируемая участниками образовательного процесса, отражает видовое разнообразие учреждений, наличие приоритетных направлений деятельности, специфику национально-культурных, демографических, климатических условий, в которых осуществляется образовательный процесс [3].

Этот пример не является исключением для ступени школьного и высшего образования и наглядно показывает, что преемственность в мезосфере педагогических взаимодействий имеет прежде всего горизонтальный вектор интеграции образовательной системы (взаимосвязь различных образовательных учреждений, организаций, основных и дополнительных образовательных программ одного образовательного уровня и пр.). Результатом горизонтальной преемственности является последовательность в изучении материала, сформированность целостного знания, единство образовательных технологий, схожесть методик обучения, т. е. в целом сближение образовательных программ с учетом конкретных условий ближайшего образовательного пространства.

В *микросфере*, в непосредственной связи участников образовательного процесса, следует говорить о преемственности, которая имеет место в работе учителей одного класса, о согласованности воспитательных позиций родителей и учителя в формировании нравственных качеств конкретного ребенка, о взаимодействии общеобразовательного учреждения и учреждений дополнительного образования детей и т. п. Здесь внимание будет акцентировано на проектировании технологий учебных предметов, дидактических условий с учетом динамики познавательного развития обучающихся, на организации педагогического процесса в конкретном образовательном учреждении (расписание и режим занятий, учебный план, план воспитательной работы и др.).

Вместе с четко наметившейся тенденцией к консолидации в рамках педагогических взаимодействий в микросфере проис-

ходит и обострение проблем, касающихся преемственности. Вероятно, это связано с трудностями реализации гуманистической парадигмы в частных случаях, когда доля нормирования интенсивно возрастает, тем самым закономерно снижая объем личного вклада смотивированных на творческий подход лиц (педагогов, детей, родителей, руководителей системы образования и др.).

Одним из вариантов решения сложных ситуаций в обеспечении преемственности может стать формирование ценностно-ориентационного единства в отношении всего педагогического процесса как в отдельном педагогическом коллективе, так и в микросоциуме образовательного учреждения. Это обязательная перспектива, но сегодня она читается как задача будущего.

Подводя итог, отметим, что преемственность в образовании детерминирована социокультурной ситуацией, обеспечивает целост-

ность социально-педагогических, психолого-педагогических и собственно педагогических процессов, характеризуется последовательностью и одновременно относительной непрерывностью, предполагает постоянный мониторинг и при необходимости соответствующую коррекцию [6. С. 44–45].

Успешность реализации преемственности как условия обеспечения непрерывного образования определяется заинтересованностью, согласованностью, активностью и продуктивностью смежных систем — как собственно образовательных, так и социальных.

В соответствии с этим перспективными должны стать разработки общих положений и конкретных рекомендаций, касающихся изучения, проектирования, реализации, отслеживания продуктивности форм и содержания преемственности на различных уровнях в контексте непрерывности системы образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. КОНЦЕПЦИЯ содержания непрерывного образования (дошкольное и начальное звено) // Нормативно-правовая база ДОУ : сб. офиц. док. и програм.-метод. материалов. М., 2008.
2. НАЦИОНАЛЬНАЯ доктрина образования в Российской Федерации. Одобрена постановлением Правительства РФ от 4 октября 2000 г. № 751) // Учительская газета. 2000. № 43. URL: <http://www.ug.ru/old/00.43/t27.htm>
3. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ государственные требования к содержанию основной общеобразовательной программы дошкольного образования / Сайт «Дошкольное образование» ; Институт стратегических исследований в образовании Российской академии образования. URL: <http://do.isiorao.ru/document/fgt.php>.
4. КОРОТАЕВА Е. В. Педагогические взаимодействия : опыт проблемного анализа / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2008.
5. КОРОТАЕВА Е. В. Педагогические взаимодействия и технологии : пособие для учителей и педагогов / Урал. гос. пед. ун-т. М. : Академия, 2007.
6. КОРОТАЕВА Е. В. Основы педагогических взаимодействий / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 1996.
7. КУДРЯВЦЕВ В. Т., УРАЗАЛИЕВА Г. К. Культурно-образовательный статус детства // Социология образования. 2000. № 4.
8. ОРЕШКИНА А. К. Преемственность образовательного процесса в системе непрерывного образования : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01 М. : РАО Институт теории и истории педагогики, 2009. URL: <http://vak.ed.gov.ru/ru/dissertation/index.php?id54=5375>.
9. СЛАСТЕНИН В. А., Исаев И. Ф., Шиянов Е. Н. Педагогика : учебник для студ. высш. учеб. заведений / под ред. В. А. Сластенина. М. : Изд. центр «Академия», 2008.
10. ФЕЛЬДШТЕЙН Д. И. Сущностные особенности современного детства и задачи теоретико-методологического обеспечения процесса образования. Москва : Моск. психол.-социал. ин-т ; Воронеж : МОДЭК, 2009.

Статью рекомендует д-р пед. наук, проф. Е. В. Коротаева