

А. А. Тараканова

Казань

**ИМИДЖ КАК ДИНАМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ЛИЧНОСТНЫХ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КАЧЕСТВ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: имидж; динамика его развития; саморазвитие; образ идеального педагога высшей школы; его восприятие студентами.

АННОТАЦИЯ. Рассматриваются результаты исследования, направленного на выявление представлений студентов 1-го, 3-го и 5-го курсов об имидже «идеального» вузовского педагога. Описываются три типа имиджей «идеального» педагога высшей школы, актуальные для студентов разных курсов, по каждому из которых составлен профиль личности педагога. Их анализ позволил выявить различия в представлениях студентов об идеальном вузовском педагоге, а также динамику формирования такого имиджа в процессе обучения.

A. A. Tarakanova

Kazan

**IMAGE AS A DYNAMIC CHARACTERISTICS
OF PERSONAL AND PROFESSIONAL QUALITIES OF A TEACHER**

KEY WORDS: image; dynamics of development; self-development; «ideal» image of higher school teacher; its perception by students.

ABSTRACT. In the article the results of the research aimed to show up the insights of the I, III, and V course students concerning the «ideal» teacher image are presented. Three forms of the «ideal» teacher, that are considered urgent by students of various courses, are described. The personality profile of a teacher for each of these forms are created. The analysis of the forms permitted to determine differences students' insights on the «ideal» teacher, and dynamics of forming such image during educational process.

Термин «имидж» российские ученые стали широко использовать значительно позже зарубежных коллег, и долгое время он носил, скорее, негативный оттенок, поскольку ассоциировался лишь со средствами манипулирования массовым сознанием. Трансформация стереотипного представления об имидже происходила постепенно, в результате изменения массового сознания на фоне политических и социальных преобразований, происходивших в нашей стране в 80–90-х гг. XX в.

В указанный исторический период понятие «имидж» стало объектом особого внимания в российском обществе. Из публикаций зарубежных практиков (дизайнеров, стилистов, визажистов) в популярных изданиях среднестатистический читатель узнал, как производить на окружающих желаемое впечатление. Первыми новой информацией воспользовались политологи.

В 90-х гг. В. М. Шепель предложил выделить новую отрасль научно-прикладного знания — имиджелогия, раскрывающую технологии личного обаяния.

Позже научным исследованием имиджа занялись психологи и социологи (А. А. Бодалев с его учениками и последователями, А. Ю. Панасюк, Г. М. Андреева и др.), специалисты по маркетингу и менеджменту (В. Я. Белобрагин, И. Б. Манн,

Г. С. Никифоров, В. В. Шпалинский) и филологи (Ю. Г. Лозовский, С. В. Моисеев, Г. Г. Почепцов).

В современной науке понятие «имидж» изучается особенно пристально и уже считается междисциплинарным: оно рассматривается с позиции более десятка гуманитарных и естественнонаучных дисциплин. Так, например, психология трактует понятие как стереотипизированный образ конкретного объекта, существующий в массовом сознании, распространяемый на товар, организацию, профессию, индивида или социальную группу [7]. С точки зрения социологии имидж — составная часть определенной социальной роли, совокупность представлений, сложившихся в общественном мнении, о том, как должен вести себя человек в соответствии со своим статусом [6]. В. М. Шепель считает имидж собирательным понятием. С его точки зрения, «это — облик, т. е. та форма жизнепроявления человека, благодаря которой «на люди» выставляются сильнодействующие личностно-деловые характеристики» [9].

И в области педагогики проведен ряд исследований, посвященных вопросам имиджа: воспитателей дошкольных образовательных учреждений (М. В. Апраксина), школьных учителей (А. Ю. Панасюк, Е. А. Петрова, Л. Г. Попова, В. М. Шепель,

В. Н. Черепанова), педагогов высшей школы (Г. А. Бусыгина, Л. Ю. Донская), студентов (Ю. В. Андреева, В. В. Волкова) и учебных заведений (Н. А. Кадочников).

Проведенный анализ понимания современной наукой понятия «имидж» позволяет говорить о том, что это весьма многомерное явление, которое включает в себя характеристики, на первый взгляд противоречащие друг другу. В частности, имидж одновременно определяется и динамичностью, и устойчивостью. Динамичность, подвижность, гибкость имиджа проявляется в его способности корректироваться, изменяться с течением времени при смене определенных внешних условий, предъявляемых к его носителю требований и внутренних перемен личности. А его устойчивость выражена в способности имиджа не зависеть от ситуативных, одномоментных факторов. Так, например, внешний вид (прическа, стиль одежды и т. п.) у людей с устойчивым имиджем не зависит от переменчивых модных веяний. На человека «слова и чести» не влияет смена политического или управленческого курса в стране или организации, он всегда верен своим личным убеждениям. И даже если личность по своей природе непостоянна, часто меняет свой взгляд, внешний облик и каждый раз транслирует ценности совершенно разных групп, то и в этом случае складывается имидж «ветреного» человека, который постоянен в своем непостоянстве.

Нередко имидж отождествляют с понятием «авторитет». Все это категории социального характера. Но исследователи в области имиджа чаще всего делают строгое различие между этими понятиями. Толковые словари определяют авторитетного человека, как заслуживающего безусловного доверия, а авторитет — как общепризнанное влияние. Некоторые ученые полагают, что при сравнении характеристик, описывающих эти категории, можно заключить, что разница между ними заключается в факторе времени. Т. А. Бусыгина предполагает, что «имидж формируется сразу, при первых контактах, а авторитет — в течение продолжительного взаимодействия» [2].

Однако имидж преподавателя высшей школы существует и так или иначе корректируется в течение всего времени профессиональной деятельности педагога, а не только в первый момент знакомства с новой аудиторией студентов. Т. А. Бусыгина справедливо замечает, что авторитет зарабатывается годами профессиональной практики. Но имидж не формируется, а скорее узнается «одномоментно». Он выполняет своеобразную роль визитной карточки, сообщая всем, с кем взаимодействует педагог, а так-

же необходимую информацию о нем. Это может быть только та информация, которую он захотел «указать» (в случае, если имидж формируется осознанно, проводится профессиональная рефлексия и, при необходимости, корректировка имиджа), или та, которую он «выдает» бессознательно, вообще не занимаясь формированием своего имиджа. Кроме того, имидж не создается единойжды и на всю жизнь, он непрерывно изменяется вместе с развитием ряда качеств (профессиональных, личностных, визуальных, психологических, коммуникативных и пр.) его носителя. Таким образом, и имидж, и авторитет формируются на протяжении всей жизни и деятельности личности.

Деятельность педагога в психологии труда относится к категории «человек—человек», т. е. это социально ориентированная профессия. Педагог постоянно контактирует с другими людьми и, ориентируясь на восприятие себя другими, на эффективность осуществления своей профессиональной деятельности, вырабатывает в себе новые качества, стремится к развитию.

Эксперты в области имиджа утверждают: «Без общества себе подобных личность не способна оценить степень своего таланта, профессионализма, внешней привлекательности. Все это она постигает посредством других людей. Индивид вне других не имел бы необходимого представления о том, какой он». По мнению П. С. Груевича, «человек живет в мире противоречивых и напряженных мотивов, стремлений и ожиданий, ему постоянно нужна опора. Ему необходимо соотносить свое поведение с персонифицированным образом [3]. Иными словами, человек в определенной степени зависим от своего окружения. В особой степени это относится к педагогу, ведь именно по уровню развития своих учащихся, результативности освоения ими новых знаний и навыков и уровню удовлетворенности студентов преподаваемым им предметом он может делать выводы о своей личной и профессиональной эффективности.

Динамическая характеристика имиджа педагога проявляется в способности трансформироваться под влиянием двух факторов: с течением времени меняется сам педагог, его личностно-профессиональные качества, в то же время трансформируются ожидания от него студентов, коллег, руководства вуза. По определению Л. Ю. Донской, формирование имиджа педагога представляет многоэтапный процесс экстрениоризации — перенесения во внешний план — результатов работы личности над собой (отраженных во внешнем облике, в вербальном и невербальном общении, поведении, личностных и профессиональных качествах) [4].

Осуществляя профессиональную деятельность, педагог создает у себя реалистичные представления о своих способностях, учится развивать необходимые знания, умения, навыки, вырабатывать профессионально значимые качества. Таким образом постепенно происходит его профессиональное становление. Исследователи отмечают, что формирование имиджа педагога также неразрывно связано с развитием его креативности, ростом психологического, личностного и профессионального потенциала личности, повышением у него стремления расширять границы своих способностей путем преодоления нестандартных, сложных ситуаций.

Если принять во внимание современные реформы в системе образования, очевидным становится, что педагог не может эффективно осуществлять педагогическую деятельность, пользуясь лишь приобретенными в начале трудового пути знаниями, выработанными, развитыми умениями и профессиональными навыками. Каждый новый учебный год показывает педагогам, что прежних компетенций уже недостаточно. Отсюда следует, что лозунг современной системы образования «Обучение через всю жизнь» должны реализовывать на практике не только учащиеся, но и сами преподаватели, стремясь к постоянному самосовершенствованию [5].

Процесс формирования и коррекции имиджа необходимо рассматривать как непрерывное и комплексное развитие личности. С течением времени, под влиянием ряда значимых факторов различные характеристики (будь то личностная позиция педагога, его профессиональные знания, умения, навыки, индивидуальные качества, эмоционально-волевой и нравственный потенциал личности и т. п.), интегрируясь и образуя единую структуру имиджа, подвергаются адаптации к меняющимся внешним условиям и дифференцируются с представлениями студентов о педагоге на разных этапах их обучения [2].

Имидж преподавателя у студентов формируется на основе опыта общения с ним. Педагог формирует тип взаимодействия с учащимися в соответствии со своими профессиональными и личностными установками, которые, в свою очередь, зависят от развития профессионально важных качеств и способностей преподавателя, причем в высшей школе интерес к общению стимулируется еще и общими профессиональными интересами студентов и педагогов, особенно профилирующих кафедр.

Положительный или отрицательный имидж преподавателя зависит от реализуемого преподавателем стиля педагогическо-

го общения, что в результате влияет на динамику представлений студентов о педагоге и на развитие отношений между ним и студентами.

С целью выявить динамику восприятия преподавателя студентами, было проведено исследование, которое основывалось на результатах опроса 147 студентов 1-го, 3-го и 5-го курсов Института экономики, управления и права (г. Казань), направленное на выявление их представлений об имидже «идеального» преподавателя. *Предметом* исследования послужили имиджеобразующие характеристики личности педагога, которыми, по мнению студентов, должен обладать «идеальный» педагог.

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие задачи:

- провести диагностику учащихся старших, средних и младших курсов вуза;
- выявить динамику в представлениях об имидже «идеального» преподавателя студентов 1-го, 3-го и 5-го курсов;
- определить специфику изменения в представлениях об имидже преподавателей у студентов старших, младших и средних курсов с помощью методики диагностики межличностных отношений Т. Лири [1].

В ходе количественного и качественно-анализа результатов исследования, сравнения полученных значений и их взаимосвязей была выявлена динамика восприятия у студентов имиджа преподавателя в зависимости от курса, на котором они обучаются.

При обработке результатов, полученных по методике Т. Лири, позволяющей определить преобладающий тип отношения к людям, были описаны три модели имиджа «идеального» преподавателя, актуальные для студентов разных курсов, по каждому из которых был составлен профиль личности педагога.

Исследование позволило выявить различия в представлениях об идеальном вузовском педагоге студентов 1-го, 3-го и 5-го курсов, а также динамику формирования такого имиджа (см. рис.).

При сравнении трех профилей личностного имиджа «идеального» преподавателя, составленных по представлениям студентов разных курсов, видно, что они схожи. Но по итогам опроса студентов 5-го курса большинство исследуемых параметров имеют наиболее низкие показатели, в сравнении с ответами учащихся других курсов.

По результатам анализа ответов студентов 3-го курса эти показатели чуть выше, а у 1-го курса — самые высокие, т. е. во всех трех выборках «идеальный» преподаватель обладает примерно одинаковыми (в

сравнении профилей друг с другом) качествами, отличия заключаются только в ожидаемой силе выраженности исследуемых качеств. Также из графика видно, что основная часть всех трех профилей личности расположена в зоне «доминирования и дружелюбия».

Значит, «идеальный» преподаватель, по мнению студентов, должен уметь применять в педагогическом процессе и авторитарные, и альтруистичные черты своего характера, причем для студентов важно не только наличие этих качеств, но и умение использовать каждое из них в нужной пропорции.

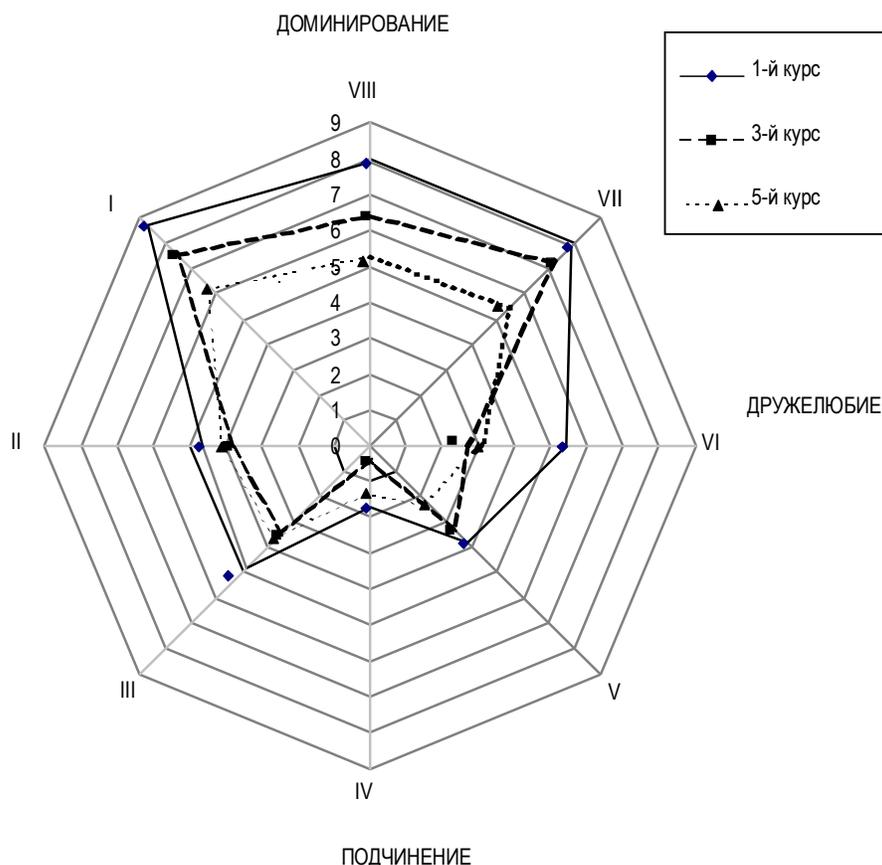


Рис. Сравнение показателей имиджа «идеального» педагога высшей школы в представлениях студентов 1-го, 3-го и 5-го курсов

Условные обозначения типов отношения к людям:

- I авторитарный;
- II эгоистичный;
- III агрессивный;
- IV подозрительный;
- V подчиняемый;
- VI зависимый;
- VII дружелюбный;
- VIII альтруистичный

При сравнении характеристик имиджа «идеального» преподавателя в представлениях студентов разных курсов были получены следующие результаты:

I авторитарный тип. По мнению студентов 1-го курса, этот признак должен иметь высокий уровень выраженности в личности педагога (Хср. = 8,7). Он характеризует уверенных в себе людей, настойчивых, в чьем стиле поведения присутствует автократизм, диктаторство и педантизм.

А для студентов 3-го (Хср. = 7,5) и 5-го курсов (Хср. = 8,7) важна средняя степень выраженности этого качества. Люди с таким уровнем авторитарности характеризуются стремлением руководить, направлять, вести. Они уверены в себе, настойчивы.

Сравнение этого показателя в ответах студентов 1-го и 3-го курсов позволяет говорить лишь о тенденциях в их различиях, тогда как между ответами студентов 1-го и 5-го курсов обнаружены достоверные раз-

личия (Тэмп. = 72 при $p \leq 0,05$). Это можно объяснить тем, что первокурсники еще ассоциируют вузовского преподавателя со школьным учителем, который должен быть строгим, чтобы поддерживать дисциплину и понуждать учиться. Для них важно, чтобы их мотивировали, даже заставляли учиться, так как для большинства школьников это привычная стратегия поведения в учебном процессе. Для студентов важно, чтобы преподаватель имел личные качества, с помощью которых он сможет руководить учебным процессом таким образом, чтобы студент освоил предмет, даже если он ему малоинтересен. Что касается старших курсов, то их намного легче мотивировать к учебному процессу: они уже в основном осваивают предметы, прямо относящиеся к будущей профессии, и уровень представлений о будущей специальности у них выше. А, как известно, от этого уровня зависит отношение студента к учебе — чем выше представление о профессии, тем лучше отношение к процессу обучения [8]. Соответственно, преподавателю редко приходится применять метод «кнута».

II эгоистичный тип. По мнению студентов 1-го курса это качество должно иметь в личности педагога средний уровень выраженности (Хср. = 4,6), студенты 3-го (Хср. = 3,8) и 5-го (Хср. = 4) курсов присваивают этому аспекту низкий уровень. Достоверных различий между полученными результатами не выявлено. Все студенты представляют «идеального» преподавателя как человека независимого, уверенного в своих действиях, любящего привлекать к себе внимание. Согласно методике Т. Лири, такие показатели характеризуют личность, наделенную эгоистическими чертами, ориентированную на себя, склонную к соперничеству.

III агрессивный тип. Достоверных различий между ответами студентов разных курсов по этому показателю также выявлено не было, несмотря на то, что студенты 1-го курса ожидают от «идеального» преподавателя средний уровень выраженности агрессивности (Хср. = 4,8), в отличие от 3-го (Хср. = 3,5) и 5-го (Хср. = 3,6) курсов, где этот признак имеет низкий показатель. Такие показатели говорят о человеке, как об упрямом, упорном, настойчивом и энергичном, т. е. все студенты считают, что «идеальный» педагог должен быть непреклонным, строгим, но справедливым, беспристрастным, в меру критичным и энергичным.

IV подозрительный тип. Студенты 1-го (Хср. = 1,7), 3-го (Хср. = 0,4) и 5-го (Хср. = 1,3) курсов присвоили «идеальному» преподавателю низкий уровень выраженности этого качества. Характеристика людей с таким уровнем выражается в прием-

лемом критическом подходе по отношению к социальным явлениям и окружающим людям, возможно даже проявление доверчивости.

V подчиняемый тип. Студенты 1-го (Хср. = 3,8), 3-го (Хср. = 3,3) и 5-го (Хср. = 2,3) курсов присвоили «идеальному» преподавателю низкий уровень выраженности этого качества. Основная характеристика людей с такими показателями — высокий уровень самокритичности, эмоциональная сдержанность, честность в выполнении своих обязанностей.

VI зависимый тип. Студенты 3-го (Хср. = 2,7) и 5-го (Хср. = 3,1) курсов присвоили «идеальному» преподавателю низкий уровень зависимого поведения, в то время как студенты 1-го курса (Хср. = 5,4) — средний уровень выраженности этого качества. Для человека со средним уровнем проявления зависимого поведения характерно наличие таких качеств, как почитание авторитетов, доверчивость, принятие советов, ненавязчивость в отношениях, уважение других, благородство, в то время как проявление зависимости на низком уровне говорит только о наличии у преподавателя таких качеств, как благородство и уважение других, и низкой выраженности или отсутствия таких качеств, как доверчивость, конформность. Данный тип преподавательской деятельности в реальности сложно привести в исполнение, так как он требует от преподавателя гибкого, творческого мышления и высоких организаторских способностей и в первую очередь способности к критической оценке достоинств и недостатков своей личности и деятельности.

VII дружелюбный тип. Студенты 1-го (Хср. = 7,9), 3-го (Хср. = 7,2) и 5-го (Хср. = 5,4) курсов присвоили «идеальному» преподавателю средний уровень выраженности этого качества. Они видят «идеального» преподавателя как человека добродетельного, внимательного, общительного, способного идти на компромисс.

VIII альтруистичный тип. Студенты 1-го (Хср. = 7,9), 3-го (Хср. = 6,4) и 5-го (Хср. = 5,3) курсов присвоили «идеальному» преподавателю чуть выше среднего уровень выраженности этого качества. Людей с таким уровнем альтруистичности характеризует ответственность по отношению к людям, стремление помочь, эмпатия, способность вселять уверенность.

Шкала Доминирование — Подчинение. Студенты 1-го (Хср. = 8,6) и 3-го (Хср. = 9,1) курсов присвоили «идеальному» преподавателю высокий уровень проявления доминирования, студенты 5-го (Хср. = 7,3) курса — средний. Но статистически значимых различий в полученных результатах выяв-

лено не было. Люди с такими особенностями поведения характеризуются как проявляющие амбиции и стремление к власти. Они способны проявить лидерские качества и заработать авторитет у окружающих.

Шкала Дружелюбие — Агрессивность. Показатели ожидаемого от «идеального» педагога дружелюбия у студентов 1-го (Хср. = 8) и 3-го (Хср. = 7,1) курсов по этому уровню имеют среднюю форму выраженности. Обычно люди с такими характеристиками экстравертированы, отличаются дружеским поведением, желанием сотрудничать, предпочтением хороших социальных отношений. У студентов же 5-го курса (Хср. = 3,9) сложилось мнение, что «идеальный» преподаватель должен обладать низким уровнем дружелюбия. Это люди с приятной формой поведения, они стараются поддерживать положительные отношения. Сравнение полученных результатов на достоверность выявленных различий показало, что различия между представлениями студентов 1-го и 5-го (Тэмп. = 60 при $p \leq 0,01$), 3-го и 5-го (Тэмп. = 58 при $p \leq 0,01$) курсов — значимые.

Итак, в ходе проведенного исследования по методике Т. Лири удалось выявить динамику изменений в представлениях об имидже «идеального» вузовского педагога студентов 1-го, 3-го и 5-го курсов:

1. С точки зрения студентов 1-го курса, «идеальный» педагог авторитарный, самокритичный, уважает мнение студентов, независимый, строгий, проявляет приемлемый критический подход, способен проявить лидерские качества, умный, добрый, с чувством юмора, профессионал в своем деле.

2. По мнению студентов 3-го курса, «идеальный» педагог способен руководить, любит привлекать к себе внимание, строгий, проявляет приемлемый критический подход, доброжелательный, стремится помочь, умеет доступно донести тему, хорошо знает предмет, талантливый, демократичный.

3. С точки зрения студентов 5-го курса, «идеальный» педагог способен руководить, любит привлекать к себе внимание, строгий, проявляет приемлемый критический подход, доброжелательный, стремится помочь, умеет доступно донести тему, хорошо знает предмет, пунктуальный, с чувством юмора.

4. В представлении студентов 1-го курса «идеальный» педагог — это наиболее доминирующая, наименее подчиняемая личность. «Идеальный» преподаватель в понятии студентов 3-го курса наиболее дружелюбный, альтруистичный, доминирующий; у него ярко выражены такие качества, как эгоистичность, подозрительность, агрессивность. «Идеальный» преподаватель студентов 5-го курса отличается наибольшей альтруистичностью, дружелюбием; наименьшей агрессивностью.

Таким образом, в процессе обучения развивается и студент как субъект учебной деятельности, и одновременно с этим имидж педагога в его представлении. Имидж преподавателя является опосредующим фактором, влияющим на развитие отношений между педагогом и студентом.

Имидж педагога высшей школы обладает специфической динамикой в процессе учебной деятельности студента, которую можно охарактеризовать следующим образом: в представлениях студентов об имидже «идеального» педагога к 3-му курсу, по сравнению с 1-м, преподаватель воспринимается как менее подозрительный. К 5-му курсу, по сравнению с 3-м, педагог воспринимается как менее дружелюбный. К 5-му курсу, по сравнению с 1-м, — как менее авторитарный и более дружелюбный. Согласно выявленной закономерности педагог высшей школы может корректировать свой стиль взаимодействия со студентами разных курсов для построения наиболее эффективного, позитивного имиджа и достижения высоких результатов своей профессиональной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. БОДРОВ В. А. Практикум по дифференциальной психодиагностике профессиональной пригодности. М. : ПЕР СЭ, 2003.
2. БУСЫГИНА Т. А. Индивидуальный имидж как социально-перцептивный компонент профессиональной компетентности преподавателя вуза : автореф. дис. ... канд. психол. наук . Самара, 2004.
3. ГУРЕВИЧ П. С. Приключения имиджа : типология телевизионного образа и парадоксы его восприятия. М. : Искусство, 1991.
4. ДОНСКАЯ Л. Ю. Психологические условия формирования имиджа преподавателя высшей школы : автореф. дис. ... канд. психол. наук / Сев.-Кавк. гос. тех. ун-т. Ставрополь, 2004.
5. ИСАЕВА Т. Е. Классификация профессионально-личностных компетенций вузовского преподавателя // Педагогика. 2006. № 9.
6. КРАВЧЕНКО А. И. Введение в социологию. М., 1995.
7. СОЦИАЛЬНАЯ психология : словарь / под ред. М. Ю. Кондратьева // Психологический лексикон : энциклопедический словарь : в 6 т. / ред.-сост. Л. А. Карпенко ; под общ. ред. А. В. Петровского. М. : ПЕР СЭ, 2006. Раздел 3: Психология групп, лидерства и руководства.
8. СТОЛЯРЕНКО Л. Д. Педагогическая психология. Ростов н/Д : Феникс, 2000.
9. ШЕПЕЛЬ В. М. Имиджелогия. Как нравится людям. М. : Народное образование, 2002.